Lieta Nr.11353033215

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 25.jūlijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Ādamsone-Struža
piedaloties prokuroram P.Lukojanovam,
aizstāvei I.Jansonei
apsūdzētā likumiskajai pārstāvei /pers. B/
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. C/**, personas kods /personas kods/ (turpmāk-arī apsūdzētais), apsūdzēts pēc Krimināllikuma (turpmāk-KL) 185.panta piemās daļas, 180.panta pirmās daļas, 176.panta pirmās daļas un konstatēja

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2017.gada 25.jūlija lēmumu izbeigts kriminālprocess saskaņā ar KPL 377.panta 9.punktu, daļā par apsūdzētā saukšanu pie krimināatbildības par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pēc KL 180.panta pirmās daļas un 185.panta pirmās daļas, pret cietušo /pers. D/.

[2] Apsūdzētais izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) nelielā apmērā, pie sekojošiem apstākļiem:
2016.gada 26.februārī ap plkst.7.48, Dreiliņos, Stopiņu novadā, netālu no autobusa pieturas "Dreiliņu pasts", /pers. C/, būdams nepilngadīgs, t.i., 15 gadus vecs, atrodoties Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" autobusā Nr.51 kopā ar savām paziņām, /nosaukums/ audzēkņiem, mantkārīgu motīvu vadīts, realizējot noziedzīgo nodomu, kas bija vērsts uz svešas kustamas mantas pārņemšanu savā prettiesiskajā valdījumā, darbojoties ar viltu, palūdza vienam no audzēkņiem - /pers. E/ - iedot mobilo telefonu zvana izdarīšanai, jau iepriekš plānojot telefonu nolaupīt. /pers. E/, būdams maldināts par /pers. C/ nolūku, iedeva /pers. C/ viņa lietojumā esošo un /pers. G/ piederošo telefonu *SAMSUNG 19060i GALAXY GRAND NEO PLUS (GT-I9060I)* 139 EUR vērtībā, ar kuru /pers. C/ rīkojās pēc saviem ieskatiem, izkāpjot no autobusa brīdī, kad tas apstājās pieturā "Dreiliņu pasts".
Tādā veidā /pers. C/ izkrāpa /pers. G/ piederošo mantu 139 EUR vērtībā.
Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā.

[3] Turklāt, apsūdzētais izdarīja svešas kustamas mantas saistītu ar vardarbību (laupīšanu), pie sekojošiem apstākļiem:
2016.gada 15.jūlijā ap plkst.16.30, degvielas uzpildes stacijas "Statoil Dreiliņi" teritorijā pēc adreses /adrese/, /pers. C/, būdams nepilngadīgs, t.i., 15 gadus vecs, satikās ar sev pazīstamo /pers. K/. Sarunas laikā /pers. C/ palūdza /pers. K/ uzrādīt viņam piederošo mobilo telefonu HUAWEI P8 LITE, ko /pers. K/ atbloķējot skārienjūtīgo ekrānu, arī izdarīja. Brīdī, kad /pers. K/, nenojaušot par /pers. C/ pēkšņi radušos noziedzīgo nodomu, turpināja sarunu ar /pers. C/, /pers. C/ mantkārīgu motīvu vadīts, realizējot nodomu vērstu uz /pers. K/ piederošas mantas nolaupīšanu un tās pārņemšanu prettiesiskajā valdījumā, nolūkā ierobežot /pers. K/ pretošanās iespējas /pers. C/ nelikumīgām darbībām, vienu reizi ar dūri iesita /pers. K/ pa seju un vienu reizi ar kāju iesita /pers. K/ pa kreiso kāju, pielietotās vardarbības rezultātā nodarot /pers. K/ fiziskas sāpes. Pēc sitienu izdarīšanas /pers. C/ ar nolaupīto telefonu HUAWEI P8 LITE 200 EUR vērtībā un telefonā esošo 16 GB atmiņas karti 10 EUR vērtībā aizgāja no notikuma vietas.
Tādā veidā apsūdzētais, pielietojot vardarbību, nodarīja /pers. K/ fiziskas sāpes, kā arī nolaupīja /pers. K/ piederošo mantu 210 EUR vērtībā.
Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 176.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[4] Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un procesuālās sekas. Nožēloja izdarīto.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzina sevi vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā:
kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā un KL 176.panta pirmajā daļā, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, prokurors un cietušais neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk-KPL) 499.pantu tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

[5] Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem un kvalificē tos attiecīgi pēc KL 180.panta pirmās daļas un 176.panta pirmās daļas.

[6] Saskaņā ar KL 46.panta prasībām, sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgo pantu sankcijas, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

Tāpat pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī KL 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

[7] Nosakot apsūdzētajam soda veidu, atbilstoši KL 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

[8] Saskaņā ar KL 7.pantu apsūdzētais izdarīja mazāk smagu (pēc KL 180.panta pirmās daļas) un smagu noziedzīgu nodarījumu (pēc KL 176.panta pirmās daļas).

[9] Pārbaudot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Tukumā, Latvijas pilsonis, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, neprecējies, apgādājamo nav, mācās /nosaukums/-neklātienē, strādā gadījuma darbus (lietas 195.lapa, Tiesu informatīvās sistēmas dati).

[9.1] Administratīvi nesodīts, iepriekš nesodīts (Tiesu informatīvās sistēmas dati).

[10] Nosakot apsūdzētajam soda mēru, atbilstoši KL 46.panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[10.1] Saskaņā ar KL 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli ir atzīstama savas vainas atzīšana un nožēla par izdarīto.

[10.2] Atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

[11] Ņemot vērā augstākminēto, ievērojot KL 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, izvērtējot prokurora viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms sods piespiedu darbu veidā par katru noziedzīgo nodarījumu.

Tieši šādu soda veidu tiesa atzīst par atbilstošu apsūdzētā personībai, attieksmei pret izdarīto, kā arī tiesa ņem vērā konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli, ka netika konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, attieksmi pret apsūdzību.

[11.1] Pārējos panta sankcijā noteiktos sodus, t.sk., KL 176.panta pirmās daļas sankcijā paredzēto papildsodu mantas konfiskācija, tiesa nevērtē, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2014.gada Tiesu prakses apkopojumu „Tiesas nolēmumu struktūra un saturs lietās par vairākiem vienveidīgiem noziedzīgiem nodarījumiem", kas apspriests Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta tiesnešu sapulcē un atzīts par publiskojamu.

[12] Apsūdzētajam sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaņā ar KL 50.panta pirmo un trešo daļu. Tiesa atzīst, ka sods nosakāms, daļēji saskaitot piespriestos sodus, ņemot vērā nosakāmo soda veidu un mēru.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā ar katru noziedzīgo nodarījumu nodarīto kaitējumu un noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļus.

[13] Saskaņā ar Latvijas sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu apsūdzētajam ir pienākums 10 desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai.

[14] Apsūdzētais tika aizturēts no 2015.gada 5.oktobra līdz 2015.gada 6.oktobrim (lietas 33.-34.lapa).

[15] Saskaņā ar KL 52.panta piekto daļu aizturēšanā pavadītais laiks no 2015.gada 5.oktobra līdz 2015.gada 6.oktobrim ieskaitāms soda izciešanas termiņā, kas saskaņā ar KL 52.pantā noteikto atbilst 16 piespiedu darba stundām.

[16] Drošības līdzeklis apsūdzētajam nav piemērots.

[16.1] Tiesas ieskatā nav nepieciešams piemērot drošības līdzekli līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai, jo tiesa radusi pārliecību, ka apsūdzētās rīcības dēļ sprieduma izpilde netiks apdraudēta.

[17] **Cietušais /pers. G/** lietā pieteica kaitējuma kompensāciju 139 EUR apmērā (lietas 67.-68., 69.lapa).

Tiesa atzīst, ka kaitējuma kompensācijas apmērs ir pamatots, zaudējumi cietušajam radušies apsūdzētā darbību rezultātā un nav atlīdzināti, tādēļ kaitējuma kompensācijas pieteikums apmierināms pieteiktajā apmērā.

[18] **Cietušais /pers. K/** pieteica kaitējuma kompensāciju 220 EUR apmērā (lietas 107.-108.lapa).

Tiesa atzīst, ka kaitējuma kompensācijas apmērs ir pamatots, zaudējumi cietušajam radušies apsūdzētā darbību rezultātā un nav atlīdzināti, tādēļ kaitējuma kompensācijas pieteikums apmierināms pieteiktajā apmērā.

[18.1] Saskaņā ar KPL 353.panta pirmās daļas 2.punktu nepilngadīgajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, pienākumu samaksāt kompensāciju tiesa var uzlikt subsidiāri ar vecākiem vai personām, kuras viņas aizstāj.

[20] **Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem** izlemjama saskaņā ar KPL 240.pantu (lietas 160.-161.lapa).

Piecas gaišas daktoplēves ar pirkstu pēdām, plaukstas fragmenta pēda uz silikona, divas gaišas daktoplēves, aploksne, kas glabājas VP RRP Salaspils iecirknī, saskaņā ar KPL 240.panta pirmās daļas 5.punktu, iznīcināmi.

[21] Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

[22] Lietā radušies procesuālie izdevumi 65 EUR par aizstāvja A.Lielgalvja sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam pirmstiesas procesā (lietas 197.lapa). Lietā radušies procesuālie izdevumi 100 EUR par aizstāves I.Jansones sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam tiesas procesā.

Ņemot vērā, ka saskaņā ar KPL 83.panta pirmās daļas 1.punktu, ka aizstāvja piedalīšanās ir obligāta krimināļprocesā, ja tiesības uz aizstāvību ir nepilngadīgai personai, minētie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar KPL 240., 350.-353., 499., 511.-512., 514., 520., 527.-529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. C/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā, izdarīts 2016.gada 26.februārī, un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 stundām.

Atzīt /pers. C/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 176.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 150 stundām, probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar KL 50.panta pirmo un trešo daļu, sodus daļēji saskaitot pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, **galīgo sodu noteikt piespiedu darbu uz 200 stundām un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.**

Izpildot piespiedu darbu, saskaņā ar KL 52.panta piekto daļu, ņemt vērā apsūdzētā aizturēšanā pavadīto laiku no 2015.gada 5.oktobra līdz 2015.gada 6.oktobrim, **kas atbilst 16 piespiedu darba stundām.**

Drošības līdzekli nepiemērot.

Atbrīvot pilnīgi apsūdzēto un viņa likumisko pārstāvi no samaksas par juridisko palīdzību.

Samaksāt no valsts līdzekļiem 65 EUR par aizstāvja A.Lielgalvja sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā.
Samaksāt no valsts līdzekļiem 100 EUR par aizstāves I.Jansones sniegto juridisko palīdzību tiesas procesā.

Apmierināt cietušā /pers. G/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju.
Piedzīt no apsūdzētā subsidiāri ar vecākiem vai personām, kuras viņus aizstāj, par labu cietušajam /pers. G/ materiālā kaitējuma kompensāciju **139 EUR**.

Apmierināt cietušā /pers. K/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju.
Piedzīt no apsūdzētā subsidiāri ar vecākiem vai personām, kuras viņus aizstāj, par labu cietušajam /pers. K/ materiālā kaitējuma kompensāciju **220 EUR.**

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma spēkā stāšanās:
-piecas gaišas daktoplēves ar pirkstu pēdām, plaukstas fragmenta pēda uz silikona, divas gaišas daktoplēves, aploksne, kas glabājas VP RRP Salaspils iecirknī, **iznīcināt**.
Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā saskaņā ar KPL 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots un pieejams tiesā 2017.gada 25.jūlijā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža