Lietas Nr. C26135413
Lietas arhīva Nr. C-0543-14/5

LĒMUMS

2014.gada 20.martā

Rēzeknes tiesa

šādā sastāvā: tiesnese T.Maļinovska

ar sekretāri L.Krevicu

piedaloties zvērinātam advokātam V.Platpiram

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas akciju sabiedrības „Rēzeknes dzirnavnieks", reģistrācijas Nr. 40003017719, pilnvarotā pārstāvja /pers. A/ sūdzībā par Latgales apgabaltiesas iecirkņa Nr. 31 zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona 2013.gada 26.novembra rīkojumu Nr. 008485/031/2013-NOS, ar piedzinēju sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Rationalis", reģistrācijas Nr. 42403017680, un

k o n s t a t ē j a :

Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas akciju sabiedrības (turpmāk - RSEZ AS) „Rēzeknes dzirnavnieks" pilnvarotais pārstāvis /pers. A/ 2013.gada 10.decembrī iesniedza Rēzeknes tiesā sūdzību par Latgales apgabaltiesas iecirkņa Nr. 31 zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona 2013.gada 26.novembra rīkojumu Nr. 008485/031/2013-NOS, ar piedzinēju sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk - SIA) „Rationalis".

Sūdzībā tās iesniedzējs RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" norādīja, ka 2013.gada 29.novembrī RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" saņēma zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona rīkojumu Nr. 008485/031/2013-NOS, ar kuru tiesu izpildītāja ir uzdevusi RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" maksāt summu Ls 3811,00, pamatojoties uz Rēzeknes tiesas tiesneses T.Maļinovskas 2013.gada 11.oktobra lēmumu lietā Nr. 3-12/0035. Šāds tiesu izpildītājas rīkojums RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" ieskatā ir prettiesisks.

Tiesu izpildītāja nav ņēmusi vērā izpildu rakstā noteikto, ka, izpildot nolēmumu, ņemama vērā jau atmaksātā ieguldījumu daļa. RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" ir kompensējis SIA „Rationalis" kopā Ls 35019,35. Tiesu izpildītājas pienākums bija vēl pirms izpildu darbību uzsākšanas precīzi aprēķināt jau kompensēto ieguldījumu daļu.

No tiesu izpildītājas rīkojuma nav saprotams, kādas summas RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" ir jāmaksā, kam maksājumi un kādos termiņos maksājumi ir veicami. Nav saprotams arī rīkojumā norādītās summas Ls 3811,00 aprēķins, tādēļ nav iespējams pārliecināties, vai aprēķins pamatots.

Vērsa uzmanību uz to, ka SIA „Rationalis" ir parādā RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" nomas maksu Ls 3519,66 apmērā, kā arī līgumsodu Ls 1771,92, kopsummā Ls 5291,58. Par minēto apstākli RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" informēja tiesu izpildītāju, vienlaikus norādot uz tiesu izpildītāja pienākumu veikt ieskaitu starp prasījumiem, atbilstoši Civillikuma 1846.panta un turpmāko pantu noteikumiem, taču neizprotamu iemeslu dēļ tiesu izpildītāja ignorē šo RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" pamatoto prasību. Piedzinējs joprojām ir parādā RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks", tādēļ turpmāka piedziņa piedzinēja labā nav iespējama līdz brīdim, kamēr savstarpēja ieskaita veidā nebūs dzēsts RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" prasījums pret piedzinēju.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 549.panta pirmajai daļai, tiesu izpildītājs uzsāk izpildu darbības pēc piedzinēja pieteikuma un pamatojoties uz izpildu dokumentu. Ar rīkojumu tiesu izpildītāja ir patvaļīgi paplašinājusi izpildu rakstā noteikto par piedzenamām summām un ir uzsākusi darbības, kuru veikšanu izpildu dokuments neparedz, jo tas nenoteic RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" pienākumu veikt rīkojumā norādītās summas Ls 3811,00 samaksu. Tiesu izpildītāja darbības, kas neatbilst izpildu rakstam, ir vērtējamas kā tiesību normu pārkāpums.

Tiesu izpildītāja ar rīkojumu ir uzdevusi samaksāt summas, kuru samaksa jau ir veikta pēc šī paša tiesu izpildītāja paziņojuma par pienākumu izpildīt nolēmumu Nr. 00847/031/2013. Šī paziņojuma ietvaros ir piedzīta arī šķīrējtiesas spriedumā norādītā summa Ls 8199. Kā tas redzams no šķīrējtiesas sprieduma (l.l.6), šī summa ietver sevī arī ieguldījumu kompensācijas summu par 2013.gada marta mēnesi. Tādējādi tiesu izpildītājas prasība šo summu samaksāt atkārtoti ir prettiesiska.

Pamatojoties uz Civillikuma 1.pantu, Civilprocesa likuma 549. un 632.pantu, RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" lūdz atcelt zvērinātas

tiesu izpildītājas Valsts amatpersona 2013.gada 26.novembra rīkojumu Nr. 008485/031/2013-NOS.

2014.gada 10.janvārī Rēzeknes tiesas tiesnese I.Skrule pieņēma lēmumu Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas akciju sabiedrības „Rēzeknes dzirnavnieks", reģistrācijas Nr. 40003017719, pilnvarotā pārstāvja /pers. A/ sūdzību par Latgales apgabaltiesas iecirkņa Nr. 31 zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona 2013.gada 26.novembra rīkojumu Nr. 008485/031/2013-NOS noraidīt kā nepamatotu (l.l.5-57).

Par šo lēmumu RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" iesniedza Latgales apgabaltiesā blakus sūdzību.

Ar Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 14.02.2014. pieņēma lēmumu RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" blakus sūdzību apmierināt. Atcelt Rēzeknes tiesas 2014.gada 10.janvāra lēmumu, ar kuru noraidīta Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas akciju sabiedrības „Rēzeknes dzirnavnieks" sūdzība par Latgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.31 zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona rīkojumu un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai Rēzeknes tiesai (l.l.119,120).

Uz tiesas sēdi RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" pilnvarotais pārstāvis /pers. A/ neieradās, no viņa 06.03.2014. ir saņemts lūgums izskatīt lietu bez RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" pārstāvja klātbūtnes. Papildus noradīja, ka savu sūdzību uztur pilnā apjomā, lūdz to apmierināt. RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" nevar piekrist Latgales apgabaltiesas lēmumā konstatētajam attiecībā uz faktu, ka zvērināta tiesu izpildītāja nepamatoti mēģina piedzīt maksājumu par 2013.gada marta mēnesi. Tiesas konstatējums, ka summa 11666,13 euro (Ls 8199), kura jau piedzīta, aprēķināta par laika periodu no 2011.gada decembra līdz 2013.gada martam, martu neieskaitot, jo summa 1666,13 euro (Ls 8199) sastāv no maksājumiem no 2011.gada decembra līdz 2013.gada martam, martu neieskaitot, - neatbilst lietas faktiskajiem apstākļiem, turklāt nesatur nekādu argumentāciju. Faktu, ka summa par 2013.gada martu jau ir kompensēta pierāda arī lietā esošā SIA „Rationalis" prasības pieteikumā noradītais, ka minētā summa (Ls 8199,00) jau ietver sevī maksājumu par 2013.gada martu, kā arī citi pierādījumi, uz kuriem RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" jau noradīja sūdzībā un blakus sūdzībā (l.l.128).

Tiesas sēdē Latgales apgabaltiesas iecirkņa Nr. 31 zvērināta tiesu izpildītāja Valsts amatpersona paskaidroja, ka viņas lietvedībā atrodas Rēzeknes tiesas 2013.gada 11.oktobrī izdots izpildu raksts Nr. 3-12/0035,pamatojoties uz „Baltijas biznesa šķīrējtiesas" spriedumu. 26.11.2013. zvērināta tiesu izpildītāja nosūtīja RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" rīkojumu Nr. 008485/031/2013-NOS par nolēmuma izpildi. Rīkojumā ir uzdots RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" veikt SIA „RATIONALIS" labā ik mēneša samaksu saskaņā ar vienošanās par nomas līguma un nomas līguma papildināšanu, pamatojoties uz izpildu dokumentu. Konkrētā summa Ls 3811 ir minēta, ņemot vērā SIA „RATIONALIS" iesniegumu. Minētai summai ir informatīvais raksturs.

Attiecībā uz ieskaitu paskaidroja, ka tiesu izpildītājs nav tiesīgs veikt ieskaitu, tiesu izpildītājs veic piedziņu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma normām. Saņemot RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" iesniegumu par ieskaitu, tiesu izpildītāja vērsās ar vēstuli pie piedzinēja, paziņojot iesniegumā norādīto summu Ls 5291,58 apmērā kā parādu, kas SIA „RATIONALIS" jāsamaksā RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" labā, piedāvājot veikt ieskaitu un dzēst šo summu no pretprasījuma. SIA „RATIONALIS" noraidīja RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" lūgumu.

Tiesas sēdē piedzinēja SIA „Rationalis" pārstāvis /pers. E/ sūdzībai nepiekrita un paskaidroja, ka tā nav pamatota. Tiesu izpildītājas rīkojumā norādītā konkrētā summa Ls 3811 ir pareiza un pamatota ar piedzinēja dokumentāciju. SIA „Rationalis" neatzīst kaut kādus parādus RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" un nepiekrīt ieskaitam. Norāda, ka izpilde pēc tiesas izsniegtā izpildu raksta nenotiek parādnieka rīcības dēļ.

Noklausoties piedzinēja pārstāvja, zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona paskaidrojumus, zvērināta advokāta V.Platpira viedokli, noskaidrojot sūdzībā norādītos lietas apstākļus, pārbaudot sūdzības argumentus un to likumisko pamatu, tiesa uzskata, ka sūdzība ir pamatota un apmierināma daļēji sekojošo apsvērumu dēļ:

Tiesa konstatē, ka pastāvīgā šķīrējtiesa „Baltijas biznesa šķīrējtiesa" 2013. gada 12.jūlijā izskatot SIA „Rationalis" prasības pieteikumu pret RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" par SIA „RATIONALIS" veikto ieguldījumu atzīšanu un piestādīto rēķinu samaksu ar kopējo prasības summu Ls 30 276,37, nosprieda sekojošo (l.l.7-14):

„1) Atzīt prasītāja SIA „Rationalis" (reģ. Nr. 42403017680) tiesības uz veikto ieguldījumu Ls 102 599,45 (simts divi tūkstoši pieci simti deviņdesmit deviņi lati 45 santīmi) (ar PVN) atmaksu no atbildētāja RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" (reģ. Nr. 40003017719), ņemot vērā jau atmaksāto ieguldījumu daļu no 2007.gada jūlija mēneša;

2) Noteikt atbildētājam RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" (reģ. Nr. 40003017719) par pienākumu veikt prasītāja SIA „Rationalis" (reģ. Nr. 42403017680) labā ikmēneša samaksu saskaņā ar starp pusēm 04.04.2007. noslēgtās Vienošanās par 10.01.2006. nomas līguma un 27.12.2006. nomas līguma papildināšanu 11.1.punktu, līdz brīdim, kamēr nebūs atmaksāti SIA „Rationalis" veiktie ieguldījumi Ls 102 599,45 (simts divi tūkstoši pieci simti deviņdesmit deviņi lati 45 santīmi) (ar PVN) apmērā, ņemot vērā jau atmaksāto ieguldījumu daļu no 2007.gada jūlija mēneša [...].

Rēzeknes tiesa 2013.gada 11.oktobrī izsniedza izpildu rakstu lietā Nr. 3-12/0035 Baltijas biznesa šķīrējtiesas 2013.gada 12.jūlija sprieduma piespiedu izpildei (l.l.24).

Tiesa konstatē, ka izpildu raksts atbilst šķīrējtiesas sprieduma rezolutīvajai daļai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 548. panta pirmo daļu tiesas un citus šā likuma 539. pantā norādītos nolēmumus (tajā skaitā šķīrējtiesas spriedumu, par kuriem minētā likumā noteiktā kārtībā ir izsniegti izpildu raksti piedzinējiem) izpilda tiesu izpildītājs.

2013.gada 26.novembrī Latgales apgabaltiesas iecirkņa Nr. 31 zvērināta tiesu izpildītāja Valsts amatpersona izdevusi rīkojumu Nr. 008485/031/2013-NOS (izpildu lietā Nr. 00847/031/2013), kas adresēts RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks", kura norādīja, ka tiesu izpildītājas lietvedībā atrodas Rēzeknes tiesas 2013.gada 11.oktobrī izdots izpildu raksts lietā Nr. 3-12/0035 Baltijas biznesa šķīrējtiesas 2013.gada 12.jūlija sprieduma piespiedu izpildei. Tiesu izpildītāja Valsts amatpersona, pamatojoties uz augstāk minēto izpildu rakstu, deva rīkojumu RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks": „veikt prasītāja SIA „Rationalis", reģistrācijas Nr. 42403017680, labā

ikmēneša samaksu saskaņā ar starp pusēm 04.04.2007. noslēgtās Vienošanās par 10.01.2006. nomas līguma un 27.12.2006. nomas līguma papildināšanu 11.1.punktu, līdz brīdim, kamēr nebūs atmaksāti SIA „Rationalis" veiktie ieguldījumi Ls 102599,45 (ar PVN), ņemot vērā jau atmaksāto ieguldījumu daļu no 2007.gada jūlija mēneša. Atmaksājamā ieguldījumu summa par laika periodu no 2013.gada marta līdz 2013.gada oktobrim Ls 3811,00" (l.l.15).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 549.panta pirmo daļu tiesu izpildītājs uzsāk izpildu darbības pēc piedzinēja rakstveida pieteikuma [...] pamatojoties uz izpildu dokumentu.

Šajā gadījumā izpildu dokuments saskaņā ar Civilprocesa likuma 540.panta pirmo daļu ir izpildu raksts, kas izsniegts, pamatojoties uz pastāvīgās šķīrējtiesas nolēmumu.

Tiesa konstatē, ka izņemot frāzi „ Atmaksājamā ieguldījumu summa par laika periodu no 2013.gada marta līdz 2013.gada oktobrim Ls 3811,00" pārējais rīkojuma teksts pilnībā atbilst izpildu raksta ceturtajai rindkopai (l.l. 24.) un šķīrējtiesas rezolutīvās daļas 2.punktam.

Līdz ar to, šajā daļā rīkojums ir pamatots un likumīgs, jo pilnībā atbilst tiesas izsniegtajām izpildu rakstam un šķīrējtiesas spriedumam.

Arī Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 14.02.2014. lēmumā, izskatot RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" blakus sūdzību ir secinājusi, ka "lietā nav strīda, ka rīkojuma daļa par AS „Rēzeknes dzirnavnieks" pienākumu veikt prasītājas SIA „Rationalis" labā ik mēneša samaksu saskaņā ar starp pusēm 2007.gada 4.aprīlī noslēgtās Vienošanās par 2006.gada 10.janvāra nomas līguma un 2006. gada 27.decembra nomas līguma papildināšanu 11.1.punktu, līdz brīdim, kamēr nebūs atmaksāti SIA „Rationalis" veiktie ieguldījumi 145985,87 euro(Ls 102 599,45) (ar PVN), ņemot vērā jau atmaksāto ieguldījumu daļu no 2007.gada jūlija mēneša, atbilst Baltijas biznesa šķīrējtiesas 2013.gada 12.jūlija spriedumam un par šī sprieduma izpildi izsniegtajam izpildu rakstam".

Tiesa uzskata, ka rīkojums daļā - „ Atmaksājamā ieguldījumu summa par laika periodu no 2013.gada marta līdz 2013.gada oktobrim Ls 3811,00" ir atceļams, jo neatbilst ne izpildu dokumentā norādītājam, ne šķīrējtiesas spriedumam, ne ar tiesas spriedumu uzlikto darbību izpildīšanas likumiskam regulējumam.

Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 14.02.2014. lēmumā, izskatot RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" blakus sūdzību ir secinājusi, ka „tiesu izpildītājai nebija pamata rīkojumā norādīt atmaksājamo ieguldījumu summu, kuru norādījis piedzinējs, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 549.panta pirmo daļu tiesu izpildītāja izpildu darbības veic uz izpildu dokumenta nevis uz piedzinējas iesniegumā norādītās summas pamata. Tiesu izpildītāja rīkojumā patvaļīgi, bez pamatojuma norādījusi summu 5422,56 euro (Ls 3811), kas nav norādīta izpildu rakstā".

Tiesas ieskatā Civilprocesa likuma E daļa un īpaši 74.nodaļa, kas regulē ar tiesas spriedumu uzlikto darbību izpildīšanu, neparedz tiesu izpildītājam ne tiesību, ne pienākumu veikt samaksājamo summu aprēķinus tad, kad samaksa ar tiesas (šķīrējtiesas) nolēmumu ir uzlikta par pienākumu parādniekam kā noteikto darbību izpildīšana nevis notiek piedziņas process.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 551.pantu tiesu izpildītājs ir tiesīgs pieprasīt parādnieku izpildīt tiesas (šķīrējtiesas) nolēmumu un viņa prasījumam ir obligāts raksturs. Līdz ar to, parādniekam jāizpilda tiesu izpildītāja rīkojums un strīda gadījumā tieši parādnieks pierāda, ka viņš izpilda tiesas nolēmumu, citādi var iestāties Civilprocesa likuma 620.panta paredzētās sekas.

Līdz ar to, veicot ar tiesas spriedumu uzlikto darbību izpildīšanu, tieši parādnieks AS „Rēzeknes dzirnavnieks" paziņo un pierāda tiesu izpildītājam, ka viņš ir veicis šķīrējtiesas nolēmumā noteikto darbību izpildi un norāda kādas summas un kādos termiņos tas ir samaksājis piedzinējam, nevis šis summas un termiņus aprēķina un norāda tiesu izpildītājs.

Samaksas veikšanas kārtība ir strikti noteikta šķīrējtiesas nolēmumā un attiecīgi izpildu rakstā; papildināt, grozīt, izskaidrot to tiesu izpildītājam nav ne tiesības, ne pienākuma.

Tiesas ieskatā sūdzība nav pamatota daļā par to, ka tiesu izpildītāja nav piemērojusi ieskaitu. Sūdzības iesniedzēja atsauce uz Civillikuma 1846.pantu un turpmāko pantu noteikumiem šajā gadījumā nav pamatota. Minētā likuma norma definē, ka ar ieskaitu jāsaprot prasījumu dzēšana ar pretprasījumu. Tiesu izpildītājs nepieņem lēmumus par pušu savstarpējiem prasījumiem, bet pilda konkrētu izpildu rakstu. Tiesas nolēmumu izpilde notiek saskaņā ar Civilprocesa likuma reglamentējumu, atsevišķos gadījumos paredzot sprieduma izpildes stadijā tiesu izpildītāja tiesības veikt ieskaitu, kāds šajā gadījumā nav konstatēts.

No lietas materiāliem ir redzams, ka Latgales apgabaltiesas iecirkņa Nr. 31 zvērināta tiesu

izpildītāja /Valsts amatpersona/ 07.11.2013. informēja SIA„RATIONALIS" par to, ka no RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" saņemts iesniegums, kurā parādnieks lūdz tiesu izpildītāju veikt ieskaitu starp prasījumiem (l.l.25). SIA „RATIONALIS" 08.11.2013. atbildes vēstulē pilnībā ir iebildusi pret jebkādiem RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks" piedāvātajiem ieskaitiem, norādot, ka piedziņas summas, kuras ir jāpiedzen no RSEZ AS „Rēzeknes dzirnavnieks", ir jāveic pamatojoties tikai uz izpildu rakstu 3-12/0035 (l.l.26).

Ņemot vērā minēto kopumā, tiesa secina, ka zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona, rīkojums Nr. 008485/031/2013-NOS izpildot Rēzeknes tiesas 2013.gada 11.oktobrī izdoto izpildu rakstu Nr. 3-12/0035 par „Baltijas biznesa šķīrējtiesas" sprieduma izpildi ir atceļams tajā daļā, ar kuru noteikta atmaksājamā ieguldījumu summa Ls 3811,00 par laika periodu no 2013.gada marta līdz 2013.gada oktobrim.

Saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 58.panta pirmo daļu pēc tiesas lēmuma stāšanās likumīgā spēkā tā noraksts ir nosūtāms zināšanai Tieslietu ministrijai un Latvijas Zvērināto tiesu izpildītāju padomei.

Izlemjot sūdzību tajā iekļauto lūgumu robežās un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 632.pantu, tiesa

n o l ē m a :

Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas akciju sabiedrības „Rēzeknes dzirnavnieks", reģistrācijas Nr. 40003017719, pilnvarotā pārstāvja /pers. A/ sūdzību par Latgales apgabaltiesas iecirkņa Nr. 31 zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona 2013.gada 26.novembra rīkojumu Nr. 008485/031/2013-NOS apmierināt daļēji.

Atcelt Latgales apgabaltiesas iecirkņa Nr. 31 zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona 2013.gada 26.novembra rīkojumu Nr. 008485/031/2013-NOS daļā par atmaksājamās ieguldījumu summas Ls 3811,00 noteikšanu par laika periodu no 2013.gada marta līdz 2013.gada oktobrim.

Pārējā daļā sūdzību noraidīt.

Par lēmumu desmit dienu laikā var iesniegt blakus sūdzību Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Rēzeknes tiesā.

Tiesnese : **T.Maļinovska**