Lieta Nr.11519011614/K29-0074-18/6
ECLI:LV:RLPT:2018:1115.11519011614.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 15.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Ķeire
ar tiesas sēdes sekretāri A.Abramčiku
piedaloties prokurorei M.Vanaģelei
aizstāvim J.Muceniekam
tulkam V.Zaicevam
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts
/pers. A/, personas kods /personas kods/, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta otrajā daļā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu realizācijas nolūkā un neatļauti realizēja psihotropo vielu, un tieši:

/pers. A/, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2014.gada 8.septembrim vienojās ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā par kopīgām noziedzīgām darbībām, vērstām uz psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā un neatļautu to realizēšanu mantkārīgā nolūkā.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu un darbojoties saskaņā ar iepriekšēju lomu sadali, persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2014.gada 8.septembrim, no pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās tālākai realizācijai 2,5937 g izžāvētu un sasmalcinātu zaļganpelēkas krāsas augu valsts izcelsmes maisījumu, kas satur psihotropo vielu–AB-FUBINACA 2-fluorbenzil izomēru (AB-FUBINACA 2-fluorbenzil izomērs ir indazola-3-karbonilatvasinājums, kas aizvietots pie indazola cikla slāpekļa atoma stāvoklī 1 ar aizvietotu alkilgrupu un stāvoklī 3 pie karbonilgrupas aizvietots ar aizvietotu aminogrupu (vielu grupa "Indola un indazola-3-karbonilatvasinājumi")) un glabāja to savā dzīvesvietā /adrese A/ līdz brīdim, kad 2014.gada 8.septembrī to nodeva /pers. A/ tālākai realizācijai.

Turpinot savas prettiesiskās darbības un īstenojot kopīgo noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz psihotropo vielu realizāciju, darbojoties saskaņā ar iepriekš sadalītām lomām, persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, 2014.gada 8.septembrī telefoniski vienojās ar psihotropās vielas pircēju – personu, kas piedalījās speciālajā izmeklēšanas eksperimentā par psihotropās vielas daudzumu, tikšanās laiku, vietu un psihotropās vielas realizācijas apstākļiem un nodeva /pers. A/ tālākai realizācijai 2,5937 g izžāvētu un sasmalcinātu zaļganpelēkas krāsas augu valsts izcelsmes maisījumu, kas satur psihotropo vielu - AB-FUBINACA 2-fluorbenzil izomēru, iepakotu astoņos polimēra materiāla maisiņos, kas ievietoti cigarešu paciņā "Winston blue". Savukārt, /pers. A/ 2014.gada 8.septembrī ap plkst. 19.10 /adrese/, pa dzīvokļa Nr.13 logu, neatļauti realizēja no personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, saņemtos 2,5937 g izžāvētu un sasmalcinātu zaļganpelēkas krāsas augu valsts izcelsmes maisījumu, kas satur psihotropo vielu - AB-FUBINACA 2-fluorbenzil izomēru par 18 euro (astoņpadsmit eiro) personai, kas piedalījās speciālajā izmeklēšanas eksperimentā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 253.[1] panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta otrajā daļā, neatzina un liecināja, ka /pers. B/ pirms notikuma pazinis četrus mēnešus. 2014.gada 8.septembrī ap plkst.18.30 atbraucis pie /pers. B/, lai saņemtu no viņa 70 EUR par automašīnu. Kad ienācis dzīvoklī, /pers. B/ sēdējis uz dīvāna un spainī mazgājis kājas. Abu sarunas laikā /pers. B/ kāds piezvanījis. Aptuveni pēc 10 minūtēm kāds koridorā saucis /pers. B/ un caur logu pasniedzis roku. /pers. B/ palūdzis viņam padot "Winston" cigarešu paciņu. Tā kā /pers. B/ mazgājis kājas, /pers. A/ iedevis paciņu cilvēkam, par ko no viņa saņēmis 20 EUR. /pers. B/ lūdzis naudu ielikt viņa makā un atdot atlikumu 2 EUR. Pēc tam sāka klauvēt policija, /pers. A/ teicis /pers. B/, ka ies atvērt, tad iebrukusi policija. Dzīvoklī notikusi kratīšana, tās laikā /pers. A/ gulējis uz grīdas. Dzīvokļa tualetē atrasts maiss ar kaut ko, /pers. B/ teicis, ka tas piederot viņam un ka /pers. A/ neesot līdzdalībnieks. Nododot cigarešu paciņu, /pers. A/ neesot domājis par to, kas tajā atrodas. Tāpat viņam neesot licies dīvaini, ka par cigarešu paciņu saņēmis 20 EUR. Nodoma pārdot narkotikas viņam neesot bijis, vienkārši esot palīdzējis /pers. B/, jo viņš mazgājis kājas. Kā viņa urīna izmeklēšanā konstatēta narkotiskā viela, nevarot izskaidrot. /pers. A/ neesot darījis neko tādu, kā norādīts apsūdzībā, esot vien padevis paciņu un ielicis naudu makā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tiesas sēdē tika nolasītas /pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā 2014.gada 8.septembrī sniegtās liecības. /pers. A/ liecināja, ka 2014.gada 8.septembrī ap plkst.19.00 atbraucis ciemos pie sava drauga /pers. B/, kurš dzīvojis /adrese A/, lai saņemtu parādu 50 EUR. /pers. A/ iegājis /pers. B/ dzīvoklī, bet viņš izgājis ārā, jo bijusi tikšanās. Pēc 10 minūtēm /pers. B/ atgriezies. /pers. A/ teicis, ka viņam nepieciešami 50 EUR, /pers. B/ atbildējis, ka tūlīt viņam atnesīšot naudu. Tad /pers. B/ kāds piezvanījis un pēc brīža pie loga pienācis kāds puisis. /pers. B/ tobrīd mazgājis spainī kājas un pametis /pers. A/ cigarešu paciņu, sakot, lai to nododot puisim. Apmaiņā vīrietis iedevis 20 EUR un palūdzis izdot 2 EUR. /pers. B/ teicis, lai naudu ieliekot viņa makā un lai atdodot 2 EUR, ko /pers. A/ arī izdarījis. Pēc dažām minūtēm dzīvoklī ieskrējuši policijas darbinieki, aizturējuši /pers. A/ un /pers. B/. Dzīvoklī veikta kratīšana, kuras laikā vannas istabā vietā, kā arī istabā esošā krāsnī un zem dīvāna atrasti plastikāta maisiņi ar augu izcelsmes vielu. Nekādu saistību ar narkotisko, psihotropo vielu nelikumīgu apriti /pers. A/ neesot. To, ka /pers. B/ nodarbojies ar narkotisko un psihotropo vielu realizāciju, /pers. A/ neesot zinājis (1.sēj., lietas 118.-119.lapa ar tulkojumu 120.-121.lapa).

Pēc liecību nolasīšanas /pers. A/ tiesas sēdē apstiprināja, ka uzturot nolasītās liecības. Uzskata, ka naudas summa bija 70 EUR, taču varbūt arī

prasījis /pers. B/ 50 EUR. /pers. A//pers. A/ policijas darbiniekiem teicis, ka viņam nav nekādas saistības ar atrastajām vielām.

Neskatoties uz to, ka apsūdzētais /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā neatzina, viņa vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta otrajā daļā, ir pierādīta pilnā apjomā ar tālāk sprieduma tekstā uzskaitītajiem tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem un krimināllietas materiāliem:

- ar liecinieka /pers. C/ 2014.gada 8.septembrī sniegtajām liecībām, kas tiesas sēdē nolasītas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, par to, ka liecinieks strādājis Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 3.nodaļas inspektora amatā. Operatīvie darbinieki bija ieguvuši ziņas par to, ka /nosaukums/ ielas rajonā periodiski veikta jaunas psihoaktīvas vielas tirdzniecība personām. Ar to, iespējams, nodarbojies /pers. B/. Veicot detektīvdarbību, liecinieks kontaktējies ar /pers. B/ kā viņa potenciālais klients. 2014.gada 8.septembrī plkst.14.24 viņam uz telefona numuru atsūtīta īsziņa ar aicinājumu piezvanīt. Liecinieks piezvanījis /pers. B/, viņš teicis, ka "spaiss" esot pie viņa, varot braukt pakaļ. Pieņemts lēmums veikt speciālo izmeklēšanas eksperimentu neatliekamības kārtībā, liecinieks piekritis piedalīties tajā kā eksperimenta veicējs (1.sēj. lietas 3.lapa).

- ar liecinieka /pers. C/ 2014.gada 8.septembrī sniegtajām liecībām, kas tiesas sēdē nolasītas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, par to, ka 2014.gada 8.septembrī plkst.18.50 lieciniekam piezvanījis /pers. B/, paziņojot, ka prece ir pie viņa. Liecinieks atbraucis uz /adrese B/, un, plkst.19.07 piezvanījis uz telefona numuru /numurs/. Telefonu pacēlis cits vīrietis, liecinieks teicis, ka būšot pēc divām minūtēm. Liecinieks devies uz /adrese A/ un, stāvot pie dzīvokļa Nr.13 durvīm, atkal zvanījis uz telefona numuru /numurs/, sakot, ka atrodas pie loga kāpņutelpā. Liecinieks redzējis, ka pie loga, kas atradies sienā blakus dzīvokļa Nr.13 ieejas durvīm, pienācis vīrietis, taču tas neesot bijis /pers. B/. Šis vīrietis gaidoši skatījies uz liecinieku, kurš iedevis viņam naudu 20 EUR, pēc kā vīrietis iegājis tālāk dzīvoklī, pēc mirkļa atgriežoties un caur logu iedodot cigarešu paciņu. Liecinieks palūdzis izdot atlikumu, jo pircis 2 gramus vielas, kas maksāja 18 EUR. Vīrietis atkal iegājis dzīvoklī, pēc kā atnesis 2 EUR. Liecinieks nekur nesot redzējis /pers. B/. Liecinieks devies prom. Saņemtajā cigarešu paciņā atradušies astoņi mazi polimēra materiāla maisiņi ar zaļganas krāsas augu izcelsmes vielu (1.sēj., lietas 14.lapa).

- ar liecinieka /pers. C/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, kurās liecinieks apstiprinājis pirmstiesas izmeklēšanas laikā liecināto. /pers. C/ tiesas sēdē atpazina /pers. A/ un liecināja, ka tieši viņš realizējis vielu lieciniekam. /pers. A/ nebija iznācis kāpņutelpā, bet abi kontaktējušies caur logu. Dzīvoklī atradies arī, iespējams, /pers. B/.

- ar liecinieka /pers. D/ 2014.gada 10.oktobrī sniegtajām liecībām, kas tiesas sēdē nolasītas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, par to, ka liecinieks strādājis Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 3.nodaļas galvenā inspektora amatā. Operatīvie darbinieki bija ieguvuši ziņas par to, ka Rīgā, /nosaukums/ ielas rajonā periodiski veikta jaunas psihoaktīvas vielas tirdzniecība. Veicot detektīvdarbību, /pers. C/ kontaktējies ar /pers. B/ kā viņa potenciālais klients. 2014.gada 8.septembrī plkst.14.24 viņam uz telefona numuru /numurs/ atsūtīta īsziņa ar aicinājumu piezvanīt. /pers. C/ piezvanījis /pers. B/, viņš teicis, ka "spaiss" esot pie viņa, varot braukt pakaļ. Pieņemts lēmums veikt speciālo izmeklēšanas eksperimentu neatliekamības kārtībā, iesaistot tā veikšanā speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicēju /pers. C/. 2014.gada 8.septembrī plkst.18.50 lieciniekam piezvanījis vīrietis, paziņojot, ka prece ir pie viņa, liecinieks atbildējis, ka varot būt pie viņa mājas pēc 25 minūtēm. Liecinieks, /pers. E/ un /pers. C/ aizbraukuši uz /adrese B/, no kurienes /pers. C/ devies uz /pers. B/ dzīvesvietu. Atrodoties nama Nr. /numurs/ tuvumā, /pers. C/ piezvanījis, sakot, ka būšot pēc divām minūtēm un devies iekšā. Pēc brīža viņš iznācis no mājas un devis policijas darbiniekiem slepeno signālu, kas apliecināja, ka psihoaktīvā viela ir pie viņa. Valsts policijas darbinieki /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/ kopā ar Speciālo uzdevumu bataljona darbiniekiem piegāja pie dzīvokļa Nr.13 durvīm un pieprasīja tās atvērt, paziņojot, ka tiks veikta sankcionēta kratīšana. Tā kā durvis neviens neatvēra un ievērojot apstākli, ka jebkāda vilcināšanās varētu novest pie lietisko pierādījumu iznīcināšanas, tika dots rīkojums Speciālo uzdevumu bataljona darbiniekiem atvērt dzīvokļa durvis. Dzīvoklī atradies /pers. B/ kopā ar vēl vienu vīrieti, kā vēlāk noskaidrojās- /pers. A/. Pēc tam sākta kratīšana, kuras laikā tualetes un dušas telpu tilpnē atrasts polietilēna maiss. Maisā atrasti 175 gabali vizuāli līdzīgu polimēra materiāla maisiņu ar salmiņveida aizdari, kuros iekšā atradās gaiši zaļas krāsas augu valsts izcelsmes viela. /pers. B/ dzīvesvietā izņemta vīriešu somiņa, kurā atradās naudas maks ar banknotēm, kas tika izmantotas speciālajā izmeklēšanas eksperimentā. Pēc tam /pers. B/ un /pers. A/ tika nogādāti Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 3.nodaļas telpās, kur veikta viņu personas kratīšana (1.sēj., lietas 27.-28.lapa).

- ar liecinieka /pers. D/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, kurās liecinieks apstiprinājis pirmstiesas izmeklēšanas laikā liecināto. /pers. D/ tiesas sēdē liecināja, ka /pers. A/ pirmo reizi redzējis dzīvoklī, kad notikusi kratīšana.

- ar liecinieka /pers. H/ 2014.gada 17.oktobrī sniegtajām liecībām, kas tiesas sēdē nolasītas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, par to, ka liecinieks strādājis Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 3.nodaļas jaunākā inspektora amatā. Tika iegūta informācija par to, ka /adrese A/ .dzīvoklī dzīvojoša persona "/pers. B/" nodarbojas ar psihoaktīvo vielu tirdzniecību. Pieņemts lēmums veikt speciālo izmeklēšanas eksperimentu neatliekamības kārtībā, kā arī kratīšanu /pers. B/ dzīvesvietā /adrese A/. Eksperimenta veicējs bija /pers. C/, kurš kopā ar procesa virzītāju /pers. E/ un /pers. D/ aizbrauca līdz /adrese B/, bet liecinieks kopā ar /pers. G/ un /pers. F/ ieņēmuši novērošanas pozīciju uz ielas aptuveni 15 metru attālumā no nama /adrese A/./pers. C/ iegāja mājas /adrese A/ kāpņutelpā un plkst.19.13 iznācis no tās, deva slepenu zīmi, ka pirkums ir veikts, pēc kā policijas darbinieki devušies aizturēt dzīvoklī Nr.13 esošās personas. Tā kā personas durvis pēc aicinājuma neatvēra, Speciālo uzdevumu bataljona darbinieki atvēruši dzīvokļa Nr.13 ārdurvis, pēc kā dzīvoklī aizturēja /pers. B/ un /pers. A/. /pers. B/ sacījis, ka dzīvoklī nekas aizliegts neesot, bet /pers. A/ apgalvojis, ka nesen ieradies pie /pers. B/. Liecinieks kopā ar /pers. F/ /pers. A/ nogādājuši uz ANPREN ekspertīzi, pēc tam uz Valsts policijas dienesta telpām personas kratīšanas protokola noformēšanai (1.sēj., lietas 31.-32.lapa).

- ar liecinieka /pers. H/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, kurās liecinieks apstiprinājis pirmstiesas izmeklēšanas laikā liecināto. /pers. H/ tiesas sēdē liecināja, ka iepriekš jau bija veikuši citu eksperimentu attiecībā uz /pers. B/, pēc tā turpinājuši viņu novērot un konstatēts, ka viņš turpinājis pārdot aizliegtas vielas, tādēļ ticis veikts otrs eksperiments. Papildus liecinieks norādīja, kā apgalvojis pats /pers. B/, viņš pie durvīm nevarēja pieiet, jo mazgājis kājas, tāpēc palūdzis /pers. A/ pieiet.

- ar liecinieka /pers. G/ 2014.gada 17.oktobrī sniegtajām liecībām, kas tiesas sēdē nolasītas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, par to, ka liecinieks strādājis Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 3.nodaļas inspektora amatā. 2014.gada 8.septembrī uzsākts kriminālprocess par jaunu psihoaktīvo vielu realizācijas faktu citām personām, ar ko nodarbojies /pers. B/. Tika pieņemts lēmums veikt speciālo izmeklēšanas eksperimentu, kura ietvaros eksperimenta veicējs /pers. C/ tiktos ar /pers. B/ un iegādātos no viņa psihoaktīvās vielas. 2014.gada 8.septembrī aptuveni plkst.18.50 liecinieks kopā ar inspektoru /pers. F/ un /pers. H/ ieradušies /adrese D/, lai novērotu speciālā izmeklēšanas eksperimenta norisi. /pers. C/ plkst.19.11 iegājis nama /adrese A/ kāpņutelpā, pēc kā plkst.19.13 iznācis un rādījis slepeno zīmi, kas nozīmēja, ka pirkums ir noticis. Policijas darbinieki devušies uz dzīvokli Nr.13, kur dzīvojis /pers. B/. Pēc aicinājuma durvis neviens neatvēra, un tika pieņemts lēmums atvērt durvis ar speciālu ierīču palīdzību. Iekļūstot dzīvoklī, konstatēts, ka tajā atradās /pers. B/ un /pers. A/. Abi tika informēti, ka tiek aizturēti uz aizdomu pamata par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu par psihoaktīvo vielu realizāciju personu grupā. /pers. B/ dzīvesvietā izņemta vīriešu soma, kurā atradās naudas maks ar banknotēm, kas izmantotas speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā. /pers. A/ nogādāts Valsts policijas telpās, (1.sēj., lietas 29.-30.lapa). Liecinieks /pers. G/ tiesas sēdē apstiprinājis pirmstiesas izmeklēšanas laikā liecināto.

- ar liecinieka /pers. B/ 2014.gada 14.septembrī sniegtajām liecībām, kas tiesas sēdē nolasītas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta

3.punktu, par to, ka 2014.gada 8.septembrī ap plkst.18.38 viņš atradies savās mājās /adrese A/. Ciemos bija atnācis /pers. A/. /pers. B/ sēdējis viesistabā, iemērcis kājas spainī ar ūdeni. Viņam piezvanījis vīrietis ar iesauku "/iesauka/" un jautājis, vai varot satikties un vai varot viņam palīdzēt ar "divnieciņu", ar to saprotot, vai varot pārdot divus gramus "legālo" (*legalize*), uz ko /pers. B/ atbildējis apstiprinoši. Pēc brīža atkal zvanījis telefons, un /pers. A/ izrādījis iniciatīvu atbildēt uz telefona zvanu, /pers. A/ teicis, ka "/iesauka/" jau ir atnācis un gaida pie loga. /pers. B/ gribējis pats nodot divus gramus vielas, bet /pers. A/, redzot, ka viņam ir slapjas kājas, pats paņēmis no /pers. B/ cigarešu paciņu "Winston", kurā pirms tam /pers. B/ bija ielicis 8 maisiņus ar augu izcelsmes vielu un pa virtuves logu /pers. A/ nodevis šo iepakojumu klientam. /pers. B/ redzējis, kā /pers. A/ ienācis istabā un ielicis /pers. B/ makā naudu 20 EUR, un aiznesis atlikumu 2 EUR. Pēc dažām minūtēm policijas darbinieki uzlauzuši durvis un sākuši kratīšanu. /pers. A/ neesot bijis nodoms kopā ar /pers. B/ pārdot "*legalize*", viņš nejauši palīdzējis, fiziski nododot preci pa logu un par to saņemot naudu, kuru ielicis /pers. B/ makā. /pers. A/ esot sapratis, ko /pers. B/ tirgojis, bet pats ar to nebija saistīts (1.sēj., lietas 78.-79.lapa, ar tulkojumu 80.-81.lapā).

- ar apskates protokolu, kas apliecina, ka 2014.gada 8.septembrī apskatīta nauda 20 EUR - divas naudas zīmes 5 EUR nominālvērtībā ar numuriem VA6304997396 un VA6556528343 un viena naudas zīme 10 EUR nominālvērtībā ar numuru X37536364073 (1.sēj., lietas 4.-5.lapa; 6.lapa).

- ar lietas materiālos esošo speciālā izmeklēšanas eksperimenta pārskatu par to, ka 2014.gada 8.septembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 3.nodaļā uzsākts kriminālprocess Nr.11519011614 pēc noziedzīga nodarījuma pazīmēm, kas paredzētas Krimināllikuma 248.[1] panta pirmajā daļā par jaunas psihoaktīvas vielas realizēšanu, ko veic /pers. B/. 2014.gada 8.septembrī veikts speciālais izmeklēšanas eksperiments, kura rezultātā, pēc psihotropās vielas pārdošanas eksperimenta veicējam /pers. C/ aizturēti /pers. B/ un /pers. A/ (1.sēj., lietas 9.lapa).

- ar lietas materiālos esošo izņemšanas protokolu, kas apliecina, ka no speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicēja /pers. C/ izņemts cigarešu iepakojums "Winston Blue" ar tajā esošiem polimēra materiāla maisiņiem ar augu izcelsmes vielu, kā arī izņemti 2 EUR (1.sēj., lietas 13.lapa).

- ar protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, no kura izriet, ka /pers. C/ uzrādītas atpazīšanai trīs personu fotogrāfijas, liecinieks norādījis uz foto Nr.2, kurā, saskaņā ar pielikumu, ir attēlots /pers. A/, un liecināja, ka šis ir tas vīrietis, kurš 2014.gada 8.septembrī ap plkst.19.11 viņam iedevis iepakojumu ar tajā esošiem maisiņiem ar augu izcelsmes vielu pa dzīvokļa /adrese A/ logu (1.sēj., lietas 15.-16.lapa).

- ar apskates protokolu, no kura izriet, ka 2014.gada 8.septembrī apskatīts no /pers. C/ izņemtais iepakojums ar tajā esošiem astoņiem polimēra materiāla maisiņiem ar tajos esošu augu izcelsmes vielu (1.sēj., lietas 17.-18.lapa).

- ar eksperta atzinumā Nr.1414827 par primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes noteikšanu secināto, ka ekspertīzei iesniegtie 2,5937g izžāvētā un sasmalcinātā zaļganpelēkas krāsas augu izcelsmes maisījuma satur AB-FUBINACA 2-fluorbenzil izomēru (I saraksts; vielu grupa "Indola un indazola-3-karbonilatvasinājumi") (1.sēj., lietas 20.-21.lapa).

- ar eksperta atzinumā Nr.1415209/1415210 par komisijas daktiloskopiskās ekspertīzes veikšanu secināto, ka uz viena polimēra materiāla maisiņa konstatēta vienas rokas pirksta pēda un to ir atstājis /pers. A/ ar labās rokas vidējo pirkstu (1.sēj., lietas 23.-24.lapa).

- ar /pers. B/ dzīvesvietas /adrese A/ kratīšanas protokolu, kas veikta 2014.gada 8.septembrī, kas apliecina, ka istabā atrasta vīriešu soma ar tajā esošu naudu (1.sēj., lietas 38.-41.lapa).

- ar apskates protokolu, no kura izriet, ka 2014.gada 17.septembrī apskatīta vīriešu soma, kurā atradās nauda 25,15 EUR, tajā skaitā speciālā izmeklēšanas eksperimentā izmantotās divas naudas zīmes 5 EUR nominālvērtībā ar numuriem VA6304997396 un VA6556528343 un viena naudas zīme 10 EUR nominālvērtībā ar numuru X37536364073 (1.sēj., lietas 51.-52.lapa).

- ar SIA "Tele 2" zvanu analīzē un pārskatā norādītajām ziņām par tālruņa abonenta aktivitāti laika periodā no 2014.gada 7.septembra līdz 2014.gada 8.septembrim, no kā izriet, ka minētajā laika periodā notikusi saziņa starp /pers. B/ un speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicēju /pers. C/ (1.sēj., lietas 236.-243., 244.lapa).

Krimināltatbildība pēc Krimināllikuma 253[1].panta otrās daļas iestājas par psihotropās vielas neatļautu iegādāšanos, glabāšanu realizācijas nolūkā, un psihotropās vielas neatļautu realizēšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Ar narkotisko un psihotropo vielu realizēšanu jāsaprot jebkuri to tālāknodošanas paņēmieni, kā rezultātā viela nonāk citas personas īpašumā vai valdījumā – pārdošana, aizdošana, uzdāvināšana, parāda atdošana, uzcienāšana, injicēšana citai personai, nodošana citai personai bez jebkādiem nosacījumiem.

Izanalizējot visus iepriekš izklāstītos un tiesas izmeklēšanā pārbaudītos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka ar tiem pilnībā pierādīta apsūdzētā /pers. A/ vaina inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, proti, ka /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu realizācijas nolūkā un neatļauti realizēja psihotropo vielu.

Tiesas izmeklēšanā ir pārbaudīts, ka ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurores B.Rozenbergas atļauju 2014.gada 8.septembrī veikts speciālais izmeklēšanas eksperiments ar mērķi iegūt pierādījumus /pers. B/, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, darbībām, kas saistītas ar psihoaktīvo vielu realizēšanu, par ko liecinājuši Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 3.nodaļas darbinieki /pers. C/, /pers. D/, /pers. H/ un /pers. G/.

Lietā nav iegūta objektīva informācija, ka policijas darbinieki, pildot savus dienesta pienākumus būtu rīkojušies pretēji dienesta interesēm vai veikuši neatļautas darbības, kā arī nav pamata uzskatīt, ka policijas darbinieki būtu ieinteresēti apsūdzētā apmelošanā. Kā noskaidrots tiesas izmeklēšanā, speciālā izmeklēšanas eksperimenta mērķis bija iegādāties no /pers. B/ psihoaktīvo vielu, noskaidrot /pers. B/ iespējamos līdzdalībniekus un iegūt papildus pierādījumus viņa noziedzīgo darbību atklāšanai. Policijas darbiniekiem, tai skaitā, speciālā eksperimenta veicējam, iepriekš nebija zināms, ka tieši /pers. A/ realizēs psihotropo vielu. Ņemot vērā minēto, tiesai nav pamats apšaubīt policijas darbinieku objektivitāti un ieinteresētību lietas izskatīšanā.

Speciālais eksperiments veikts likumīgi un pamatoti, ievērojot tā veikšanas kārtību, un speciālā izmeklēšanas eksperimenta rezultātā iegūtie pierādījumi ir izmantojami šajā kriminālprocesā apsūdzētā /pers. A/ vainas pierādīšanā.

Tiesa uzskata, ka ir pierādīts, ka /pers. A/ 2014.gada 8.septembrī, atrodoties /pers. B/ dzīvesvietā /adrese A/, speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicējam /pers. C/ realizēja psihotropo vielu, kas iepakota cigarešu paciņā tajā esošos astoņos polimēra materiāla maisiņos, par to saņemot eksperimenta veikšanai speciāli sagatavoto naudu 20 EUR.

Minēto apstiprina liecinieks /pers. C/, kura liecībām tiesai nav pamata neticēt, par to, ka tieši /pers. A/, kuru liecinieks atpazina gan pirmstiesas izmeklēšanas laikā, gan arī tiesas sēdē, viņam eksperimenta ietvaros pārdevis psihotropo vielu, kas saskaņā ar eksperta atzinumu Nr.1414827 ir 2,5937 g augu izcelsmes maisījums, kas satur psihotropo vielu–AB-FUBINACA 2-fluorbenzil izomēru.

Arī pats apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē apstiprināja, ka pārdevis cigarešu paciņu, kuru saņēmis no /pers. B/, vīrietim par 18 EUR, taču noliedza psihotropās vielas realizācijas faktu, jo neesot zinājis, ka šajā paciņā atrodas psihotropā viela. /pers. A/ apgalvoja, ka neesot zinājis par to, ka /pers. B/ nodarbojies ar aizliegtu vielu realizāciju.

Tiesa uzskata, ka minētais apgalvojums ir pretrunā ar lietas materiālos esošajiem un tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem, jo tieši /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā ir liecinājis, ka /pers. A/ zinājis, ka /pers. B/ nodarbojies ar aizliegtu vielu realizāciju, bet pats neesot ar to nodarbojies.

/pers. A/ līdzdalību noziedzīga nodarījuma izdarīšanā apstiprina arī eksperta atzinumā Nr.1415209/1415210 par komisijas daktiloskopiskās

ekspertīzes veikšanu secinātais, ka uz polimēra materiāla maisiņa, kas atradās cigarešu paciņā, ir konstatēta /pers. A/ labās rokas vidējā pirksta pēda, kas liecina, ka /pers. A/, nododot cigarešu paciņu eksperimenta veicējam, zināja par tās saturu un apzinājās savas rīcības sekas.

Arī apsūdzētā /pers. A/ apgalvojums, ka viņš nelietojot narkotiskās un psihotropās vielas, ir pretrunā ar lietas materiālos esošajām ziņām, jo no medicīniskās pārbaudes protokola Nr.5132 (1.sēj., lietas 196.lapa) izriet, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas dienā, t.i. 2014.gada 8.septembrī /pers. A/ organismā ir atrastas naftoilindola grupas sintētisko kanabinoīdu "zīmes", līdz ar to ir konstatēta narkotisko vielu ietekme.

Turklāt, arī iepriekš – 2014.gada 14.augustā – /pers. A/ organismā atrastas tetrahidrokanabinola skābes "zīmes", kā to apliecina lietas materiālos esošais medicīniskās pārbaudes protokols Nr.4677 (1.sēj., lietas 193.lapa), /pers. A/ konstatējot narkotisko vielu ietekmi.

Iepriekš minētais tiesas ieskatā izslēdz jebkādas šaubas par to, ka /pers. A/, nododot cigarešu paciņu speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicējam un par to saņemot naudu, nav zinājis par tās saturu. Tiesas ieskatā, /pers. A/ viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu ir izdarījis ar tiešu nodomu, viņam apzinoties, ka realizē psihotropo vielu, par ko liecina viņa faktiskās darbības.

Tiesa uzskata, ka neapstrīdams ir fakts, ka /pers. B/ iedeva psihotropās vielas /pers. A/, un /pers. A/ tās tālāk nodeva speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicējam, saņemto naudu /pers. A/ atdeva /pers. B/, ieliekot to viņa makā, un izdodot naudas atlikumu, kas liecina par /pers. B/, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un apsūdzētā /pers. A/ saskaņotajām darbībām un noziedzīga nodarījuma izdarīšanu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Lieciniece /pers. I/ tiesas sēdē liecināja, ka ir /pers. A/ civilsieva, abiem ir kopīgs bērns. Abi esot pazīstami kopš 2011.gada, esot ļoti greizsirdīga, tāpēc vienmēr pārbaudot vīra telefonu. Lieciniece apgalvoja, ka /pers. A/ nenodarbojas ar psihotropo vielu tirdzniecību, viņš esot atradies nepareizā laikā un vietā. /pers. A/ esot pazīstams ar /pers. B/, kuram bija iedevis savu automašīnu, bet /pers. B/ to salauzis un solījis atdot naudu par automašīnu. /pers. A/ tajā vakarā aizbraucis pie /pers. B/ uz /adrese A/ pēc naudas. Kad kāds zvanījis pie durvīm, /pers. B/ esot mazgājis kājas, cilvēks iedevis naudu, bet /pers. A/ iedevis paciņu un naudu ielicis makā. Notikušo zinot pēc nostāstiem. /pers. A/ narkotiskās vielas nelietojot, esot tikai pāris reizes uzpīpējis "zāliti", strādājot par jūrnieku, līdz ar to pastāvīgi jāiet medicīniskās pārbaudes.

Tiesa šīs liecinieces liecības vērtē kritiski, jo /pers. I/ nav sniegusi liecības par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļiem, liecinājusi pēc paša apsūdzētā stāstītā.

Apkopojot minēto, tiesa uzskata, ka tiesas izmeklēšanā /pers. A/ vaina inkriminēto darbību izdarīšanā ir pilnībā apstiprinājusies un tiesai nerodas šaubas, ka /pers. A/ ir 2014.gada 8.septembrī ap plkst. 19.10 /adrese A/, pa dzīvokļa Nr.13 logu, neatļauti realizējis no personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, saņemtos 2,5937 g izžāvētu un sasmalcinātu zaļganpelēkas krāsas augu valsts izcelsmes maisījumu, kas satur psihotropo vielu - AB-FUBINACA 2-fluorbenzil izomēru par 18 EUR personai, kas piedalījās speciālajā izmeklēšanas eksperimentā.

/pers. A/ tiesā sniegtās liecības vērtējamas vienīgi kā vēlme izvairīties no atbildības un soda par sevišķi smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

Līdz ar to apsūdzētā /pers. A/ vaina Krimināllikuma 253.[1] panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā gan ar tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, gan visiem kriminālllietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piekto daļu Krimināllikuma 253.[1] panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir sevišķi smags.

Par /pers. A/ noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, LR pilsonis, ar vidējo izglītību, neprecējies, strādā par /profesija/, apgādībā divi nepilngadīgi bērni, dzīvo deklarētajā dzīvesvietā /adrese C/, agrāk sodīts, sodāmība dzēsta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11. un 12.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem atzīstams tas, ka viņa izdarītais noziedzīgais nodarījums ir izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ un atrodoties narkotisko vielu ietekmē.

Tiesas ieskatā, lai /pers. A/ piemērotais sods sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, tas ir, vainīgo sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panāktu, lai notiesātais un citas personas pildītu likumu, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam piemērojams brīvības atņemšanas sods.

No kriminālllietas materiāliem redzams, ka kriminālprocess uzsākts 2014.gada 8.septembrī, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 3.nodaļas inspektore 2015.gada 16.septembrī pieņēmusi lēmumu nosūtīt kriminālprocesu Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūrai, ierosinot lemt jautājumu par kriminālvajāšanas uzsākšanu attiecībā pret /pers. A/. 2015.gada 25.septembrī /pers. A/ saukts pie kriminālatbildības par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta otrajā daļā. Tiesai krimināllieta nodota 2015.gada 3.novembrī, un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā tā saņemta 2015.gada 6.novembrī. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 9.novembra lēmumu krimināllieta nozīmēta izskatīšanai 2016.gada 5.aprīlī. Pirmās instances tiesā notikušas desmit tiesas sēdes, kurās vairākkārtīgi pasludināts pārtraukums liecinieku neierašanās dēļ. Kopumā lietas iztiesāšana pirmajā instancē notikusi trīs gadus.

Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmajā daļā noteikts, ka ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanas.

Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem.

Tiesa secina, ka ir pamats atzīt, ka nav ievērotas Kriminālprocesa likuma 14.pantā paredzētās apsūdzētā tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā un šie apstākļi ir ņemami vērā pie soda noteikšanas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumus, un /pers. A/ nosakot sodu, kas ir zemāks par minimālo robežu, kāda par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēta likumā.

Tiesa, novērtējot lietas apstākļus, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, ņem vērā apsūdzētā /pers. A/ personību, to, ka apsūdzētais strādā, viņa apgādībā ir divi nepilngadīgi bērni, ir agrāk tiesāts, taču sodāmība ir dzēsta, apsūdzētais jaunus noziedzīgus nodarījumus nav izdarījis. Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka /pers. A/ nav tik sabiedriski bīstama persona, kura būtu izolējama no sabiedrības.

Tādējādi tiesa uzskata par iespējamu /pers. A/ sodu noteikt nosacīti, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus. Apstākļi, kas liecinātu par nepieciešamību attiecībā pret /pers. A/ piemērot mantas konfiskāciju, tiesas izmeklēšanā laikā netika konstatēti.

Izskatāmās kriminālllietas ietvaros /pers. A/ tika aizturēts un atradās apcietinājumā no 2014.gada 8.septembra līdz 2014.gada 12.novembrim, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu ir ieskaitāms /pers. A/ soda izciešanas termiņā.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana – atstājams negrozīts, līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Rīcība ar dokumentiem un lietiskajiem pierādījumiem lemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.-530.pantu tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta otrajā daļā un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumus, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku šajā lietā no 2014.gada 8.septembra līdz 2014.gada 12.novembrim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana – atstāt negrozītu, līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Noteikt /pers. A/ pienākumu desmit darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties nosacīti notiesāto personu uzraudzības institūcijā Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Rīgā, Lomonosova ielā 9.

Lietiskos pierādījumus –

- pēc ķīmiskās izpētes atlikušo 2,26 g AB-FUBINACA 2-fluorbenzil izomēru saturošā augu maisījuma, kas ievietots aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.J13 0322229 un kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 14.-773. no 09.09.2014.– iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;
- cigarešu paciņu, astoņus polimēra materiāla maisiņus, kas ievietoti iepakojumā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.D14- 0094628 un glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;
- četrus polimēra maisiņus, kas iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.I14-0177829 un glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā;
- CD disku, kas iepakots aploksnē un glabājas pie krimināllietas materiāliem – turpināt uzglabāt krimināllietas materiālos;
- 2 maisus, 100+zip maisiņi, kas ievietoti iepakojumā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Nr.LI4-0824933 un glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu desmit dienu laikā no pilnā tiesas sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2019.gada 11.marts.

Tiesnese D.Ķeire