Lietas Nr. 83390000414
Lietas arhīva Nr. K37-0247-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 11.jūnijā

Tukuma rajona tiesa,

tiesnese K.Vanaga

ar sekretāri S.Stalbergu,

piedaloties prokurorei J.Pridānei,

un zvērinātam advokātam G.Barakam

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas.

Tiesa

noskaidroja

apsūdzētais /pers. A/ un persona pret kuru kriminālprocess izdalīts citā lietvedībā (turpmāk tekstā – cita persona), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās neatļauti iegādājās un pārvadāja psihotropās vielas bez nolūka tos realizēt, sekojošos apstākļos:

2012.gada 8.novembrī ap pulksten 20.00 /pers. A/, iepriekš piedāvājot citai personai iegādāties psihotropo vielu un saņemot citas personas piekrišanu, proti, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, kopā ar citu personu aizbrauca līdz citas personas norādītajai apdzīvotai vietai Valteros, Jūrmalā.

Tad, realizējot savu kopīgo noziedzīgo nodomu, /pers. A/ priekš psihotropās vielas iegādes iedeva citai personai naudu, pēc kā cita persona, darbojoties vienoti un saskaņoti ar /pers. A/, /pers. A/ paliekot gaidīt automašīnā, izmantojot gan savu, gan /pers. A/ iedoto naudu - izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā kopsummā, atrodoties Valteros, Jūrmalā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas neatļauti nopirka, proti, iegādājās, personīgai lietošanai, bez nolūka realizēt, divos maisiņos iepildītu baltas krāsas pulverveida vielu, kas saturēja 32% jeb 0,1776 g metamfetamīna, un vienā maisiņā un divos folija vīstokļos iepildītu pulverveida vielu, kas saturēja 32% jeb 0,6965 g metamfetamīna, tādejādi kopumā iegādājoties 0,8741 g metamfetamīna, kas saskaņā ar LR Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumu Nr.847 ,,Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropām vielām un prekursoriem" 1.sarakstu (likuma redakcijā līdz 2013.gada 23.februārim) ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropā viela.

Pēc psihotropās vielas iegādes cita persona atgriezās automašīnā, kur viņu gaidīja /pers. A/, pēc kā daļu no iegādātās psihotropās vielas cita persona iedeva /pers. A/, bet daļu paturēja sev.

Pēc tam /pers. A/ kopā ar citu personu, darbojoties vienoti un saskaņoti, viņu abu valdījumā esošo psihotropo vielu neatļauti pārvadāja, proti, ar viņiem nepiederošo automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, pārveda psihotropo vielu no Valteriem, Jūrmalā, līdz Zemītes ielai, Tukumā.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas atzina pilnībā. Apstiprināja, ka apsūdzībā norādītie noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļi atbilst patiesībai. Lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Apstiprināja, ka izprot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas tiesiskās sekas.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu, apstiprina, ka apsūdzībā norādītie noziedzīgā nodarījuma apstākļi atbilst patiesībai, piekrīt viņam celtās apsūdzības kvalifikācijai, kā arī apsūdzētā aizstāvis piekrīt pierādījuma pārbaudes neizdarīšanai un atzīst apsūdzības kvalifikāciju par pamatotu, ņemot vērā prokurora viedokli, ka pierādījumu pārbaudi tiesā nav nepieciešams izdarīt, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmajai daļai, tiesa neizdara pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, iepazīstoties ar lietas materiāliem, atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ir pilnībā pierādīta un viņa darbības pēc minētās likuma normas ir kvalificētas pareizi. Tiesai

iepazīstoties ar lietas materiāliem nav šaubu par apsūdzētā vainu un viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju. Apsūdzētais personu grupā ar citu personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā ir neatļauti iegādājies un pārvadājis psihotropo vielu bez nolūka to realizēt.

Ņemot vērā, ka tiesas izmeklēšana tika izdarīta bez pierādījumu pārbaudes saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem, pierādījumu analīze un uzskaitīšana tiesas spriedumā nav nepieciešama.

Nosakot sodu tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu, soda mērķis ir ne tikai sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, bet arī aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību. Atbilstoši normas trešajai daļai, nosakot soda mēru tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta (likuma redakcija, kas spēkā no 2013.gada 1.aprīļa) nosacījumiem, Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētais, apsūdzētajam /pers. A/ inkriminētais noziedzīgais nodarījums, atzīstams par smagu noziegumu, par kura izdarīšanu Krimināllikuma 253.panta otrā daļa, no 2013.gada 1.aprīļa, paredz piemērot brīvības atņemšanu uz laiku no trim līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem.

Līdz likuma grozījumiem normas sankcija paredzēja brīvības atņemšanas sodu uz laiku no pieciem gadiem līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem.

Tiesa ņem vērā, ka noziedzīgais nodarījums ir izdarīts laikā, kad spēkā bija iepriekšējā Krimināllikuma redakcija (zaudēja spēku ar 2013.gada 31.martu).

Saskaņā ar grozījumiem Krimināllikuma Pārejas noteikumos (spēkā no 2013.gada 1.aprīļa), to 1.punktu, personas, kuras izdarījušas noziedzīgu nodarījumu līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, saucamas pie kriminālatbildības saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā. Atbilstoši Pārejas noteikumu 6.punktam, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu. Ņemot vērā minēto, tiesa nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, vadās no Krimināllikuma 253.panta otrās daļas sankcijas, ievērojot pašreiz spēkā esošās sankcijā noteiktās brīvības atņemšanas soda robežas.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka /pers. A/ iepriekš nav sodīts, ko apliecina lietas materiāliem pievienotā izdruka no Sodu reģistra (lietas 98.lapa). Ir bijis sodīts par administratīvo pārkāpumu izdarīšanu, sodi nav aktīvi (lietas 97.lapa).

No SIA „Tukuma slimnīcas" izziņas redzams, ka /pers. A/ nav narkologa uzskaitē, 2012.gada novembrī konsultēts (lietas 94.lapa), kā arī nav reģistrēts psihiatrijas kabineta uzskaitē (lietas 95.lapa).

No SIA „/Nosaukums/" raksturots pozitīvi, strādā par elektromontieri, darba pienākumus veic apzinīgi un rūpīgi, darba laikā akurāts un disciplinēts. Labi iekļaujas kolektīvā (lietas 96.lapa).

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka viņa apgādībā ir divi nepilngadīgi bērni, viņš joprojām strādā SIA "/Nosaukums/", mēneša ienākumi ir 500 *euro*. Pēc notikušā ir apmeklējis ārstniecisko adatu terapijas kursu pie ārsta homeopāta Rīgā, lai ārstētu alkoholismu. Ārstu apmeklēja trīs mēnešus, reizi nedēļā. Pašreiz nav problēmu ar alkoholu.

Tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai atzīts to, ka apsūdzētais savu vainu atzina un izdarīto nožēloja.

Tiesa atbilstoši Krimināllikuma 48.panta otrai daļai, ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu, kā arī ņemot vērā apsūdzētā noradīto par ārstēšanos no alkoholisma, neatzīst par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli to, ka noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais izdarījis atrodoties alkohola ietekmē.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā minētās par apsūdzētā /pers. A/ personību iegūtās raksturojošās ziņas, noziedzīgā nodarījuma raksturu un to, ka ir konstatēts apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis, nav pastiprinošu apstākļu.

Tādējādi tiesa atzīst, ka, lai sasniegtu soda mērķi – sodītu /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panāktu, lai apsūdzētais turpmāk pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms brīvības atņemšanas sods, saskaņā ar Krimināllikuma 253.panta otro daļu ar brīvības atņemšanu uz 3.gadiem. Ņemot vērā, ka nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, tiesa nosaka soda mēru sankcijas zemākajā robežā.

Ņemot vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu to, ka pēc notikušā ir pagājis pusotrs gads un šajā laikā apsūdzētais nav pieļāvis citus likumpārkāpumus, nav bijis iepriekš sodīts, ņemot vērā lietā esošo apsūdzētā pozitīvo raksturojumu, tiesa ir guvusi pārliecību, ka neizpildot reālu brīvības atņemšanas sodu apsūdzētais neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus un apsūdzētajam iespējams piemērot nosacītu notiesāšanu, saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu.

Krimināllikuma 253.panta otrā daļa paredz kā obligātu noteikt papildsodu policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem. Ņemot vērā minēto apsūdzētajam nosakāma policijas kontrole uz 1 gadu.

Ievērojot to, ka apsūdzētajam tiek noteikta nosacīta notiesāšana ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem, policijas kontrole ir izpildāma tikai pie nosacījuma, ja apsūdzētajam tiek izpildītas brīvības atņemšanas sods.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, Krimināllikuma 253.panta otro daļu, 7.pantu, 35.pantu, 55.pantu, ievērojot Kriminālprocesa likuma 499., 511.-515., 520., 527., 528. pantu,

tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā, apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese K.Vanaga