Lieta Nr.11095020311

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīga, 2015.gada 13.augustā

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: priekšsēdētāja I.Vanaga
piedaloties prokurorei L.Burvei, I.Savčenko, O.Ragainei,
zvērinātiem advokātiem A.Ogurcovam, E.Morim
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Baložu ielā 14 krimināllietu, kurā
/pers. E/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, un

konstatēja

/pers. E/ un Persona, pret kuru kriminālprocess izbeigts daļā (turpmāk tekstā – Persona), izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu saistītu ar vardarbību un kas izdarīta personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, un proti:

Persona, alkohola reibumā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. E/, kurš arī atradās alkohola reibumā, 2011.gada 5.februārī ap pulksten 00.10 Rīgā, Paula Lejiņa ielā, pie ēkas Nr.2, pamanīja /pers. G/ un īstenojot nodomu, Persona un /pers. E/ piegāja pie /pers. G/ un Persona, pielietojot fizisku spēku ar dūri iesita /pers. G/ pa seju. Pēc kā mēģināja izdarīt vēl vienu sitienu ar roku, kuru /pers. G/ atvairīja. Tad /pers. E/, pielietojot fizisku spēku, ar kāju iespēra /pers. G/ pa labo kāju, pēc kā /pers. G/ nokrita zemē uz ceļiem. Būdams uz zemes, /pers. G/ saņēma sitienu ar kāju pa žokli, kuru izdarīja Persona un /pers. G/ no minētā sitiena nokrita uz zemes uz kreisajiem sāniem un mēģināja ar abām rokām aizsargāt galvu un seju. Tikmēr, turpinot pielietot fizisku spēku, /pers. E/ iespēra /pers. G/ ne mazāk kā trīs reizes pa galvu, un ne mazāk kā divas reizes pa ķermeni, tikmēr arī Persona iespēra /pers. G/ pa galvu ne mazāk kā desmit reizes, kā arī iespēra ne mazāk kā trīs reizes /pers. G/ pa ķermeni. Brīdī, kad /pers. G/ gulēja uz zemes ar muguru, Persona iebāza roku /pers. G/ jakas iekškabatā un nolaupīja /pers. G/ tēvam /pers. H/ piederošu mobilo telefonu Nokia 5800 Ls 215 vērtībā, kas atbilst EUR 305,92, tikmēr /pers. E/ ar kāju iespēra /pers. G/ pa kreiso ausi, un /pers. G/ zaudēja samaņu.

Ar savām darbībām Persona un /pers. E/ nodarīja /pers. G/ sekojošus miesas bojājumus: galvas, sejas sasitums ar sistu brūci augšlūpas gļotādā, zemādas asinsizplūdumiem uz zoda, labo deniņu apvidū un kreisā auss gliemežnīcā - kreisā aizauss paugura apvidū un kreisās auss bungplēvītes plīsumu, ādas skrambas uz labās delnas. Minētie miesas bojājumi kopumā pieskaitāmi pie viegliem miesas bojājumiem, kas izraisījuši īslaicīgu veselības traucējumu no 7 līdz 21 dienai un radījuši vispārējo darbnespēju nenozīmīgu paliekošu zaudējumu 5 % apmērā (kreisās auss bungplēvītes plīsums).

Nolaupīto telefonu Persona un /pers. E/ realizēja pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotai personai, bet iegūto naudu kopīgi notērēja.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē prokurore, uzturot /pers. E/ celtās apsūdzības būtību, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 461.panta otro daļu un 462.panta pirmo daļu, nemainoties noziedzīgā nodarījuma juridiskajai kvalifikācijai, grozīja /pers. E/ celto apsūdzību, lūdzot apsūdzības tekstu papildināt, ka „miesas bojājumi, izraisījuši īslaicīgu veselības traucējumu no 7 līdz 21 dienai un radījuši vispārējo darbnespēju nenozīmīgu

paliekošu zaudējumu 5 % apmērā (kreisās auss bungplēvītes plīsums)" kā arī apsūdzības tekstā vārdu /pers. I/ aizstāt ar vārdiem "Persona, pret kuru kriminālprocess izbeigts daļā".

Tiesa, ievērojot 2013.gada 31.janvāra „Euro ieviešanas kārtības likumu", kas stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī, precizēja apsūdzību, nemainoties kvalifikācijai saskaņā ar Krimināllikuma 176.panta otro daļu, apsūdzībā minēto summu latos, norādot arī *euro*, konvertējot tās saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu 1 *euro* = 0.702804 lati.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. E/ savu vainu izvirzītajā apsūdzībā saskaņā ar Krimināllikuma 176.panta otro daļu atzina pilnībā un izdarīto nožēloja, atzina cietušā pieteikto materiālo kaitējuma kompensāciju. Lūdza lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, norādot, ka viņam pilnībā saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Prokurore uzturēja apsūdzētā lūgumu neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, izskaidrojot apsūdzētajam pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.pantam, nolēma neveikt lietā pierādījuma pārbaudi, jo apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā saskaņā ar Krimināllikuma 176.panta otro daļu, atzina cietušā pieteikto materiālo kompensāciju un piekrīta pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, kā arī tiesai, pēc krimināllietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu saistītu ar vardarbību, kas izdarīta personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, /pers. E/ vaina inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pilnībā pierādīta un šādas apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi saskaņā ar Krimināllikuma 176.panta otro daļu.

Izlemjot jautājumu par cietušā /pers. H/ pieteikto mantisko kaitējuma kompensāciju Ls 510 apmērā, tiesa ņem vērā, ka lietas materiāli, apsūdzētais un pats cietušais pirmstiesas kriminālprocesā apstiprinājis, ka kompensācija Ls 500 apmērā ir jau atlīdzināta. Ņemot vērā to, ka cietušais izvairās no ierašanās tiesā, tiesa to prezumē kā nevēlēšanos realizēt savas tiesības pirmās instances tiesā un tā kā lietā nav iesniegti jauni pierādījumi, kas apliecinātu citu kaitējuma kompensāciju Ls 500 apmērā, cietušā kompensācijas pieteikums šajā daļā nav apmierināms šajā kriminālprocesā.

Savukārt, cietušā pieteiktā kaitējuma kompensācija ir apmierināma daļā par Ls 10. Apsūdzētais /pers. E/ ar savām darbībām nodarīja cietušajam zaudējumus minētā apmērā, ko pats nenoliedz un vēlas atlīdzināt. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu, pienākums samaksāt kompensāciju Ls 10 apmērā cietušajam uzliekams apsūdzētajam.

Tiesa vērš uzmanību, ka, ja cietušais uzskata, ka ar kompensāciju nav atlīdzināts viss radītais kaitējums, viņam ir tiesības prasīt tā atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Nosakot atlīdzības apmēru, jāņem vērā kriminālprocesā saņemtā kompensācija. Pieprasot atlīdzību civiltiesiskā kārtībā, cietušais ir atbrīvots no valsts nodevas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa, nosakot apsūdzētajam soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, savukārt, nosakot soda mēru, ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piekto daļu apsūdzētā /pers. E/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kāds paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā klasificējams kā sevišķi smags noziegums.

Par apsūdzētā /pers. E/ personību noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Latvijas Republikas nepilsonis (1.sējuma 163.lp.), neprecējies, apgādībā esošas personas nav, strādā kā individuāli nodarbināta persona, raksturojas pozitīvi (2.sējuma 91.lp.), agrāk nav sodīts (1.sējuma 168., 169.lp.).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama apsūdzētā savas vainas pilnīga atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams, ka apsūdzētais labprātīgi atlīdzinājis daļu no cietušā pieteiktās materiālās kompensācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Krimināllikuma 176.panta otrās daļas sankcijā, kas bija spēkā līdz 2011.gada 12.jūlijam, noteikts, ka par Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku no trim līdz divpadsmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem.

Krimināllikuma 176.panta otrās daļas sankcija spēkā esošā redakcijā nosaka, ka par

Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz astoņiem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Saskaņā ar Grozījumiem Krimināllikumā, Krimināllikuma 176.panta otrās daļas sankcijā un Krimināllikuma 176.panta otrās daļas sankcijā brīvības atņemšanas sods ir samazināts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 5.panta otro daļu, likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās [..].

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa secina, ka spēkā esošā Krimināllikuma redakcija apsūdzētajam ir labvēlīgāka un norādītie soda veidi, kurus var piemērot, ir vieglāki nekā līdz 2011.gada 12.jūlijam spēkā esošajā Krimināllikuma 176.panta otrās daļas sankcijā.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam /pers. E/ piemērojamo soda veidu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 176.panta otrās daļas sankciju, apsūdzētā personību, to, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzīst un izdarīto nožēlo, agrāk nav sodīts un jauni kriminālprocesi nav uzsākti, strādā algotu darbu, raksturojas pozitīvi, ir izvērtējis savu prettiesisko rīcību un sola likumu turpmāk nepārkāpt, kā arī atlīdzināt atlikušo daļu kaitējuma kompensācijas. Tiesa ir guvusi pārliecību, ka apsūdzētais /pers. E/ sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tāpēc brīvības atņemšanas sodu apsūdzētajam iespējams noteikt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku atbilstoši Krimināllikuma 55.panta pirmās un trešās daļas nosacījumiem.

Nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā lietā konstatētos atbildību mīkstinošos apstākļus.

Tā kā apsūdzētajam tiek noteikts nosacīts brīvības atņemšanas sods, Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā noteiktais papildsods - policijas kontrole, saskaņā ar Krimināllikuma 45.pantu netiek piemērots.

Reāla soda izciešanas gadījumā, soda termiņā ieskaitāms /pers. E/ pavadītais laiks pēc aizturēšanas no 2011.gada 21.februāra līdz 2011.gada 22.februārim (divas dienas).

Apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Apsūdzētā/pers. E/ aizstāvībai pirmās instances tiesā tika nodrošināta zvērināta advokāta E.Mora aizstāvība, par ko no valsts budžeta līdzekļiem kopumā jāizmaksā 147,20 EUR (viens simts četrdesmit septiņi eiro un divdesmit centi), bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu, sprieduma labprātīgas neizpildes gadījumā 30 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā, šie procesuālie izdevumi pilnā apmērā piedzenami no apsūdzētā.

Izlemjot jautājumu par lietā esošo lietisko pierādījumu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, tiesa uzskata, ka preces pirkuma karte ar čeku Nr56#6412, kas atdota /pers. L/, uzskatāma par atdotu /pers. L/.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta, brīvības atņemšanas sodu /pers. E/ noteikt nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem.

Reāla soda izciešanas gadījumā, /pers. E/ soda termiņā ieskaitīt pavadīto laiku pēc aizturēšanas no 2011.gada 21.februāra līdz 2011.gada 22.februārim (divas dienas).

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Cietušā/pers. H/ mantisko kaitējuma kompensāciju Ls 510 (pieci simti desmit latu), kas atbilst EUR 725,66 (septiņi simti divdesmit pieciem eiro un sešdesmit sešiem centiem) apmierināt daļā par Ls 10 (desmit latiem), kas atbilst EUR 14,23 (četrpadsmit eiro un divdesmit trīs centiem).

Piedzīt no /pers. E/ par labu cietušam /pers. H/ Ls 10 (desmit latus), kas atbilst EUR 14,23 (četrpadsmit eiro un divdesmit trīs centiem) par mantisko zaudējumu.

Cietušā/pers. H/ mantisko kaitējuma kompensāciju Ls 500 (pieci simts latu) apmērā, kas atbilst EUR 711, 44 (septiņi simts vienpadsmit eiro un četrdesmit četriem centiem) neapmierināt šajā krimināprocesā.

Piedzīt no /pers. E/, par labu valstij 147,20 EUR (viens simts četrdesmit septiņus eiro un divdesmit centus) par aizstāvja E.Mora darbu pirmās instances tiesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Iemaksas rekvizīti: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, bankas kods TRELLV22, konta LV68TREL1060001239300. Maksājuma mērķis – procesuālie izdevumi krimināllietā Nr.11095020311, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā.

Lietisko pierādījumu – preces pirkuma karti ar čeku Nr56#6412, kas atdota /pers. L/, uzskatīt par atdotu /pers. L/.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā desmit dienu laikā, pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas nolēmums, daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesai apelācijas sūdzību vai protestu.

Tiesnese I.Vanaga