Lietas arhīva Nr. K73-1389-19/28
ECLI:LV:ZRT:2019:1210.11200019319.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2019. gada 10. decembrī

Zemgales rajona tiesa
tiesnese Ārija Ulaseviča
piedaloties prokuroram Raivim Košinskim
iztiesāja atklātā tiesas sēdē videokonferences režīmā ar Jēkabpils cietumu krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un konkrēti:

2019.gada 15.aprīlī ap plkst.8:30 /pers. A/ redzot pie ēkas Dobelē, E.Francmaņa ielā 10, novietotu velosipēdu, radās noziedzīgs nodoms to nozagt. Īstenojot noziedzīgo nodomu, mantkārīgu motīvu vadīts, paņemot un aizstumjot, slepeni nolaupīja svešu, /pers. B/ kustamo mantu nelielā apmērā – minēto velosipēdu, nodarot cietušajam /pers. B/ mantisku kaitējumu 15 *euro* apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā un apliecināja, ka noziedzīgo nodarījumu izdarījis apsūdzībā minētajos apstākļos. Lūdza tiesu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, jo pierādījumus lietā neapstrīd. Izdarīto nožēlo.

Motīvu daļa

Ievērojot to, ka apsūdzētais tiesas sēdē savu vainu viņam izvirzītajā un tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā atzina pilnībā, lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt, tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainīgumu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, kā arī ievērojot prokurora un paša apsūdzētā viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt un pārbaudīt tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus.

Apsūdzētā /pers. A/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo viņš izdarījis zādzību nelielā apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu šajā daļā pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Lietā nav pieteikta kaitējuma kompensācija, jo cietušais nozagto velosipēdu ir atguvis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un tā radīto kaitējumu, viņa personību, bet nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus un viņa attieksmi pret nodarīto.

Apsūdzētais ir izdarījis tīšu mazāk smagu noziegumu, ir apdraudējis personas mantiskās intereses, nodarījis materiālu kaitējumu cietušajam.

Tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, tiesa konstatēja, ka apsūdzētais dzimis /datums/Jelgavā, ar vidējo speciālo izglītību, apgādībā viena persona, kriminālā kārtā tiesāts divdesmit reizes, pēdējo reizi 2019.gada 23.septembrī Zemgales rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot 50.panta pirmo un otro daļu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trim mēnešiem, sodāmība nav izciesta un nav dzēsta. Apsūdzētais administratīvā kārtā sodīts piecas reizes, līdz apcietinājumam nestrādāja, šobrīd izcieš brīvības atņemšanas sodu citā kriminālprocesā, faktiskā dzīvesvieta Dobeles novads, /adrese/.

Izvērtējot tiesas sēdē apsūdzētā attieksmi pret nodarīto, tiesa secina, ka apsūdzētais ir savas noziedzīgās rīcības sekas izvērtējis, jo viņš izdarīto ir atzinis un nožēlo, apņēmies turpmāk likumu nepārkāpt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst vainas atzīšanu un tās nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu par atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un tas izdarīts alkohola ietekmē.

Nosakot sodu apsūdzētajam tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais ir izdarījis tīšu noziedzīgu nodarījumu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu klasificēts kā mazāk smags noziegums, nodarot reālu kaitējumu cietušajam, to, ka iepriekš vairākkārtīgi tiesāts, tostarp par līdzīgiem noziedzīgiem nodarījumiem, līdz ar to tiesa uzskata, ka Krimināllikumā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai aizsargātu sabiedrības drošību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializētu sodīto personu, panāktu, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, viņam nosakāms sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot īslaicīgas brīvības atņemšanas soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā, ka celtajā apsūdzībā konstatēts viens atbildību mīkstinošais apstāklis un divi atbildību pastiprinošie apstākļi. Tiesas ieskatā, pastāvot atbildību mīkstinošam apstāklim, apsūdzētajam var piemērot vieglāku sodu, bet atbildību pastiprinošu apstākļu esamība ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros un liedz tiesai piespriest minimālo sodu. Tāpat tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies izdarītajā, patiesi nožēlojis savu noziedzīgo rīcību.

Galīgais sods /pers. A/ nosakāms pēc spriedumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, kas noteikts ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 18.septembra spriedumu un Zemgales rajona tiesas 2019.gada 23.septembra spriedumu, piespriestos sodus daļēji saskaitot.

Šajā lietā noteiktais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, apsūdzētajam ir atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies spēkā.

Lietiskais pierādījums – velosipēds, kas atrodas pie cietušā /pers. B/ ir atstājams cietušajam /pers. B/.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu,

tiesa **n o s p r i e d a**

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodu noteikt pēc spriedumu kopības ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 18.septembra spriedumu un Zemgales rajona tiesas 2019.gada 23.septembra spriedumu, piespriestos sodus daļēji saskaitot, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 1 (vienu) mēnesi

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt izciesto brīvības atņemšanas sodu pēc Zemgales rajona tiesas 2019.gada 9.maija sprieduma un Zemgales rajona tiesas 2019.gada 18.septembra sprieduma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda termiņā ieskatīt aizturēšanu no 2018.gada 22.augusta līdz 2018.gada 24.augustam (pēc Zemgales rajona tiesas 2019.gada 18.septembra sprieduma), un aizturēšanu no 2018.gada 1.oktobra līdz 2018.gada 3.oktobrim (pēc Zemgales rajona tiesas 2019.gada 23.septembra sprieduma).

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies spēkā.

Lietisko pierādījumu – velosipēdu, kas atrodas pie cietušā /pers. B/ – atstāt /pers. B/.

Sprieduma pieejamības diena 2019.gada 10.decembris.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai prokurora protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ Ārija Ulaseviča