Lietas Nr. 131019914
Lietas arhīva Nr. 1-0199-14

SPRIEDUMS
SPRIEDUMS

2014.gada 30.aprīlī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesnesis E.Ernstsons, atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu pret **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa *(turpmāk – Kodekss)* 149.[15]panta piektās daļas, un

k o n s t a t ē j a

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas vecākā inspektore L.Kravale 2014.gada 7.aprīlī sastādījusi /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 063559, kurā norādīts, ka 2014.gada 8.martā plkst.02:00 Rīgā, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ pa Lapu ielu no Nometņu ielas puses Ormaņu ielas virzienā, atrodoties narkotisko un citu apreibinošo vielu iespaidā. Protokols sastādīts pamatojoties uz medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.1512 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes jaunākā inspektora M.Alika ziņojuma. Protokols sastādīts bez /pers. A/ klātbūtnes, jo minētā persona uz protokola sastādīšanu neieradās. Ar savām darbībām /pers. A/ ir pārkāpis 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.2.punktu.

Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Kodeksa 149.[15]panta piektajā daļā.

Pārkāpējs tiesas sēdē paskaidroja, ka ir izdarījis administratīvā pārkāpuma protokolā minēto administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējusi ziņas, kas izriet no administratīvā pārkāpuma protokola PC 063559, pārkāpēja paskaidrojumiem un pārējiem administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem to kopumā un saistībā, tiesa atzīst, ka ir pamats pie administratīvās atbildības saucamās personas vainas konstatācijai, saukšanai pie administratīvās atbildības un sodīšanai pēc Kodeksa 149.[15]panta piektās daļas.

Kodeksa 149.[15]panta piektā daļa noteic, ka par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē, uzliek naudas sodu velosipēda un mopēda vadītājam simt septiņdesmit euro apmērā, bet cita transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt euro un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Tādējādi, lai personu varētu saukt pie administratīvās atbildības pēc minētās normas, nepieciešams konstatēt, ka pie administratīvās atbildības saucamā persona administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē.

Atbilstoši Kodeksa 243.panta pirmajai daļai, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Savukārt Kodeksa 243.panta piektā daļa noteic, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem.

Saskaņā ar Kodeksa 243.panta astoto daļu, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Kodeksa 243.[1]pants nosaka šādus pierādīšanas līdzekļus: 1) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.

Atbilstoši Kodeksa 244.pantam Institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Pie administratīvās atbildības saucamās personas vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta pilnībā ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 063559 *(lietas 1.lapa),* ar transportlīdzekļa vadītāja medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.1512 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai *(lietas 7.lapa)*, ar ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātu Nr.2399 *(lietas 8.lapa)*, ar inspektora M.Alika ziņojumu un /pers. A/ rakstveida paskaidrojumu *(lietas 4.lapa)* un pārējiem lietas materiāliem, kas atbilst Kodeksa prasībām un tiesai nav pamats tos apšaubīt.

Ņemot vērā minēto, lietā ir objektīvi apstiprināts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas fakts un tā izdarīšanas apstākļi, kā arī ir pilnībā pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs.

Atbilstoši Kodeksa 32.panta pirmajai un otrajai daļai sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pie administratīvās atbildības saucamās personas izdarītais pārkāpums apdraud drošību ceļu satiksmē.

Nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs un smagums, pārkāpuma izdarīšanas vieta, diennakts laiks, pārkāpēja personība.

Par pie administratīvās atbildības saucamās personas personību noskaidrots, ka viņa deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/, un ir agrāk administratīvi sodīts *(lietas 9. un 11.lapa)* .

Saskaņā ar Kodeksa 33.pantu par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīt to, ka pie administratīvās atbildības saucamā persona savos rakstveida paskaidrojumos atzina savu vainu norādot, ka ir lietojis nomierinošās zāles klonazepāmu. Atbilstoši Kodeksa 34.pantam atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatēja. Tāpat arī tiesa nekonstatēja Kodeksa 31.panta otrajā daļā paredzētos apstākļus, kas liegtu pie administratīvās atbildības saucamajai

personai piemērot administratīvo arestu.

Ņemot vērā minēto, administratīvā soda mērķi un ievērojot apstākli, ka pie administratīvās atbildības saucamā persona agrāk nav sodīta par analoģiska rakstura administratīvo pārkāpumu, tiesa uzskata, ka pie administratīvās atbildības saucamai personai nosakāms Kodeksa 149.[15]panta trešās daļas sankcijā paredzētais minimālais sods.

Kodeksa 29.panta ceturtā daļa noteic, ka personām par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības. Savukārt Kodeksa 29.[3]pantā paredzēts aizliegums noteiktu laiku iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības, ko piemēro atpūtas kuģu vadītājiem, kuriem nav šo tiesību un kuri izdarījuši pārkāpumu, par ko paredzēta atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšana. Atbilstoši Kodeksa 29.[3]pantā trešajai daļai atpūtas kuģu vadīšanas tiesību iegūšanas aizlieguma termiņu nosaka atbilstoši konkrētā pārkāpuma sankcijā noteiktajam atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšanas termiņam.

No lietas materiāliem izriet, ka pie administratīvās atbildības saucamā persona nav ieguvusi kuģu vadīšanas tiesības, līdz ar ko viņai piemērojams aizliegums iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības *(lietas 10.lapa)*.

Kodeksa 312.panta pirmā daļa noteic, ka transportlīdzekļu (..) vadītāji , uzskatāmi par sodītiem ar speciālo tiesību atņemšanu no dienas, kad pieņemts lēmums par šo tiesību atņemšanu.

Saskaņā ar Kodeksa 317.pantu lēmumu par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī ir stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums

Kodeksa 258.panta trešā daļa noteic, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 2.jūnija noteikumu Nr.394 „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 40.punktam, ja ir konstatēta narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekme, pārbaudes izdevumus sedz pārbaudāmā persona, iemaksājot attiecīgo summu nosūtītāja budžeta kontā.

No lietas materiāliem redzams, ka pie administratīvās atbildības saucamajai personai narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanas pārbaudes izdevumi sastāda 166,05 euro, kā arī testēšanai un ķīmiski toksikoloģisko analīžu noteikšanai sastāda 134,75 euro, līdz ar to no viņa piedzenami par labu Valsts policijai izdevumi 300,80 euro apmērā par veikto pārbaudi.

Transportlīdzeklis lietā nav izņemts.

Saskaņā ar Kodeksa 299.[1]panta pirmo daļu par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas. Turklāt, saskaņā ar Kodeksa 299.[1]panta trešo un ceturto daļu, ja naudas sods nav samaksāts gada laikā no dienas, kad lēmums par naudas soda uzlikšanu stājies spēkā, stājas spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums un transportlīdzekļa vadītājam ir aizliegts vadīt transportlīdzekļus līdz naudas soda samaksai un lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu nodod piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Kodeksa 1.pantu, 8.pantu, 9.pantu, 22.pantu, 29.panta ceturto daļu, 29.[3]pantu, 32.panta pirmo un otro daļu, 33.pantu, 149.[15]panta trešo daļu, 238.pantu, 243.pantu, 243.[1]pantu, 244.pantu, 258.panta trešo daļu, 272.pantu, 274.pantu, 289.[6]panta piekto un sesto daļu, 289.[13]panta pirmo un otro daļu, 289.[16]panta pirmo un ceturto daļu, 289.[17]panta pirmo un otro daļu, 289.[18]panta pirmo daļu, 299.[1]pantu, 312.panta pirmo un otro daļu, 317.pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Kodeksa 149.[15]panta piektajā daļā un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm un naudas sodu EUR 1200 (viens tūkstotis divi simti euro) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem un aizliegt iegūt kuģu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Sprieduma daļā par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un tas nav pārsūdzēts, bet, ja pārsūdzēts, tad pēc tam, kad stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad izsniegts sprieduma noraksts, bet, ja spriedums pārsūdzēts, ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts. Naudas sods nomaksājams – saņēmējam Valsts kasei, reģistrācijas Nr.90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, kontā LV34TREL1060191011100. Pēc naudas soda samaksas, samaksu ap liecinošais dokuments jāiesniedz Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/, personas kods /personas kods/, segt narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanas pārbaudes izdevumus 166,05 (viens simts sešdesmit seši euro, 5 centi), kā arī testēšanas un ķīmiski toksikoloģisko analīžu noteikšanas pārbaudes izdevumusEUR 134,75 (viens simts trīsdesmit četri euro, 75 centi) Valsts policijai, nosakot labprātīgi segt izdevumus 30 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā. Iemaksas rekvizīti: Saņēmējs - Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, konta Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis - narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) ietekmes pārbaude, testēšanas un ķīmiski toksikoloģisko analīžu pārbaude, /pers. A/, pārbaudes protokols Nr.1512. Pēc pārbaudes izdevumu nomaksas, nekavējoties iesniegt kvīti Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas birojā, Gaujas ielā 15, Rīgā, LV – 1026. Ja persona 30 dienu laikā labprātīgi nesedz izdevumus, iestāde (policija) nodod lēmumu izpildītājam piespiedu piedziņai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis E.Ernstsons