Lietas Nr. C25059314
Lietas arhīva Nr. C-0159-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētāja I.Beitāne
ar sekretāri R.Znotiņu
2015.gada 2.martā, izskatīja atklātā tiesas sēdē Preiļos civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Hiponia" (iepriekšējais nosaukums Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra"), reģistrācijas Nr. 40003426895, prasībā pret /pers. B/, /pers. C/ par parāda piedziņu;

Aprakstošā daļa

2014.gada 26.augustā Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Hiponia" (iepriekšējais nosaukums Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra") ir cēlusi tiesā prasību pret /pers. B/, /pers. C/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. C/ par labu prasītājam no 2007.gada 15.novembra aizdevuma līguma Nr.20760/06 un 2012.gada 24.oktobra Vienošanās par prasījuma tiesību cesiju Nr.C4-2012/12 izrietošo parādu 51487,75 EUR , ko veido: līgumsods par laika periodu no 2012.gada 7.decembra līdz 2014.gada 7.augustam 5355,15 EUR; procenti par laika periodu no 2011.gada 10.aprīļa līdz 2014.gada 7.augustam 10537,65 EUR; pamatsumma par laika periodu no 2010.gada 10.janvāra līdz 2014.gada 7.augsutam 35594,95 EUR; piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. C/ par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus; atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus -6% gadā - no piespriestās, bet nepiedzītās aizdevuma pamatsummas.

Prasībā norādīts, ka 2007.gada 15.novembrī starp Valsts akciju sabiedrību „Latvijas Hipotēku un zemes banka" (turpmāk teksta - Banka) un solidāriem aizņēmējiem /pers. B/, /pers. C/, (turpmāk tekstā - Atbildētāji) tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.20760/06 par aizdevuma 37300,00 EUR apmērā izsniegšanu, ar procentu likmi - 7 % gadā.

Aizdevuma summa tika izsniegta aizdevuma līguma pamatnoteikumu 8.punktā noteiktajā kārtībā, izpildot četrus maksājuma uzdevumus.

Saskaņā ar aizdevuma līguma pamatnoteikumu 15.punktu aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš noteikts 2027.gada 10.novembris.

Aizdevuma atmaksas kārtība noteikta aizdevuma līguma pamatnoteikumu 16.punktā.

Saskaņā ar aizdevuma līguma pamatnoteikumu 20.punktu līgumsods par termiņā neveiktu procentu un/vai pamatsummas maksājumu noteikts 30% gadā.

No aizdevuma līguma izrietošo iespējamo prasījumu nodrošināšanai saskaņā ar aizdevuma līguma 17.punkta 7.1.apakšpunktu, tika nostiprināta hipotēka uz atbildētājai /pers. C/ piederošo nekustamo īpašumu pēc adreses, kas atrodas /adrese/, Preiļu novadā, kadastra numurs /numurs A/.

No aizdevuma līguma izrietošos iespējamo prasījumu nodrošināšanai saskaņā ar aizdevuma līguma 17.punkta 7.2.apakšpunktu, tika nostiprināta hipotēka uz atbildētājam /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu pēc adreses, kas atrodas /Nosaukums B/, Preiļu pagastā, Preiļu novadā, kadastra Nr./numurs B/.

Pēdējais maksājums aizdevuma atmaksai veikts 2012.gada 7.decembrī.

Atbildētāji savas no aizdevuma līguma izrietošās saistības nav izpildījuši pilnā apmērā.

Saskaņā ar aizdevuma līguma Pielikuma Nr. l. 65.punktu „Aizņēmējam pilnībā un saskaņā ar Aizdevuma līgumā un šajos noteikumos noteikto kārtību un termiņiem jāatmaksā aizdevuma, kā arī citi maksājumi, kas veicami saskaņā ar aizdevuma līgumu."

2013.gada 11.jūnija atbildētājiem tika nosūtīts paziņojums par saistību izpildi uz aizņēmēju aizdevuma līgumā norādītajām adresēm, aicinot līdz 2013.gada 9.jūlijam labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības. Vienlaicīgi atbildētāji tika informēti par iespēju saskaņā ar parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 7.panta pirmās daļas 8.punktu līdz 2013.gada 9.jūlijam izteikt pamatotus rakstveida iebildumus pret parāda esamību, tā apmēru un samaksas termiņu.

2013.gada 25. jūlijā atbildētājiem tika nosūtīts atkārtots paziņojums par saistību izpildi uz atbildētāju deklarētajām adresēm, aicinot līdz 2013.gada 22.augustam labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības.

2013.gada 13.decembrī atbildētājam /pers. B/ tika nosūtīts atkārtots paziņojums par saistību izpildi, aicinot līdz 2014.gada 9.janvārim labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības.

Ar 2014.gada 7.augustu aizdevuma līgums tika vienpusēji izbeigts, taču atbildētāji savu parādu pilnībā nedzēsa.

Tā kā noteiktajā termiņā kavētās maksājuma saistības netika izpildītas, kā arī netika saņemti rakstveida iebildumi par parāda esamību, tā apmēru un samaksas termiņu, prasītājs izmantoja aizdevuma līguma Pielikuma Nr.1. 58., 76. un 76.1. punktā iekļautās tiesības vienpusēji izbeigt aizdevuma līgumu un pieprasīt nekavējošu izsniegtās aizdevuma pamatsummas, procentu, līgumsoda un citu maksājumu atmaksu, iesniedzot prasību tiesā.

Atbildētāju/pers. B/ un /pers. C/ kopējais solidārais parāds prasītājam, kas izriet no aizdevuma līguma, pēc aprēķina uz prasības celšanas brīdi ir 51423,40 EUR, ko veido: līgumsods par laika periodu no 2012.gada 7.decembra līdz 2014.gada 7.augustam 5355,15 EUR, procenti par laika periodu no 2011.gada 10.aprīļa līdz 2014.gada 7.augustam 10473,30 EUR, pamatsumma par laika periodu no 2010.gada 10.janvāra līdz 2014.gada 7.augustam 35594,95 EUR.

2012.gada 24.oktobrī starp Valsts akciju sabiedrību „Latvijas Hipotēku un zemes banka" un Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" tika noslēgta Vienošanās par prasījuma tiesību cesiju Nr.C4- 2012/12, ar kuru banka nodeva, bet prasītājs pieņēma prasījumus ar visām pie tā piederīgām un pastāvošām tiesībām, kas izriet no starp banku un atbildētājiem noslēgtā aizdevuma līguma. Paziņojums par prasījuma tiesību cesiju atbildētājiem nosūtīts 2012.gada 27.novembrī, ko apliecina pielikumā pievienotā pasta saraksta kopija. Prasītājs saskaņā ar cesijas līgumu ir tiesīgs celt prasību par no aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildi.

Aizdevuma līguma 1.punktā ir nodibināta atbildētāju solidāra atbildība atbilstoši Civillikuma 1670., 1672. un 1683.panta noteikumiem, kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, un kreditors var pēc sava ieskata prasīt visas saistības izpildījumu no visiem kopparādniekiem. Līdz ar to kopējo parāda summu nepieciešams piedzīt solidāri no atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/, ar tiesībām prasītājam saņemt likumiskos procentus par bankas kapitāla lietošanu līdz sprieduma pasludināšanas dienai no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas saskaņā ar Civillikuma 1765.panta, t.i. sešus procentus no simta gadā.

Līdz aizdevuma līguma izbeigšanai 2014.gada 7.augustam prasītājs aprēķināja līgumiskos procentus, savukārt sākot ar 2014.gada 8.augustu

prasītājs ir tiesīgs aprēķināt likumiskos procentus.
Likumiskie procenti tiek aprēķināti no aizdevuma līguma kopējās pamatsummas 35594,95 EUR par laika periodu no 2014.gada 8.augusta līdz 2014.gada 18.augustam 64,35 EUR apmērā. Atbildētāju kopējā parāda summa, kas izriet no aizdevuma līguma ir 51487,75 EUR, ko veido: līgumsods 5355,15 EUR, procenti 10537,65 EUR, pamatsumma 35594,95 EUR.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, prasītājs ir iesniedzis tiesā iesniegumu ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes un paskaidrojumu, ka nav veiktas iemaksas parāda dzēšanai, tādējādi prasītājs prasību uztur uz tajā norādītajiem motīviem un lūdz pilnībā apmierināt, tāpēc tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās.

Atbildētāji/pers. B/ un /pers. C/ uz tiesas sēdi nav ieradušies, par tiesas sēdes vietu un laiku viņiem tika paziņots, nosūtot tiesas paziņojumu uz viņu deklarēto dzīves vietu. Atbildētājiem šis paziņojums piegādāts pēc viņu deklarētās dzīvesvietas adreses, fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, un atbilstoši Civilprocesa likuma 56.1.panta otrās daļas nosacījumiem tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu, tāpēc tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez atbildētāju piedalīšanās.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā gūtos un tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

2007.gada 15.novembrī /pers. B/, /pers. C/ kā aizņēmēji un Valsts akciju sabiedrība "Latvijas Hipotēku un zemes banka" kā aizdevējs parakstīja aizdevuma līgumu Nr. 20760/06 par aizdevuma 37300,00 EUR apmērā izsniegšanu. Saskaņā ar aizdevuma līguma 9.punktu, aizdevums tika izsniegts dzīvojamās mājas /Nosaukums C/, Degšāres pagasts, Rēzeknes rajons remontam, aizdevuma no 2005.gada 6.jūlija līguma Nr. 20760/03 un aizdevuma no 2006.gada 29.maija līguma Nr. 20760/04 refinansēšanai. Aizdevuma summa tika izsniegta aizdevuma līguma pamatnoteikumu 19.punktā noteiktajā kārtībā, aizdevuma līdzekļi līdz 26750,00 EUR tika pārskaitīti aizdevumu Nr. 020760-303, Nr. 020760-304, Nr. 020760-305 refinansēšanai, bet aizdevuma līdzekļu atlikums pārskaitīts uz konta turētāja pieprasījuma noguldījuma kontu bankā.

Aizdevuma līguma pamatnoteikumu 7.punktā puses vienojās, ka aizdevumam tiek noteikta procentu likme 7,00 % gadā.

Aizdevuma atmaksas kārtība noteikta aizdevuma līguma pamatnoteikumu 15.punktā, aizdevuma gala atmaksas termiņš noteikts 2027.gada 10.novembris.

No aizdevuma līguma izrietošo iespējamo prasījumu nodrošināšanai saskaņā ar aizdevuma līguma 17.punkta 7.1.apakšpunktu, tika nostiprināta hipotēka uz atbildētājai /pers. C/ piederošo nekustamo īpašumu pēc adreses, kas atrodas /adrese/, Preiļu novadā, kadastra numurs /numurs A/.

No aizdevuma līguma izrietošos iespējamo prasījumu nodrošināšanai saskaņā ar aizdevuma līguma 17.punkta 7.2.apakšpunktu, tika nostiprināta hipotēka uz atbildētājam /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu pēc adreses, kas atrodas /Nosaukums B/, Preiļu pagastā, Preiļu novadā, kadastra Nr./numurs B/.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevumu līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietas.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1670.pantu, par nedalītu jeb solidāru prasījums vai saistība atzīstami tad, kad no vairākiem kreditoriem katrs var prasīt visu priekšmetu, vai kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, pie kam tomēr priekšmetu var prasīt un tas jāizpilda tikai vienu reizi. Tādā gadījumā pirmos sauc par kopkreditoriem, bet otros par kopparādniekiem.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1671.pantu, pie katras solidāras saistības būtības pieder tas, ka tā dibinās uz vienu un to pašu pamatu un ka visiem dalībniekiem ir viens un tas pats izpildījuma priekšmets.

Kā ir redzams no lietas materiāliem, tad starp pusēm tika noslēgts aizdevuma līgums un tā ir solidāra saistība, jo ir nodibināta uz vienu un to pašu aizdevuma līgumu un abiem ir viens un tas pats izpildījuma priekšmets- aizdevuma summas 37300,00 EUR atdošana. Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība izpildīt līgumu. Aizdevuma līgums tika noslēgts ar diviem aizņēmējiem: /pers. B/, /pers. C/. Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1670.panta nosacījumiem nedalīta jeb solidāra saistība ir tāda saistība, kuru izpildīt pilnā apjomā ir pienākums katram no vairākiem parādniekam, bet arī tikai vienu reizi. Atbildētāji šo savu pienākumu – atdot saņemto tādā pašā daudzumā, kādā bija saņēmuši- atbilstoši aizdevuma līguma nosacījumiem un Latvijas Republikas Civillikuma normām par aizdevuma līgumu nav izpildījuši.

2013.gada 11.jūnija atbildētājiem tika nosūtīts paziņojums par saistību izpildi uz aizņēmēju aizdevuma līgumā norādītajām adresēm, aicinot līdz 2013.gada 9.jūlijam labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības. Vienlaicīgi atbildētāji tika informēti par iespēju saskaņā ar parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 7.panta pirmās daļas 8.punktu līdz 2013.gada 9.jūlijam izteikt pamatotus rakstveida iebildumus pret parāda esamību, tā apmēru un samaksas termiņu.

2013.gada 25. jūlijā atbildētājiem tika nosūtīts atkārtots paziņojums par saistību izpildi uz atbildētāju deklarētajām adresēm, aicinot līdz 2013.gada 22.augustam labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības.

2013.gada 13.decembrī atbildētājam /pers. B/ tika nosūtīts atkārtots paziņojums par saistību izpildi, aicinot līdz 2014.gada 9.janvārim labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības.

Prasītājs vienpusēji atkāpies no aizdevuma līguma sākot ar 2014.gada 7.augustu, taču atbildētāji savu parādu pilnībā nedzēsa. Aizdevuma līguma pielikuma Nr. 1 76.1.punktā tika paredzēts, ka banka ir tiesīga vienpusēji izbeigt aizdevuma līgumu un pieprasīt nekavējošu izsniegtās aizdevuma pamatsummas, procentu, komisijas maksu, līgumsodu un citu maksājumu atmaksu, ja aizņēmējs ir veicis jebkuru aizdevuma līguma un šo noteikumu pārkāpumu. Pēdējais maksājums aizdevuma atmaksai veikts 2012.gada 7.decembrī. Pēc 2013.gada 11.jūnija, 2013.gada 25.jūlija, 2013.gada 13.decembra, 2014.gada 18.augusta brīdinājumu nosūtīšanas atbildētāji savu parādu pilnībā nav dzēsuši. Uz 2014.gada 7.augustu neatmaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda 31911,93 EUR, līgumiskie procenti 10233,03 EUR, līgumiskie procenti uz 2014.gada 7.augustu 240,27 EUR, līgumsods par termiņā neveiktiem procentu maksājumiem par laika periodu no 2012.gada 7.decembra līdz 2014.gada 7.augustam 3835,09 EUR, līgumsods par termiņā neveiktiem pamatsummas maksājumiem par laika periodu no 2012.gada 7.decembra līdz 2014.gada 7.augustam 1520,06 EUR, kavētie pamatsummas maksājumi no 2010.gada 10.janvāra līdz 2014.gada 10.jūlijam 3683,02 EUR.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un Civillikuma 1757.pants paredz, ka, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punkta nosacījumiem, procenti jāmaksā uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Kā ir redzams no lietas materiāliem, tad starp pusēm tika noslēgts aizdevuma līgums. Un saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība izpildīt līgumu. Prasītājs no savas puses līgumu ir izpildījis. Aizdevuma līguma pamatnoteikumu 7.punktā puses vienojās, ka aizdevumam tiek noteikta procentu likme 7,00 % gadā. Prasītājs ir aprēķinājis uzkrātos procentus par aizdevuma izmantošanu uz 2014.gada 7.augustu 240,27 EUR, kavētos procentus par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 2011.gada 10.aprīļa līdz 2014.gada 10.jūnijam 10233,03 EUR, līguma darbības laikā un likumiskos procentus no kopējās pamatsummas 35594,95 EUR par laika periodu no 08.08.2014. – 18.08.14. = 64,35 EUR .

Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti aprēķinājis procentus, jo to maksu paredz pušu noslēgtā aizdevuma līguma noteikumi un arī likumiskos procentus. Procentu apmērs pierādīts ar prasītāja sastādīto aprēķinu.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1651.pantu, nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums. Atbildētāji ir palaiduši termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu un noteikumiem.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas (redakcijā līdz 2014.gada 01.01.).

Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Šajā gadījumā līgumsods bija noteikts par aizdevuma maksājumu nokavējumu.

2012.gada 24.oktobrī Valsts akciju sabiedrība „Latvijas Hipotēku un zemes banka" noslēdza ar Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" cesijas līgumu Nr. C 4-2012/12. Saskaņā ar cesijas līguma 1.punktu, cedents- Valsts akciju sabiedrība „ Latvijas Hipotēku un zemes banka" cesijas kārtībā nodod, bet cesionārs- Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" pieņem prasījumus ar visām pie tā piederīgām un pastāvošām tiesībām, kas izriet no aizdevuma līguma Nr. 20760/06, kas noslēgts 2007.gada 15.novembrī starp cedentu un /pers. B/ , /pers. C/. 2012.gada 27.novembrī atbildētājiem /pers. B/, /pers. C/ tika nosūtīts paziņojums par cesiju.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1801.pantu, cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Cesijas līgums tika noslēgts rakstiskā veidā. Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1806.panta nosacījumiem un atbilstoši 2012.gada 24.oktobra cesijas līguma noteikumiem, prasītājam pārgāja arī tiesība prasīt līgumsodu/ nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā, tai skaitā, kas izriet no aizdevuma līguma Nr. 20760/06.

Kā ir redzams no lietas materiāliem, tad atbildētāji savu saistību neizpildīja pienācīgi- nav atdevuši prasītājam saņemto aizdevuma summu tādā apmērā, kādā bija saņēmuši. Atbildētāji neveica saņemtā kredīta summu, procentu summu maksājumus, par kuriem saskaņā ar aizdevuma līguma pamatnoteikumu 20.punktu bija paredzēts līgumsods par termiņā neveiktu procentu un/vai pamatsummas maksājumu 30% gadā. Atbildētāji, parakstot līgumu, ir apņēmušies ciest līgumsodu sakarā ar savu saistību nepienācīgu izpildīšanu.

Prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu no 2012.gada 7.decembra līdz 2014.gada 7.augustam 5355,15 EUR apmērā, ko prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājiem. Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1719.pantu, līgumsoda cietējs nevar izvēlēties starp līguma izpildīšanu un līgumsoda samaksu. Līgumsods bija tieši norunāts aizdevuma līgumā, kā arī atbildētāji ir pielaiduši nokavējumu.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma par no 2007.gada 15.novembra aizdevuma līguma Nr. 20760/06 un 2012.gada 24.oktobra vienošanās par prasījuma tiesību cesiju Nr. C4-2012/12 izrietošo parādu: pamatsummas 35594,95 EUR, procentu par laika periodu no 2011.gada 10.aprīļa līdz 2014.gada 7.augustam 10537,65 EUR, līgumsoda par laika periodu no 2012.gada 7.decembra līdz 2014.gada 7.augustam 5355,15 EUR apmērā solidāru piedziņu no atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Līdz ar to prasītājam ir tiesības saņemt procentus no nesamaksātās parāda summas 35594,95 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājiem par labu prasītājam ir jāpiedzen solidāri tiesas izdevumi – valsts nodeva 1570,77 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,15.,41.,42.,97.,190.,195., 204.[1]pantu, tiesa,-

nosprieda

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/ un /pers. C/, personas kods /personas kods/ par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Hiponia", reģistrācijas Nr.40003426895, no 2007.gada 15.novembra aizdevuma līguma Nr. 20760/06 un 2012.gada 24.oktobra vienošanās par prasījuma tiesību cesiju Nr. C4-2012/12 izrietošo parādu: pamatsummu 35594,95 EUR (trīsdesmit pieci tūkstoši pieci simti deviņdesmit četri *euro* un deviņdesmit pieci centi), procentus par laika periodu no 2011.gada 10.aprīļa līdz 2014.gada 7.augustam 10537,65 EUR (desmit tūkstoši pieci simti trīsdesmit septiņi *euro* un sešdesmit pieci centi), līgumsodu par laika periodu no 2012.gada 7.decembra līdz 2014.gada 7.augustam 5355,15 EUR (pieci tūkstoši trīs simti piecdesmit pieci *euro* un piecpadsmit centi), kopā 51487,75 EUR (piecdesmit viens tūkstotis četri simti astoņdesmit septiņi *euro* un septiņdesmit pieci centi).

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/ un /pers. C/, personas kods /personas kods/ par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Hiponia", reģistrācijas Nr.40003426895 tiesāšanas izdevumus 1578,60 EUR (viens tūkstotis pieci simti septiņdesmit astoņi *euro* un sešdesmit centi).

Konta Nr. saistību izpildei: LV60RIKO0002013264386 Akciju sabiedrībā „DNB banka".

Apstiprināt Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Hiponia" tiesības saņemt 6% gadā no pamatsummas 35594,95 EUR no 2015.gada 2.marta līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

/pers. B/, /pers. C/ noteikt termiņu piespriesto summu labprātīgai samaksai – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Preiļu rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 9.martā.

Preiļu rajona tiesas tiesnese: I.Beitāne