Lieta nr.C30474316
Lietvedības nr.C4743-16/14

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 22.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska
ar sekretāri A.Taškovu
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. A/ par dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas maksas un komunālo maksājumu parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk tekstā – prasītājs) 2016.gada 18.februārī iesniedza tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētāja) par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošana maksas un komunālo maksājumu parāda EUR 6595,76 apmērā, likumisko procentu EUR 1006,77 apmērā un tiesas izdevumu piedziņu norādot, ka dzīvojamā māja /adrese/ atrodas prasītāja apsaimniekošanā saskaņā ar 2003.gada 14.februāra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu nr.DI-03-77-lī.

Saskaņā ar ierakstu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodalījumā nr. /numurs/ no 2000.gada 6.oktobra īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese A/ reģistrētas /pers. B/.

2010.gada 26.augustā mantojuma tiesībās uz visu 2009.gada 14.septembrī mirušās /pers. B/ atstāto mantojumu, t.sk. dzīvokļa īpašumu /adrese A/ apstiprināts atbildētājs. Līdz ar to atbildētājs saskaņā ar Civillikuma 701., 705.pantu ir pieņēmis mantojumu valdījumā un pārņēmis /pers. B/ tiesības un saistības.

Starp pusēm dzīvojamās mājas apsaimniekošanas līgums nav noslēgts.

Taču saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta noteikumiem atbildētājam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu, neatkarīgi no tā vai starp pusēm ir vai nav noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums.

Atbildētājam netika likti šķēršļi lietot savā īpašumā esošo dzīvokli un/vai saņemt komunālos pakalpojumus.

Par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem atbildētājs nav norēķinājusies pilnā apmērā un izveidojies maksājumu parāds, kas sastāda EUR 6595,76 apmērā par laika periodu no 2007.gada 1.decembra līdz 2016.gada 1.februārim. Par laika periodu no 2012.gada 10.augusta līdz 2016.gada 1.janvārim prasītājs aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus EUR 106,77 apmērā.

Prasība pamatota uz Dzīvokļu īpašuma likuma 8., 10.pantu, Civillikuma 701.,702., 705., 1402., 1587., 1651., 1652., 1662., 1779., 1828.pantiem. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja dzīvojamās mājas apsaimniekošanas, uzturēšanas un komunālo maksājumu parādu EUR 6595,76 apmērā, likumiskos nokavējuma procentus EUR 1006,77 apmērā, tiesas izdevumus un noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas 6% gadā no parāda summas.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja pilnībā uz prasības pieteikumā norādītā pamata, apstākļiem un apmērā. Lūdza prasību apmierināt.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslus un nelūdzot lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā – nosūtot pēc deklarētās dzīves vietas adreses /adrese A/a, tiesas pavēsti. Pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmo daļu lietā taisāms aizmugurisks spriedums, jo atbildētājs lietā nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, kā arī nav ieradies uz tiesas sēdi pēc tiesas aicinājuma un nav paziņojis neierašanās iemeslus.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus, uzskata prasību par pamatotu un apmierināmu.

Kā redzams no lietas materiālos esošās izraksta no Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma nr./numurs/2000.gada 6.oktobrī /pers. B/ reģistrētas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu /numurs C/, /adrese/, kadastra nr./numurs B/.

Kā izriet no 2010.gada 26.augusta Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres Agras Šeibes izsniegtās mantojuma apliecības (par tiesībām uz mantojumu pēc likuma), reģistrētas aktu un apliecinājumu reģistrā ar nr.7575, atbildētājs kā pirmās šķiras likumiskais mantinieks apstiprināts mantojuma tiesībās uz 2009.gada 14.aprīlī mirušās /pers. B/ atstāto mantojumu, t.sk. dzīvokļa īpašumu /numurs C/, /adrese/, kadastra nr./numurs B/.

Tiesa atzīst, ka uz atbildētāju saskaņā ar Civillikuma 701., 705.panta nosacījumiem ir pārgājušas visas mantojuma atstājējas /pers. B/ tiesības un saistības, t.sk. parādsaistības pret prasītāju par /pers. B/ piederošā dzīvokļa īpašuma /numurs C/, /adrese/, apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Lietā nav strīda un kā izriet no 2003.gada 14.februāra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līguma nr.DI-03-77-lī prasītājs veic dzīvojamās mājas Rīgā, /adrese/, pārvaldīšanu un apsaimniekošanu. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka prasītājs neveiktu dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu vai atbildētājam netiktu sniegti komunālie pakalpojumi, vai, ka atbildētāja nebūtu saņēmusi prasītāja sniegtos pakalpojumus.

Civillikuma 1401.pants nosaka, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam – jāizdara par labu otrai –

kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība; 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar likuma "Par dzīvokļa īpašumu" (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2011.gada 1.janvārim) 8.panta pirmo daļu visu dzīvokļa īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā. Savukārt, saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma, kas stājies spēkā 2011.gada 1.janvārī, 10.panta 2., 3.punktu noteikts, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums: 2) segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; 3) norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Minētais pienākums nav aprobežots ar apstākli, vai starp īpašnieku un apsaimniekotāju ir vai nav noslēgts apsaimniekošanas līgums.

Lietā nav strīda, ka personas, kuru saistību un tiesību pārņēmējs ir prasītājs, un prasītājs veica dzīvojamās mājas /adrese/, apsaimniekošanu laikā no 2007.gada 1.decembra līdz 2016.gada 1.februārim. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka prasītājs nebūtu veicis dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu vai atbildētājam netiktu sniegti komunālie pakalpojumi, vai, ka atbildētājs nebūtu saņēmis prasītāja sniegtos pakalpojumus.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, uzskata, ka prasītājs ir noteicis dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumus saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un pamatoti ir piestādījis rēķinus, kas attiecas uz sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka prasītāja piestādītie aprēķini par minētajiem izdevumiem un komunālajiem pakalpojumiem nav pamatoti un nav tos apstrīdējis prasības kārtībā.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījusi savas saistības pret prasītāju, veicot dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu apmaksu.

Saskaņā ar prasītāja aprēķiniem, ko atbildētājs nav apstrīdējis, atbildētāja dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas izdevumu, komunālo maksājumu parāds par laika periodu no 2007.gada 1.decembra līdz 2016.gada 1.februārim sastāda EUR 6595,76 apmērā.

Kā arī prasītājs ir aprēķinājis likumiskos parāda samaksas nokavējuma procentus par laiku no 2012.gada 10.augusta līdz 2016.gada 1.janvārim EUR 1006,77 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu; 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu tiesisku darījumu, vai uz likumu; 1759.pantu (1.punktu) procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu; 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā; ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Tā kā atbildētājs kā parādnieks pielaidis maksājumu samaksas nokavējumu, bet puses nav vienojušās par nokavējuma procentu apmēru no atbildētāja piedzenami likumiskie nokavējuma procenti, t.i. 6% apmērā gadā no attiecīgajā laikā esošās pamatparāda summas, par laiku no 2012.gada 10.augusta līdz 2016.gada 1.janvārim, kas saskaņā ar prasītāja aprēķinu, ko atbildētājs nav apstrīdējis, sastāda EUR 1006,77 apmērā.

Kā arī tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1765., 1763.pantu ir atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas EUR 6595,76 apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 534,93 apmērā. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmo daļu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi (5.punkts), t.i. EUR 4,70 apmērā. Kopā no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi EUR 539,63 apmērā.

Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panu tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš desmit dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no likuma "Par dzīvokļa īpašumu" (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2011.gada 1.janvārim) 8.panta pirmās daļas, 12.panta, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta, Civillikuma 1401., 1402., 1753., 1756., 1759., 1765.panta un Civilprocesa likuma 8., 41.,97., 193., 195., 204.^{1}, 208.^{1}, 208.^{2}panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu un piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, labā pamatparādu EUR 6595,76 (seši tūkstoši pieci simti deviņdesmit piecu un 76/100 *euro*) apmērā, likumiskos procentus EUR 1006,77 (viens tūkstotis sešu un 77/100 *euro*) apmērā un tiesas izdevumus EUR 539,63 (pieci simti trīsdesmit deviņu un 63/100 *euro*), kopā EUR 8142,16 (astoņi tūkstoši viens simts četrdesmit divu un 16/100 *euro*) apmērā.

Atzīt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda EUR 6595,76 (seši tūkstoši pieci simti deviņdesmit piecu un 76/100 *euro*) apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Samaksu veikt vienā no SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" kontiem AS "Citadele banka", LV83PARX0013044380019; Nordea Bank Finland Plc. Latvijas filiāle, LV57NDEA0000083069550; AS "DNB banka", LV63RIKO0002013197596; AS "SEB banka", LV65UNLA0050017186820; AS "Swedbank", LV98HABA0551030734837.

Noteikt /pers. A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā.

SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā; /pers. A/ 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2016.gada 6.decembrī.

Tiesnese K.Zdanovska