Lietas arhīva Nr. K30-0074-18/25
ECLI:LV:RVPT:2018:0906.11816014712.2.S

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2018.gada 6.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
tiesnese Una Melameda,
piedaloties prokurorei L.Ozoliņai,
advokātiem I.Krauzem, B.Miķelsonei,
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 327.panta pirmās daļas un 317.panta trešās daļas

Aprakstošā daļa

/pers. B/ apsūdzēts par to, ka viņš, būdams valsts amatpersona, izdarīja tīšas darbības, kas acīmredzami pārsniedz valsts amatpersonai ar likumu un uzliktu uzdevumu piešķirto tiesību un pilnvaru robežas, ar šīm darbībām radot būtisku kaitējumu valsts varai, pārvaldības kārtībai un ar likumu aizsargātām personas tiesībām un interesēm, izraisot smagas sekas, un proti:

/pers. B/, būdams SIA „Rīgas nami" (reģistrācijas Nr. 40003109638, juridiskā adrese Smilšu ielā 14, Rīgā), kuras vienīgais dalībnieks un kapitāla daļu īpašnieks ir Rīgas pilsētas pašvaldība, valdes priekšsēdētājs, līdz ar ko, atbilstoši likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 4.panta pirmās daļas 18.punktam un atbilstoši 2010.gada 28.jūlijā starp SIA „Rīgas nami" un /pers. B/ noslēgtā Pilnvarojuma līguma noteikumiem, atzīstams par valsts amatpersonu Krimināllikuma 316.panta pirmās daļas izpratnē, apzinoties savu darbību nelikumīgo raksturu, kas acīmredzami pārsniedz viņam ar likumu un uzliktu uzdevumu piešķirto tiesību un pilnvaru robežas, 2011.gada 25.maijā SIA „Rīgas nami" vārdā noslēdza līgumu Nr.RN-ll-359-lī ar SIA „ZEUS" (reģistrācijas Nr. 40003741219), kā arī pie 2011.gada 25.maija līguma Nr.RN-ll-359-lī noslēdza ar SIA „ZEUS" Vienošanos Nr. 1, kas datēta ar 2011.gada 30.maiju. No minētā līguma un vienošanās izriet, ka SIA „Rīgas nami" līguma darbības laikā no 2011.gada 30,maija līdz 2012.gada 24.jūlijam bez atlīdzības un bez jebkāda nodrošinājuma nodod SIA „ZEUS" rīcībā ievērojama apjoma finanšu līdzekļus saskaņā ar vienošanās paredzēto maksājumu grafiku, proti:

sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas nami" maksājuma datums sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „ZEUS"	sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas nami" maksājamā summa sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „ZEUS" (valūta nav noteikta)	sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ZEUS" maksājuma datums sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas nami"	sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ZEUS" maksājamā summa sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas nami" (valūta nav noteikta)
30.05.2011.	200 000		
31.05.2011.	200 000		
06.06.2011.	200 000		
07.06.2011.	200 000		
		20.06.2011.	200 000
21.06.2011.	200 000		
27.06.2011.	200 000		
		27.06.2011.	200 000
15.07.2011.	200 000		
		18.07.2011.	200 000
		26.07.2011.	200 000
04.08.2011.	200 000		
		24.08.2011.	200 000
15.09.2011.	200 000		
15.09.2011.	200 000		
		20.09.2011.	141 400
		20.09.2011.	141 400
10.10.2011.	200 000		
24.10.2011.	200 000		
		25.10.2011.	200 000
		31.10.2011.	200 000
31.10.2011.	200 000		
31.10.2011.	200 000		
07.11.2011.	200 000		

		09.11.2011.	200 000
14.11.2011.	200 000		
		17.11.2011.	200 000
21.11.2011.	200 000		
28.11.2011.	200 000		
05.12.2011.	200 000		
05.12.2011.	200 000		
		06.12.2011.	200 000
07.12.2011.	200 000		
		09.12.2011.	200 000
		12.12.2011.	200 000
12.12.2011.	200 000		
19.12.2011.	200 000		
20.12.2011.	200 000		
		22.12.2011.	200 000
		26.06.2012.	200 000
		15.07.2012.	200 000
		24.07.2012.	atlikums

Tā kā /pers. B/ noslēgtā līguma un vienošanās noteikumi paredzēja liela apjoma SIA „Rīgas nami" finanšu līdzekļu ilgstošu atrašanos SIA „ZEUS" rīcībā, neaizliedzot SIA „ZEUS" izmantot tos savā saimnieciskajā darbībā, tādējādi faktiski nododot šos SIA „Rīgas nami" finanšu līdzekļus SIA „ZEUS" īpašumā, neparedzot ne maksājumu valūtu, ne valūtas konvertācijas kursu, kā arī ievērojot, ka SIA „Rīgas nami" saistību izpildīšanai pret kreditoriem valūtas konvertācija nebija nepieciešama, atzīstams, ka ar 2011.gada 25.maija līgumu Nr.RN-11-359-l un Vienošanos Nr. 1 pie tā /pers. B/ faktiski noslēdza aizdevuma līgumu, taču, apzinoties, ka aizdevuma līguma noslēgšana acīmredzami pārsniedz viņam ar likumu un uzliktu uzdevumu piešķirto tiesību un pilnvaru robežas, minēto līgumu neatbilstoši patiesajai darījuma būtībai noformēja kā pakalpojuma līgumu par valūtas kursa vadību un finanšu līdzekļu konvertāciju.

Slēdzot līgumu un nenosakot maksu par SIA „Rīgas nami" finanšu līdzekļu izmantošanu, /pers. B/ rīkojās nelietderīgi ar SIA „Rīgas nami" finanšu līdzekļiem, kā arī, apzinoties, ka SIA „ZEUS" pamatkapitāls ir tikai LVL 2000, ka 2009. un 2010.gadā SIA „ZEUS" strādājusi ar zaudējumiem, ar negatīvu pašu kapitālu, /pers. B/ noslēdza augsta riska nelietderīgu darījumu - 2011.gada 25.maija līgumu Nr.RN-11-359-l un Vienošanos Nr. 1 pie tā.

Noslēdzot 2011.gada 25.maija līgumu Nr.RN-11-359-l un Vienošanos Nr. 1 pie tā, kas faktiski paredz SIA „Rīgas nami" aizdevumu SIA „ZEUS", /pers. B/ acīmredzami pārsniedza savas pilnvaras, ignorējot turpmāk minētos viņam kā valsts amatpersonai ar likumu un uzliktu uzdevumu noteiktos ierobežojumus:

- ar likuma „Par valsts un pašvaldību finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanu" (likuma redakcijā līdz 31.12.2012.) 4.panta otrajā daļā noteikto aiziegumu izsniegt jebkāda veida aizdevumus, izņemot šajā likumā īpaši atrunātus gadījumus;
- ar SIA „Rīgas nami" statūtu (apstiprināti 2011.gada 7.janvārī ārkārtas dalībnieku sapulcē) 14.4.punktā noteikto, ka papildus likumā noteiktajam valdei nepieciešama iepriekšēja dalībnieku sapulces piekrišana aizdevuma līgumu slēgšanai;
- ar SIA „Rīgas nami" valdes locekļu /pers. C/ un /pers. D/ izdotā pilnvarojuma (Pielikums Nr.l SIA „Rīgas nami" 2011.gada 7.februāra valdes sēdes protokolam Nr.2) 1.punktā noteikto apjomu - SIA „Rīgas nami" vārdā risināt visus ar tās īpašumā esošo, valdījumā vai apsaimniekošanā nodoto nekustamo īpašumu un kustamās mantas apsaimniekošanu, tajā skaitā iznomāšanu, nodošanu sadarbības lietošanā, attīstības un investīciju projektu realizāciju, būvniecību, renovāciju vai rekonstrukciju, kā arī kustamās mantas iegādi, lietošanu, uzturēšanu un atsavināšanu, ar personāla vadību saistītos jautājumus;
- ar likuma „Par valsts un pašvaldību finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanu" (likuma redakcijā līdz 31.12.2012.) 5.panta pirmajā daļā noteikto aizliegumu nodot valsts un pašvaldību mantu bezatlīdzības lietošanā citām personām;
- ar likuma „Par valsts un pašvaldību finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanu" (likuma redakcijā līdz 31.12.2012.) 2.panta pirmajā daļā un ar 2010.gada 28.jūlijā starp SIA „Rīgas nami" un /pers. B/ noslēgtā Pilnvarojuma līguma noteikumu 3.4.punktā noteikto, ka jebkurai rīcībai ar pašvaldības vai SIA „Rīgas nami" finanšu līdzekļiem un mantu ir jābūt likumīgai, tas ir, ar tiem drīkst rīkoties tikai atbilstoši likumos, Ministru kabineta noteikumos, nolikumos un citos normatīvajos aktos, kā arī Rīgas domes pieņemtajos saistošajos noteikumos un citos tās pieņemtajos normatīvajos aktos noteiktajiem mērķiem un paredzētajā kārtībā;
- ar likuma „Par valsts un pašvaldību finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanu" (likuma redakcijā līdz 31.12.2012.) 3.pantā noteikto pienākumu lietderīgi rīkoties ar finanšu līdzekļiem un mantu, proti, kapitālsabiedrībām, kurās pašvaldības daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopumā pārsniedz 50 procentus, jārīkojas ar finanšu līdzekļiem un mantu lietderīgi, tas ir: 1) rīcībai jābūt tādai, lai mērķi sasniegtu ar mazāko finanšu līdzekļu un mantas izlietojumu; 2) manta atsavināma un nododama īpašumā vai lietošanā citai personai par iespējami augstāku cenu; 3) manta iegūstama īpašumā vai lietošanā par iespējami zemāku cenu.

Tādējādi, apejot likumā „Par valsts un pašvaldību finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanu" un SIA „Rīgas nami" statūtos noteikto kārtību, faktisko aizdevumu SIA „ZEUS" slēpjot aiz SIA „Rīgas nami" nelietderīga pakalpojumu līguma, kas paredz SIA „ZEUS" sniegtos valūtas kursa vadības un finansu līdzekļu konvertācijas pakalpojumus SIA „Rīgas nami", /pers. B/ acīmredzami pārsniedza viņam kā valsts amatpersonai ar likumu un uzliktu uzdevumu piešķirto tiesību un pilnvaru robežas.

Pilnībā izpildot /pers. B/ noslēgto 2011.gada 25.maija līgumu Nr.RN-11- 359-l un Vienošanos Nr. 1 pie tā, SIA „Rīgas nami" veica naudas līdzekļu pārskaitījumus latu un eiro valūtā, vadoties pēc /pers. B/ mutiskiem rīkojumiem, par kopējo summu LVL 3 848 972,80 (LVL 1 600 000+EUR 3 200 000 (kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa atbilst LVL 2 248 972,80)). Savukārt, SIA „ZEUS" savas saistības atbilstoši minētā līguma un vienošanās nosacījumiem neizpildīja, kā rezultātā SIA „ZEUS" pamatparāds SIA „Rīgas nami" 2012.gada 1.oktobrī ir LVL 1 263 368,80, proti:

datums	sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas nami" pārskaitītā summa sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „ZEUS"	sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ZEUS" pārskaitītā summa sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas nami"
30.05.2011.	LVL 200 000	
31.05.2011.	LVL 200 000	
06.06.2011.	LVL 200 000	
07.06.2011.	LVL 200 000	
20.06.2011.		EUR 200 000
21.06.2011.	LVL 200 000	
27.06.2011.	LVL 200 000	
27.06.2011.		EUR 200 000
15.07.2011.	LVL 200 000	
18.07.2011.		EUR 200 000
26.07.2011.		EUR 200 000
04.08.2011.	LVL 200 000	
24.08.2011.		EUR 200 000
Kopā:	LVL 1 600 000	EUR 1 000 000 (pēc Latvijas Bankas kursa 0,702804 = LVL 702 804)
15.09.2011.	EUR 200 000	
15.09.2011.	EUR 200 000	
20.09.2011.		LVL 141 400
20.09.2011.		LVL 141 400
10.10.2011.	EUR 200 000	
24.10.2011.	EUR 200 000	
25.10.2011.		LVL 200 000
31.10.2011.		LVL 200 000
31.10.2011.	EUR 200 000	
31.10.2011.	EUR 200 000	
07.11.2011.	EUR 200 000	
09.11.2011.		LVL 200 000
14.11.2011.	EUR 200 000	
17.11.2011.		LVL 200 000
21.11.2011.	EUR 200 000	
28.11.2011.	EUR 200 000	
05.12.2011.	EUR 200 000	
05.12.2011.	EUR 200 000	
06.12.2011.		LVL 200 000
07.12.2011.	EUR 200 000	
09.12.2011.		LVL 200 000
12.12.2011.		LVL 200 000
12.12.2011.	EUR 200 000	
19.12.2011.	EUR 200 000	
20.12.2011.	EUR 200 000	
22.12.2011.		LVL 200 000
Kopā:	EUR 3 200 000 (pēc Latvijas Bankas kursa 0,702804 = LVL 2 248 972,80	LVL 1 882 800
Kopā:	**LVL 3 848 972,80**	**LVL 2 585 604**
Pamatparāds:	**LVL 1 263 368,80**	

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 21.decembra spriedumu pasludināts SIA „ZEUS" maksātnespējas process.

Tādējādi, /pers. B/ vienpersoniski, patvaļīgi, nesaskaņojot ar pārējiem valdes locekļiem /pers. C/ un /pers. D/ 2011.gada 25.maija līguma Nr. RN-11-359-lī un Vienošanās Nr.1 pie tā noslēgšanu, nesaņemot SIA „Rīgas nami" statūtos paredzēto dalībnieku sapulces piekrišanu, kā arī neievērojot likumā „Par valsts un pašvaldību finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanu" un 2010.gada 28.jūlija Pilnvarojuma līgumā noteiktās prasības, pārsniedza viņam ar likumu un uzliktu uzdevumu piešķirto tiesību un pilnvaru robežas, kā rezultātā SIA „Rīgas nami" ar likumu aizsargātām tiesībām un interesēm radīts būtisks kaitējums, tas ir, ne vien nodarīts ievērojams mantisks zaudējums lielā LVL 1 263 368,80 apmērā, bet arī apdraudētas SIA „Rīgas nami" vēl citas ar likumu aizsargātas intereses un tiesības, proti, apdraudētas Komerclikuma 18.pantā garantētās komersanta tiesības uz saimnieciskiem labumiem (vērtībām) kā nemateriālām vērtībām - apdraudēta SIA „Rīgas nami" reputācija, kas var atstāt iespaidu uz uzņēmuma pozitīvajām nākotnes izredzēm, kas balstītas uz sabiedrības uzticību SIA „Rīgas nami" sniegtajiem pakalpojumiem.

Mantisks zaudējums lielā apmērā, saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 24.panta pirmo daļu, atzīstams par smagām sekām, kas, savukārt, atzīstams par būtisku kaitējumu ar likumu aizsargātām personas tiesībām un interesēm.

Tāpat, /pers. B/ ir radījis ievērojamu apdraudējumu Latvijas valsts un Rīgas pilsētas pašvaldības prestižam, ar ko radījis būtisku kaitējumu valsts varai un pārvaldības kārtībai, proti, aprakstītajam nodarījumam iegūstot vispārēju publicitāti, diskreditējot iedzīvotāju acīs valsts amatpersonu darbību

kopumā un pašvaldības institūtu, jo /pers. B/ pretlikumīgās rīcības rezultātā sabiedrībā ticis radīts cieņas un uzticības zaudējums valsts amatpersonām, un tikušas būtiski aizskartas ne tikai SIA „Rīgas nami" un Rīgas pilsētas pašvaldības ar likumu aizsargātās tiesības un intereses, bet arī iedzīvotāju likumiskās tiesības paļauties uz valsts amatpersonu darbību atbilstību Latvijas Republikas likumiem. Tādējādi, /pers. B/ radījis būtisku kaitējumu valsts, pašvaldības un sabiedrības interesēm, graujot Latvijas Republikas kā tiesiskas valsts un Rīgas domes kā likumam pakļautas publiskas personas prestižu sabiedrības acīs.

Ar savām darbībām /pers. B/ apsūdzēts noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 317.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 31.03.2013.), izdarīšanā.

Bez tam /pers. B/, apsūdzēts par to, ka būdams valsts amatpersona, viltoja dokumentus, kā arī apzināti izsniedza un izmantoja viltotus dokumentus, un proti:

/pers. B/, būdams SIA „Rīgas nami" (reģistrācijas Nr. 40003109638, juridiskā adrese Smilšu ielā 14, Rīgā), kuras vienīgais dalībnieks un kapitāla daļu īpašnieks ir Rīgas pilsētas pašvaldība, valdes priekšsēdētājs, līdz ar ko, atbilstoši likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 4.panta pirmās daļas 18.punktam un atbilstoši 2010.gada 28.jūlijā starp SIA „Rīgas nami" un /pers. B/ noslēgtā Pilnvarojuma līguma noteikumiem, atzīstams par valsts amatpersonu Krimināllikuma 316.panta pirmās daļas izpratnē, apzinoties savu darbību nelikumīgo raksturu, 2012.gada sākumā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā norādīja SIA „Rīgas nami" ārpakalpojuma sniedzēja grāmatvedei nepamatoti, bez attaisnojuma dokumentiem izdarīt ierakstu grāmatvedības uzskaites kontā Nr. 2562 „Konvertācija- LVL-valūta", ar ierakstu nepamatoti samazinot SIA „ZEUS" parādu SIA „Rīgas nami" par LVL 2140 2011.gada 25.maija līguma Nr.RN-11-359-lī ietvaros, pēc kā norādīja nepamatoti pārreģistrēt šo parāda summu šaubīgo debitoru parādu sastāvā, iegrāmatojot to grāmatvedības uzskaites kontā Nr. 2351 „Norēķini ar šaubīgiem debitoriem". Bez tam, /pers. B/ norādīja SIA „Rīgas nami" ārpakalpojuma sniedzēja grāmatvedei nepamatoti, bez attaisnojuma dokumentiem sagatavot grāmatvedības izziņu Nr. b/nl, datētu ar 24.08.2011., uz kā pamata šaubīgo debitoru parāds LVL 2140 apmērā no grāmatvedības uzskaites konta Nr. 2351 „Norēķini ar šaubīgiem debitoriem" nelikumīgi tika norakstīts izdevumos.

Tāpat, /pers. B/ 2012.gada sākumā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā norādīja SIA „Rīgas nami" ārpakalpojuma sniedzēja grāmatvedei nepamatoti, bez attaisnojuma dokumentiem izdarīt ierakstu grāmatvedības uzskaites kontā Nr. 2561 „Konvertācija-valūta-LVL", ar ierakstu nepamatoti samazinot SIA „ZEUS" parādu SIA „Rīgas nami" par LVL 13 756,82 2011.gada 25.maija līguma Nr.RN-11- 359-lī ietvaros, pēc kā norādīja nepamatoti pārreģistrēt šo parāda summu šaubīgo debitoru parādu sastāvā, iegrāmatojot to grāmatvedības uzskaites kontā Nr. 2351 „Norēķini ar šaubīgiem debitoriem". Bez tam, /pers. B/ norādīja SIA „Rīgas nami" ārpakalpojuma sniedzēja grāmatvedei nepamatoti, bez attaisnojuma dokumentiem sagatavot grāmatvedības izziņu Nr. b/nl, datētu ar 31.12.2011., uz kā pamata šaubīgo debitoru parāds LVL 13 756,82 apmērā no grāmatvedības uzskaites konta Nr. 2351 „Norēķini ar šaubīgiem debitoriem" nelikumīgi tika norakstīts izdevumos.

Tādējādi, /pers. B/ nelikumīgo darbību rezultātā SIA „ZEUS" parāds pret SIA „Rīgas nami" kopumā nelikumīgi tika samazināts par LVL 15 896,82.

Šādu /pers. B/ darbību rezultātā tika viltoti SIA „Rīgas nami" grāmatvedības dokumenti, proti, norādītas nepatiesas ziņas grāmatvedības uzskaites kontos Nr. 2562 „Konvertācija-LVL-valūta", Nr. 2561 „Konvertācija-valūta-LVL", Nr. 2351 „Norēķini ar šaubīgiem debitoriem", izdotas viltotas grāmatvedības izziņas Nr. b/nl, datētas ar 24.08.2011. un 31.12.2011.

Turpmāk SIA „Rīgas nami" ārpakalpojuma sniedzēja grāmatvede, izpildot normatīvo aktu prasības, 2012.gada sākumā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā sagatavoja aktu par norēķinu savstarpējo salīdzināšanu uz 31.12.2011., kurā, ievērojot parāda LVL 15 896,82 nelikumīgo samazinājumu, tika norādītas nepatiesas ziņas par SIA „ZEUS" parāda atlikumu pret SIA „Rīgas nami" 2011.gada 25.maija līguma Nr.RN-11-359-lī ietvaros. SIA „Rīgas nami" aktu par norēķinu savstarpējo salīdzināšanu uz 31.12.2011. izsniedza SIA „ZEUS", kuras grāmatvedis, parakstot minēto aktu, atzina nelikumīgi samazināto parāda summu LVL 1 249 843,50, kas ir par LVL 15 896,82 mazāka nekā pa tiesā līgumparāda summa LVL 1 265 740,32.

Tādējādi, /pers. B/ darbību rezultātā tika viltots un izsniegts akts par norēķinu savstarpējo salīdzināšanu uz 31.12.2011. starp SIA „Rīgas nami" un SIA „ZEUS".

Bez tam, nolūkā slēpt 2011.gada 25.maija līgumu Nr.RN-11-359-lī un SIA „ZEUS" parādu pret SIA „Rīgas nami", /pers. B/ laika posmā no 2012.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 23.maijam, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā norādīja SIA „Rīgas nami" ārpakalpojuma sniedzēja grāmatvedei, sagatavojot SIA „Rīgas nami" gada pārskatu par 2011.gadu, bilances pozīcijā „Naudas līdzekļi" nepamatoti iekļaut SIA „ZEUS" parādu LVL 1 249 843,50 pret SIA „Rīgas nami" 2011.gada 25.maija līguma Nr.RN-11-359-lī ietvaros. Izpildot /pers. B/ norādījumus, proti, naudas līdzekļu sastāvā norādot LVL 1 249 843,50, kas reāli SIA „Rīgas nami" rīcībā nebija un to atgūšanas termiņu nevarēja prognozēt, gada pārskatā tika norādītas nepatiesas ziņas par SIA „Rīgas nami" rīcībā uz 31.12.2011. esošajiem naudas līdzekļiem (aktīviem). Tāpat, grāmatvedei izpildot /pers. B/ norādījumus, SIA „Rīgas nami" gada pārskata par 2011 .gadu Finanšu pārskata pielikumā naudas līdzekļu sadalījumā pa valūtām SIA „ZEUS" parāds LVL 1 249 843,50 pret SIA „Rīgas nami" 2011.gada 25.maija līguma Nr.RN-11-359-lī ietvaros nelikumīgi iekļauts pozīcijā „naudas ceļā", tas ir, norādīts kā naudas ekvivalents.

Tādējādi, /pers. B/ darbību rezultātā tika viltots SIA „Rīgas nami" gada pārskats par 2011.gadu, kā arī SIA „Rīgas nami" gada pārskata par 2011.gadu Finanšu pārskata pielikums. Izmantojot SIA „Rīgas nami" gada pārskatu par 2011.gadu un tā pielikumu, SIA „Rīgas nami" to iesniedza Valsts ieņēmumu dienestā.

Tādējādi, atzīstams, ka SIA „Rīgas nami" valdes priekšsēdētājs /pers. B/ atbilstoši likuma "Par grāmatvedību" 2.pantam, būdams atbildīgs par SIA „Rīgas nami" grāmatvedības kārtošanu un dodot norādījumus grāmatvedei, viltoja SIA „Rīgas nami" grāmatvedības dokumentus, gada pārskatu, tā pielikumu, apzināti izsniedza viltotu aktu par norēķinu savstarpējo salīdzināšanu uz 31.12.2011., apzināti izmantoja viltotu SIA „Rīgas nami" gada pārskatu par 2011.gadu, neievērojot šādu tiesību aktu prasības:

- Likuma „Par grāmatvedību" 7.panta nosacījumus, ka grāmatvedības reģistros jāizdara ieraksti, kas pamatoti ar attaisnojuma dokumentiem.
- Likuma „Par grāmatvedību" 2.panta nosacījumus, ka grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai un pilnīgai.
- Gada pārskatu likuma 4.panta otrās daļas nosacījumus, ka gada pārskatu sastāda atbilstoši likumam "Par grāmatvedību". Gada pārskatu likumam un citiem normatīvajiem aktiem, un trešās daļas nosacījumus, ka gada pārskatam ir jāsniedz patiess un skaidrs priekšstats par sabiedrības līdzekļiem, saistībām, finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu.
- Latvijas grāmatvedības standarta Nr. 1 „Finanšu pārskata sagatavošanas pamatnostādnes" 22.punktu, ka naudas plūsmas pārskatā nauda un naudas ekvivalenti sastāv no naudas kasē, tekošo bankas kontu atlikumiem un īstermiņa depozītiem ar sākotnējo termiņu līdz 90 dienām.
- Latvijas grāmatvedības standarta Nr. 2 „Naudas plūsmas pārskats" 4.5. un 5.punktu, ka naudas ekvivalenti ir augsti likvīdi īstermiņa ieguldījumi, kurus īsā laika periodā var pārvērst naudā, parasti ja termiņš nepārsniedz 3 mēnešus.

Ar šādām darbībām /pers. B/ ir apsūdzēts noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 327.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 31.03.2013.), izdarīšanā.

Tiesa, izvērtējot krimināllietas materiālus, uzklausot cietušā, liecinieku liecības, apsūdzētā paskaidrojumus, atzīst, ka apsūdzētā vaina nav pierādīta, pamatojoties uz sekojošiem motīviem

Motīvu daļa

Pārbaudot un izvērtējot pierādījumus tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka krimināllietā **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 327.panta pirmās daļas un 317.panta trešās daļas, taisāms attaisnojošs spriedums, jo tiesa konstatē Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktā paredzēto attaisnošanas pamatu, proti, iztiesāšanas laikā nav gūts apstiprinājums tam, ka /pers. B/ būdams valsts amatpersona, izdarīja tīšas darbības, kas acīmredzami pārsniedz valsts amatpersonai ar likumu un uzliktu uzdevumu piešķirto tiesību un pilnvaru robežas, ar šīm darbībām radot būtisku kaitējumu valsts varai, pārvaldības kārtībai un ar likumu aizsargātām personas tiesībām un interesēm, izraisot smagas sekas, kā iztiesāšanas laikā nav gūts apstiprinājums tam, ka /pers. B/ būdams valsts amatpersona, tīši viltoja dokumentus, kā arī apzināti izsniedza un izmantoja viltotus dokumentus.

Krimināllieta /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 327.panta pirmās daļas un 317.panta trešās daļas, tiesā iztiesāta ar pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Spriedumā tālāk uzskaitīti tiesas izmeklēšanā pārbaudītie un lēmumā par nodošanu tiesai norādītie pierādījumi, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 525.panta otrajai daļai tiesa sniedz spriedumā šo pierādījumu uzskaitījumu:

Tiesā pārbaudītie un lēmumā par nodošanu tiesai norādītie pierādījumi:

1. Liecinieces/pers. K/ liecības un pratināšanas protokolam pievienotie materiāli, tostarp, SIA „Rīgas nami" maksājumu dokumenti SIA „ZEUS", paskaidrojumi ar to pielikumiem. /1 .sēj. 60.-117.lp.; 2.sēj. 114.-122.lp./

Lieciniece /pers. K/ liecināja, ka SIA „Rīgas nami" (turpmāk arī - Sabiedrība) ir komercreģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība, kuras vienīgais dalībnieks ir Rīgas pilsētas pašvaldība, t.i., Rīgas pilsētas pašvaldības īpašumā ir 69333045 kapitāla daļas ar kopējo vērtību 69333045 LVL (sešdesmit deviņi miljoni trīssimts trīsdesmit trīs tūkstoši četrdesmit pieci lati), kas sastāda 100% no SIA „Rīgas nami" kapitāla.

Viņa 2012.gada 11.septembrī tika iecelta par sabiedrības valdes priekšsēdētāju, par sabiedrības valdes locekli tika iecelta /pers. M/. Vienlaicīgi ar šo dalībnieku sapulces lēmumu tika atsaukta iepriekšējā SIA „Rīgas nami" valde /pers. B/ un /pers. C/. /pers. B/, personas kods /personas kods/, valdē darbojās no 2010.gada 5.augusta līdz 2012.gada 11.septembrim un ieņēma valdes priekšsēdētāja amatu. SIA „Rīgas nami" valde tika mainīta sakarā ar tālāk aprakstīto apstākļu konstatēšanu. Almers Ludviks SIA "Rīgas nami" kā valdes loceklis darbojās no 2010.gada 8.februāra, kā arī uz laiku no 2011.gada 7.janvāra līdz 2012.gada 22.maijam sabiedrības valdē bija arī /pers. D/.

2012.gada 11.septembrī SIA „Rīgas nami" kapitāldaļu turētājam Rīgas domes pārstāvim /pers. O/ bija neoficiāla informācija, ka SIA „Rīgas nami" iztrūkst naudas līdzekļi. Par šo jautājumu dalībnieku sapulces laikā tika prasīts paskaidrojums /pers. B/. /pers. B/ mutiski sniedza informāciju, ka ir noslēgts līgums ar SIA „Zeus", kuram nesaskaņu rezultātā ar citu juridisko personu SIA „Viesis" ir apķīlāti finansu līdzekļi 420 000 LVL, kurus SIA „Zeus" ir parādā SIA „Rīgas nami". Ņemot vērā saņemto informāciju un rodoties aizdomām par neizprotamiem SIA "Rīgas nami" darījumiem ar SIA „Zeus" kapitāldaļu turētāja pārstāvis pieņēma lēmumu par valdes nekavējošu nomaiņu un pasākumu veikšanu, lai noskaidrotu minētos apstākļus.

Tajā laikā kā valdes loceklis bija arī /pers. C/, kurš paskaidrojumu rakstiski sniedza 13.09.2012.g., kā arī mutiski paziņoja, ka pirms 11.09.2012.g. neko par darījumiem ar SIA „Zeus" nav zinājis, jo nodarbojas ar kultūras pasākumiem, organizē sabiedrības pasākumu centra darbību uz ko /pers. B/ viņam izsniedzis pilnvaru. Valdes locekļu starpā bija sadalīti darbības virzieni un valdes locekļi bija pilnvarojuši viens otru darboties noteiktajā jomā. Par SIA „Rīgas nami" finansu jomu un vispārējo darbību bija atbildīgs /pers. B/.

Pēc 11.09.2012. Rīgas Domes Audita un revīzijas pārvalde uzsāka SIA "Rīgas nami" darījumu pārbaudi, kuras gaitā tika konstatēts sekojošais:

2011.gada 25.maijā SIA „Rīgas nami" ir noslēgusi pakalpojumu līgumu Nr.RN-11-359- lī (turpmāk arī- 2011.gada 25.maija līgums) ar SIA „ZEUS", reģistrācijas numurs 40003741219, juridiskā adrese: Mazā Kalna iela 26, Rīga, LV-1003. SIA „ZEUS" dalībnieks attiecīgā līgumu noslēgšanas laikā bija /pers. S/ ar ieguldījumu 2000 LVL (divi tūkstoši lati) vērtībā, kas sastādīja 100% no kopējā ieguldījuma.

SIA „Rīgas nami" veiktajā revīzijā konstatēja, ka daļa no finanšu līdzekļiem, kas nodoti SIA „ZEUS" saskaņā ar 2011.gada 25.maija līgumu, nav atgriezti.

Šobrīd revīzijas gaitā ir konstatēta aptuvenā iztrūkuma summa 1278540.00 LVL (viens miljons divi simti septiņdesmit astoņi tūkstoši pieci simti četrdesmit lati), kas iespējams tiks nedaudz precizēta atkarībā no valūtas kursu precizējumiem noteiktajos laika periodos. Revīzija šobrīd vēl nav pabeigta, bet summas apjoms jau tagad liecina par iespējamu nozīmīgu un būtisku materiālu zaudējumu, kas nodarīts SIA "Rīgas nami".

No SIA „Rīgas nami" puses minēto pakalpojuma līgumu vienpersoniski ir parakstījis valdes priekšsēdētājs /pers. B/, bet no SIA „ZEUS" puses - valdes loceklis /pers. S/. Minētais pakalpojuma līgums no SIA „Rīgas nami" puses ir parakstīts patvaļīgi un tas nav ticis saskaņots ar nevienu citu valdes locekli, tā noslēgšana netika apspriesta SIA „Rīgas nami" valdes sēdēs, tas nav ticis vīzēts no atbildīgām personām (jurists, finanšu direktors), kā arī paredzēja darījumu rīkojumu mutisku nodošanu pa telefonu. Šāda rakstura līguma noslēgšana nebija valdes locekļa /pers. B/ pilnvarojuma ietvaros zemāk minēto iemeslu dēļ.

2011.gada 25.maija līguma priekšmets ir norādīts kā darbu komplekss, kas sevī ietver valūtas kursa vadības un finanšu līdzekļu konvertācijas pakalpojumus. Konvertējamās summas limits līguma darbības ietvaros, par ko tiek sniegts pakalpojums tika ierobežots ar 1200000 LVL (viens miljons divsimts tūkstoši lati). Līgumu noslēgšanas procesā vai meklējot piemērotāko pretendentu, nav tikusi veikta jebkāda veida pretendentu atlase.

SIA „Rīgas nami" ir pamats uzskatīts, ka bijušā valdes locekļa /pers. B/ darbībās ir saskatāmas noziedzīga nodarījuma pazīmes.

/pers. B/ rīcība, noslēdzot 2011.gada 25.maija līgumu, ir pretrunā ar likumu „Par valsts un pašvaldības finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanu".

Starp SIA „ZEUS" un SIA „Rīgas nami" noslēgtais konvertācijas/pakalpojumu līgums ir uzskatāms par simulatīvu līgumu. Par simulatīvu darījumu ir uzskatāms darījums, kura mērķis ir apslēpt kādu citu tiesisku darījumu, kura noslēgšanu tā dalībnieki ir patiesi gribējuši.

Uz konvertācijas/pakalpojumu līguma patieso raksturu norāda arī /pers. S/ 2012.gada jūnija iesniegums Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.53 zvērinātam tiesu izpildītājam M.Eglītim, kurā norādīts, ka „SIA "ZEUS" valūtas maiņas punktā Merķeļa ielā 12, Rīgā, konstatētie un izņemtie skaidras naudas līdzekļi nepieder SIA "ZEUS", jo saskaņā ar SIA "ZEUS" grāmatvedības uzskaiti, tie ir trešajām personām piederošie naudas līdzekļi, kuri liek izmantoti kā SIA "ZEUS" apgrozāmie līdzekļi saimnieciskās darbības, kas norādīti arī 2012.gada 28.maija AKTĀ izpildu lietā Nr.508/C50-2012 un ko apliecina 2011.gada 25.maija Pakalpojumu līgums Nr.RN-11-359-lī, un AKTS par norēķinu savstarpējo salīdzināšanu uz 31.12.2012."

SIA „Rīgas nami" ieskatā, aizdevuma līgumu maskēšana par konvertācijas/ pakalpojumu līgumu ir veikta ar mērķi izvairīties no nepieciešamības saskaņot darījumus un apietu likuma „Par valsts un pašvaldības finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanu" 4.panta otrajā daļā ietverto

aizliegumu valsts un pašvaldību kapitālsabiedrībām izsniegt aizdevumus un galvojumus.

Ņemot vērā iepriekš norādītos apstākļus SIA „Rīgas nami" ir pamats uzskatīt, ka /pers. B/ rīcība, noslēdzot pakalpojumu/konvertācijas līgumu, ir pretrunā ar likumā „Par valsts un pašvaldības finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanu" noteikto un ka minēto līgumu /pers. B/ ir noslēdzis pārsniedzot savas pilnvaras.

Bez tam SIA „Rīgas nami" uzskata, ka /pers. S/ un SIA „VIESIS" valdes locekļu /pers. U/ un /pers. V/ rīcībā, iespējams, ir konstatējamas Krimināllikuma 177.pantā minētā noziedzīgā nodarījuma pazīmes, jo SIA „Rīgas nami" rīcībā ir nonākusi informācija, ka, iespējams, arī SIA „VIESIS", reģistrācijas numurs 40103009008, ir iesaistīta minēto prettiesisko darbību organizēšanā un veikšanā, par ko liecina tālākais. 2010.gada 29.jūnijā tika veikta SIA „VIESIS" reorganizācija sadalīšanas ceļā, saskaņā ar kuru no SIA „VIESIS" tika nodalīta daļa sabiedrības - mantas, tiesības un saistības, kuras saistītas ar ārvalstu valūtas skaidras naudas pirkšanu un pārdošanu Latvijas Republikā - un nodalītā manta ir tikusi nodota SIA „ZEUS". Tāpat līdz 2012.gada 25.aprīlim /pers. S/ ir bijis SIA „VIESIS" valdes loceklis, tātad vienlaicīgi atradies gan SIA „ZEUS", gan arī SIA „VIESIS" amatpersonas statusā. Neskatoties uz minēto, ka minētās sabiedrības ir nepārprotami saistītas, vienu mēnesi pēc tam, kad /pers. S/ ir ticis atcelts no SIA „VIESIS" valdes locekļa amata, SIA „VIESIS" ir iesniegusi tiesā pieteikumu par prasības nodrošināšanu pirms prasības celšanas tiesā pret SIA „ZEUS" un /pers. S/ kā rezultātā 2012.gada 24.maijā Rīgas apgabaltiesā pieņemts lēmums apķīlāt SIA „ZEUS" piederošos skaidras naudas līdzekļus, kas atrodas SIA „ZEUS" valūtas maiņas punktos Ls 847742.88 LVL apmērā, kā arī piemērot citus nodrošinājuma līdzekļus. Ar minētā tiesas lēmuma palīdzību SIA „VIESIS" amatpersonas kopā ar tiesu izpildītāju 2012.gada 28.maijā no SIA „ZEUS" valūtas maiņas punktā Merķeļa ielā 12 izņēmuši naudas summu 420000 LVL apmērā. Minētā rezultātā SIA „Rīgas nami" ir pamats uzskatīt, ka SIA „VIESIS", proti, tās amatpersonas /pers. U/ un /pers. V/, un SIA „ZEUS", iespējams, veic saskaņotas darbības, lai, noformējot to kā civiltiesisku strīdu, prettiesiski iegūtu SIA „ZEUS" valūtas maiņas punktos esošos naudas līdzekļus, kas, visticamāk, ir tie paši SIA „Rīgas nami" līdzekļi, kas prettiesisku rīcību rezultātā tikuši nodoti SIA „ZEUS".

Bez sniegtajām ziņām liecina, ka 18.09.2012.g. /pers. B/ bija ieradies Smilšu ielā 14, Rīgā SIA „Rīgas nami" un vēlējās noskaidrot kā atgriezt viņa rīcībā esošo biroja tehniku - portatīvo datoru, kā arī paziņoja, ka viņam nodoto sabiedrības mobilo telefonu ir pazaudējis. Par iepriekšminētiem faktiem neko konkrētu /pers. B/ nepaskaidroja, teica vispārējās frāzēs, ka ir gatavs sadarboties, lai atgūtu līdzekļus, kā arī minēja, ka darījumi ar SIA „Zeus" veikti SIA „Rīgas nami" interesēs.

Kā arī liecina, ka tad kad vēlējās uzsākt savus darba pienākumus ierodoties darba kabinetā, kur iepriekš darbu veica /pers. B/, konstatēja, ka ir nomainīts stacionārais dators. Par datora nomaiņu SIA „Rīgas nami" datorspeciālists paskaidroja, ka to veicis pēc finanšu un administratīvā departamenta vadītājas /pers. A0/, p.k. /personas kods/, rīkojuma un atnesa uz manu kabinetu kādu vecu datoru.

Par pārskaitījumiem no SIA „Rīgas nami" uz SIA "Zeus" banku norēķinu kontiem liecina, ka kopsummā pēc revizoru ziņām ir veikti 24 pārskaitījumi. Tehniski šos pārskaitījumus ir veikusi finanšu un administratīvā departamenta vadītāja /pers. A0/.

Šīs liecības lieciniece /pers. K/ 2015.gada 3.septembrī uzturēja spēkā tiesas izmeklēšanā, atzīstot, ka katra gada pārskatu revidē zvērināts revidents un par nodarīto zaudējumu jāatbild visiem valdes locekļiem solidāri- tas ir- trīs valdes locekļiem (8.sēj., lietas lapa 75).

1. Liecinieces/pers. AB/ liecība, /l.sēj. 118.-122.lp./, kuras ir analogas /pers. K/ liecībām.

2. Liecinieka/pers. AD/ liecība un pratināšanas protokolam pievienotie materiāli, tostarp, SIA „ZEUS" iesniegums Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr. 53 zvērinātam tiesu izpildītājam M.Eglītim, akts par norēķinu savstarpējo salīdzināšanu uz 31.12.2011. /l.sēj. 123.-146.lp./

Liecinieks/pers. AD/ liecināja, ka ir zvērināts tiesu izpildītājs Rīgas tiesas apgabala 53.iecirknī, viņa pienākumos ir izpildīt tiesas spriedumus un lēmumus, tai skaitā arī lēmumus par prasību nodrošinājumu pirms prasības celšanas, kā arī pēc prasības celšanas.

Rīgas apgabaltiesas lietvedībā esošā Civillietā Nr. C04322612, kur prasītājs ir SIA „Viesis" pret SIA „Zeus" par 847 742, 88 LVL piedziņu, 28.05.2012. saņēma Rīgas apgabaltiesas izpildu rakstu Nr. 3-12/13/5 2012.g. par prasības nodrošinājumu pirms prasības celšanas. Šī izpildraksta izpildei 2012.gada 28.maijā ieradās Merķeļa ielā 12, Rīgā SIA „Zeus" valūtas maiņas punktā un izņēma (apķīlāja) 420 000 (četri simti divdesmit tūkstoši) LVL. Šo izņemto naudas summu iemaksāja savā zvērināta tiesas izpildītāja kontā Valsts kasē kontā LV65TREL9199042001000, kur šī nauda 420 000 LVL atrodas. Minētā naudas summa atradīsies norādītajā kontā līdz tiesas lēmumam minētājā civillietā.

Izpildlietas ietvaros ir uzlicis visa veida liegumus /pers. S/ transportlīdzeklim /TL marka/ S350 v.n. /reģistrācijas numurs/, kā arī mēģināja veikt apķīlāšanu SIA "Zeus" naudas līdzekļiem citos SIA „Zeus" valūtas maiņas punktos Rīgas pilsētas lielveikalos, bet nesekmīgi, jo tur neatradās naudas līdzekli, vai arī tie bija ciet.

Cik zina, tad saistībā ar Rīgas apgabaltiesas lēmumu kā prasības nodrošinājums ir uzliktas ķīlas atzīmes /pers. S/ un viņa dēla /pers. AE/ nekustamajiem īpašumiem, bet šis darbības veica pats prasītājs SIA "Viesis" valdes loceklis /pers. V/ rīkojoties pēc tiesas lēmuma.

Izņemot 420 000 LVL un norādīto automašīnu neko citu izpildlietā C04322612 nav apķīlājis, sniegtās banku „Citatele banka", „Rietumu banka", "Swedbanka", „Nordea banka", „DnB Banka", „ABLV banka" atbildes liecināja, ka šajās kredītiestādēs SIA "Zeus" naudas līdzekļi nav, esošie konti tika nobloķēti.

Ir informēts, ka naudas līdzekļiem 420 000 LVL kriminālprocesa ietvaros tiks uzlikts arests un šo naudu no norādītā Valsts kases konta nepārskaitīs bez tiesas akcepta un bez Valsts policijas informēšanas.

Šīs liecības liecinieks /pers. AD/ 2014.gada 11.novembrī uzturēja spēkā tiesas izmeklēšanā, piebilstot, ka apmēram 3000-3500 lati tika izņemti dažādos valūtas maiņas punktos apmēram 3 mēnešus pēc liecības sniegšanas pirmstiesas izmeklēšanā, un viņam nav nekādu pierādījumu, ka tā būtu "Rīgas nami" nauda.

1. Liecinieka/pers. AI/ liecība. /2.sēj. 2.lp./

Liecinieks /pers. AJ/ liecināja, ka no 2010.gada līdz 2012.gada 26.novembrim strādāja SIA „Rīgas nami" un ieņēma tās Administratīvās un finanšu pārvaldes juriskonsulta amatu. Pienākumos, saskaņā ar darba līgumā uzrādītajiem darba uzdevumiem (amata aprakstu), ietilpa līgumu sastādīšana, kas bija saistīti ar SIA „Rīgas nami" saimniecisku darbību, un proti, pirkumu, pakalpojumu, nomas līgumi, kā arī nodarbojās ar SIA „Rīgas nami" tiesvedības lietām. Viņa tiešais priekšnieks bija Administratīvās un finanšu pārvaldes direktore /pers. A0/. Tieši pēc viņas, kā arī pēc SIA „Rīgas nami" valdes locekļu rīkojumiem un uzdevumiem izstrādāja un sagatavoja līgumus, kā arī pārbaudīja klientu un citu SIA „Rīgas nami" darbinieku (projektu vadītāju) sagatavotos līgumprojektus, akceptēja tos vai laboja. Kaut gan SIA „Rīgas nami" iekšējos noteikumos nebija noteikta vīzēšanas kārtība, viņa sagatavotajos vai pārbaudītajos dokumentos varēja būt vīza, kas nozīmēja, ka ir personīgi nodarbojies ar konkrētajiem dokumentiem. Tālāk var liecināt, ka pakalpojuma līguma Nr.RN-ll-359-lī no 2011.gada 25.maija starp SIA „Rīgas nami" un SIA „ZEUS" projektu bija sagatavojis SIA „Rīgas nami" valdes priekšsēdētāja /pers. B/ uzdevumā. Par līgumprojekta pamatu izmantoja konvertācijas līgumu tekstus, ko SIA „Rīgas nami" bija slēgusi 2010.gadā ar SIA „Viesis" un ko bija novīzējusi viņa kolēģe - juriskonsulte /pers. AK/. Paņemt tos līgumus kā paraugus teica pats /pers. B/. Kas tieši bija izstrādājis tos līgumus viņam nav zināms, bet to projektus varēja arī sagatavot pats klients - SIA „VIESIS". Tālāk var liecināt, ka /pers. B/, dodot uzdevumu sagatavot līgumprojektu ar SIA „ZEUS", personīgi nosauca būtiskus

līguma nosacījumus, un proti, faktiski nodiktēja minētā līguma punktus no 1.1. līdz 1.4. (ieskaitot). Pēc savas iniciatīvas nevienu būtisku papildinājumu minētajā līgumā nebija ielicis un nevienu priekšlikumu neizteica. Nekādas īpašas atšķirības līguma nosacījumos ar iepriekš noslēgto līgumu ar SIA „VIESIS" nosacījumiem neievēroja un juridiski viss bija korekts un pēc savas ekonomiskās būtības tie bija līdzīgi. Par darījuma izdevīgumu nevarēja spriest, jo tas neietilpa juriskonsulta pienākumos. Vai līgumprojekta ekonomisko pusi /pers. B/ bija apspriedis ar SIA „Rīgas nami" attiecīgajām amatpersonām, nebija zināms. Faktiski izpildīja tehnisku darbu, fiziski sagatavojot līgumprojektu un izdrukātu divos eksemplāros nodeva /pers. B/. Par to, ka šis sagatavotais līgumprojekts tika parakstīts, uzzināja vēlāk un /pers. B/ pirms tam neprasīja, lai uzliek vīzu tajā līgumā. Kā arī vēlāk, kad /pers. B/ pēc atbrīvošanas no amata nodeva lietas, redzēja, ka minētajam līgumam ir pievienots maksājumu grafiks, kuru nebija sastādījis un nezināja par tā esamību. Sagatavojot minētā līguma projektu, personīgi nesaskatīja neatbilstību vai kādas pretrunas ar SIA „Rīgas nami" statūtos noteikto.

Šīs liecības liecinieks /pers. AJ/ 2014.gada 11.novembrī uzturēja spēkā tiesas izmeklēšanā, apliecinot, ka līguma būtība bija ka šīs līgums, ņemot vērā "Rīgas nami" attīstības plānu, bija paredzēts ilgtermiņā. Ņemot vērā iepriekš sastādītos līgumus, uzskata, ka sastādīja likumam atbilstošu līgumu.

2. Liecinieces/pers. AL/ liecība un pratināšanas protokolam pievienotie materiāli, tostarp, SIA „Rīgas nami" grāmatvedības izziņas Nr. b/nl, datētas ar 24.08.2011. un 31.12.2011. /2.sēj. 7.-66.1p./

Lieciniece/pers. AL/ liecināja, ka SIA „Sinergija" sniedza grāmatvedības pakalpojumu SIA „Rīgas nami". Zin, ka līgums RN-11-359-l no 2011.g.25.05. ir par valūtas konvertāciju, līgumu nav redzējusi. Saskaņā ar maksājumiem bankā grāmatvede /pers. AM/ ir veikusi to apstrādi. Valūtas kursu par darījumiem grāmatvedei /pers. AM/ paziņoja /pers. B/. 2011.gada beigās pēc /pers. B/ mutiska rīkojuma bija aprēķinātas rezerves summā 15896.82 Ls neparedzētiem apstākļiem konvertācijas gaitā uz 2012.gadu. Sakarā ar to, ka šis bija finansu darījums, atlikums par šo darījumu Gada pārskatā tika iegrāmatot kā „Nauda ceļa". /pers. AM/ 2012.gada sakumā sagatavoja un parakstīja salīdzināšanas aktu ar SIA "Zeus".

3. Liecinieces/pers. AM/ liecības un pratināšanas protokolam pievienotie materiāli./2.sēj. 67.-102.lp./

Lieciniece/pers. AM/ liecināja, ka SIA „Sinergija" sniedza grāmatvedības pakalpojumu SIA „Rīgas nami". SIA „Sinergija" strādāja par grāmatvedi no 2011.gada maija. Firma nodarbojas ar grāmatvedības pakalpojumu sniegšanu juridiskām personām, un to vada vienīgā īpašniece un valdes loceklis /pers. AL/. 2011.gada 10.maijā „Sinergija" noslēdza līgumu par grāmatvedības pakalpojumu sniegšanu ar „Rīgas nami". Bija atbildīgā grāmatvede par SIA „Rīgas nami". Paraksta tiesības bija tikai dokumentiem, kas saistīti ar Valsts ieņēmumu dienestu.

Viņai bija informācijas pieeja SIA „Rīgas nami" bankas kontiem un vairākas pilnvaras uz viņas vārda (dokumentu nodošanai un saņemšanai bankās). Saskaņā ar līguma starp SIA „Sinerģija" un SIA „Rīgas nami" nosacījumiem viņas pienākumos ietilpa bilances un gada atskaites sastādīšana.

Kas attiecas uz bilances un gada atskaites sastādīšanu par 2011.gadu, var liecināt, ka no sākuma sastādīja vispārīgu atskaiti par apgrozījumu no 01.01.2011. līdz 31.12.2011. Tālāk par katru bilances grupu sastādīja grāmatvedi izziņas, kuras apstiprināja SIA „Rīgas nami" valdes priekšsēdētājs /pers. B/ (faktiski šīs izziņas bija bankas kontu inventarizācija) Tā kā gada atskaite ir paplašināts bilances variants, un tieši gada atskaites pozīcijas tika saskaņotas no sākuma

ar revidentiem - /pers. AP/ un /pers. AR/, kurām pēc pieprasījuma uzrādīja dokumentus par pamata un apgrozījuma līdzekļu inventarizāciju, par sākotnējiem kontiem (bankas kontu izdrukas) un citus grāmatvedības dokumentus, kas apstiprina vienu vai otru gada atskaites pozīciju. Pēc savas pārbaudes viņi sastādīja slēdzienu SIA „Rīgas nami" vadībai. Pēc tam bilance un gada atskaite tika nodota „Rīgas domes īpašumu departamentā", kur to apstiprināja SIA „Rīgas nami" pamatkapitāla turētājs /pers. O/. Pie gada atskaites sastādīšanas tās pozīcijas tika apspriestas ar revidentiem un „Rīgas domes īpašumu departamenta" pārstāvi (/pers. AS/) tāpat personīgi, kā arī elektroniskā veidā. Rezultātā nekādas pretenzijas vai neatbilstības bilancē un gada atskaitē par 2011.gadu konstatētas netika.

Par veiktajām iegrāmatošanām par 25.05.2011. noslēgto līgumu starp SIA „Rīgas nami" un firmu SIA „Zeus" varu liecināt, ka ar šo līgumu tika iepazīstināta 2011.gada augustā - septembrī. Ar līgumu viņu iepazīstināja personīgi /pers. B/ un teica, ka šis darījums ir stingri konfidenciāls. Principā uzstāja, lai viņu iepazīstina ar šo līgumu, tā kā viņai kā atbildīgajam grāmatvedim bija jāpārliecinās, ka grāmatvedības iegrāmatošanas veica saskaņā ar esošo līgumu un maksājumu mērķiem. Līdz bija iepazinusies ar līgumu, veica iegrāmatošanu tikai pēc informācijas maksājumu dokumentos, ka maksājuma mērķis ir konvertācijas līgums. Iegrāmatošanas veica pēc bilances konta numuriem - 2561 un 2562 (konvertācija). Gada atskaitē un bilancē atlikumu (saldo) pēc augstāk norādītā līguma (saskaņā ar revīzijas aktu no 31.12.2011.) ievadīja gada atskaites pozīcijā (20) - „Norēķinu konti, naudas ceļa". Turklāt par to personīgi lēmumu nepieņēma, ar šo jautājumu personīgi griezās pie /pers. B/ un teica, ka es redz tikai divas pozīcijas, kur var ievadīt šo atlikumu - īslaicīgie ieguldījumi vai naudas līdzekļi (nauda ceļā). Faktiski saņēma /pers. B/ rīkojumu ievadīt SIA „Zeus" parādu pozīcijā - „Naudas ceļa", tā kā pēc naudas līdzekļu atmaksas no SIA „Zeus" puses grafika naudai vajadzēja tikt atgrieztai nākamajā gadā. Principā, domā tāpat, tā kā uz citām pozīcijām tas neattiecās, piemēram, pozīcijā „debitori" nevarēja būt, tā kā līgums pat konvertāciju attiecas uz finansu operācijām, bet tā kā atsevišķa pozīcija finanšu operācijās, izņemot depozītus, gada atskaitē nebija, tad atlika tikai viena pozīcija - naudas līdzekļi.

Tālāk, var liecināt, ka par katru naudas līdzekļu pienākšanu pēc līguma no SIA „Zeus", iepriekš uzzinot no /pers. B/ valūtas kursu, pēc kura SIA „Zeus" konvertēja naudas līdzekļus pēc līguma SIA „Rīgas nami", veica grāmatvedības iegrāmatošanas - pirmā iegrāmatošana par naudas līdzekļu pienākšanu pēc Latvijas Bankas kursa, un otra iegrāmatošana, kura atspoguļoja ienākumus vai zaudējumus no starpības starp komerckursu, kuru uzrādīja /pers. B/, un komerckursu, kuru uzrādīja Latvijas Banka. Cik atceras no iegrāmatošanām, SIA „Rīgas nami" cieta zaudējumus pie valūtas konvertēšanas, kura tika veikta iepriekš norādītā līguma ietvaros. Manuprāt, peļņa no konvertācijas pēc līguma ar SIA „Zeus" nebija ievērojama uz apstrādājamo summu fona un turklāt nekā (nozīmīgi) neietekmēja SIA „Rīgas nami" ienākumu daļu. Cik atceras pēc paša /pers. B/ teiktā, līgums ar SIA „Zeus" tika noslēgts, lai izmaksātu kredītu eiro valūtā par liela objekta būvniecību, bet kredītu plānoja atdot pirms termiņa sakarā ar „Kongresa nama" rekonstrukciju. Uzskata, ka ar SIA „Zeus" noslēgtais līgums bija augsta riska darījums dēļ ilgā termiņa un konvertācijai pārskaitāmajām lielajām summām, kuras faktiski bez kontroles varēja izmantot citiem mērķiem.

Kas attiecas uz rezerves summu 15896,82 latu apmērā, tad to rezervēja personīgi /pers. B/

līguma ar SIA „Zeus" ietvaros, paskaidrojot, ka pēc jaunā gada (tas ir, pēc 31.12.2011.) valūtas kurss, iespējams, stipri svārstīsies un SIA „Rīgas nami" var ciest zaudējumus no kursa starpības, kas faktiski attiecas uz 2011.gadu. Doto rezerves summu ievadīja gada atskaitē pozīcijā „citi izdevumi" (konts 8290). No kurienes konkrēti (vai kā aprēķināja) /pers. B/ šo rezerves summu, viņš nepaskaidroja. Par šo pašu summu faktiski SIA „Zeus" parāds pēc līguma uz 2011.gada beigām tika samazināts.

Grib atzīmēt, ka apkalpojot SIA „Rīgas nami", nepieļāva nekādus pārkāpumus un rīkojās saskaņā ar grāmatveža darbu un grāmatvežu atskaites sastādīšanas regulējošajiem normatīvajiem aktiem un to ietvaros.

7.Liecinieces/pers. AT/ liecība./2.sēj. 104.lp./

Lieciniece/pers. AT/ liecināja, ka strādāja SIA „Neovīzija-AT" reģ. Nr.40003663107, par sertificētu zvērinātu revidentu. Saskaņā un atbilstoši likuma „Par zvērinātiem revidentiem" veica revīzijas uzņēmumos, ar kuriem noslēgti attiecīgi līgumi. 2011.gada rudenī, pēc SIA „Rīgas nami" pasūtījuma,

uzņēmās veikt minētā uzņēmuma finanšu pārskata revīziju. Ņemot vērā lielu darba apjomu, nolēma izveidot darba grupu, līdz ar ko tika noslēgts sadarbības līgums ar SIA „Auditorfirma Alianse" zvērinātu revidentu /pers. AP/, kura saskaņā ar līguma nosacījumiem, veica vadošā zvērināta revidenta pienākumus, kas nozīmēja, ka viņai, kā zvērinātam revidentam, bija jāizpilda /pers. AP/ norādījumi attiecībā uz veicamā darba apjomu, izpildīšanas tehniku, metodēm, revīzijas procedūrām, veikšanas termiņiem, kā arī revīzijas laikā man bija jānodrošina SIA „Rīgas nami" grāmatvedības dokumentu: inventarizācijas saraksti, salīdzināšanas akti ar debitoriem un kreditoriem, naudas plūsmas pārskati, ieņēmumu un izdevumu dati un citi finanšu pārskata saistītie un saistošie dokumenti, saņemšana no klienta. Veica visus tehniskos darbus, proti, SIA „Rīgas nami" grāmatvedības dokumentācijas pārbaudi, analīzi un aprēķinus, pēc tam tos pārbaudīja /pers. AP/. Pēc viņas pieprasījuma nodeva visus pieprasītos SIA „Rīgas nami" grāmatvedības dokumentus. SIA „Rīgas nami" finanšu pārskata revīzijas gaitā konstatēja būtisku neatbilstību atliktā nodokļa aprēķinos, proti, gada pārskatā pozīcijā „Ilgtermiņa kreditori" bija uzrādīta summa LVL 2 412 217, bet, pieprasot šajā sakarā no SIA „Rīgas nami" grāmatvedes /pers. AM/ skaidrojumu, proti, it kā atliktā nodokļa veikto novērtējumu, viņa nekādu aprēķina dokumentu neuzrādīja. Veicot ar /pers. AP/ atliktā nodokļa aprēķinu, konstatēja, ka tas vispār nepastāv un faktiski tā summa bija jāuzrada gada pārskata pasīvā kā peļņa. Par konstatēto mēs informējām /pers. AM/, bet viņa kategoriski teica, ka viņi uzskata, ka atliktais nodoklis pastāv un atteicās veikt izmaiņas gada pārskatā. Vairs nekādu būtisku neatbilstību gada pārskata pozīcijās nekonstatēja.

Saistībā ar SIA „ZEUS" parādu, ko apliecināja sastādītais starp SIA „ZEUS" un SIA „Rīgas nami" salīdzināšanas akts, dotajā gadījumā nekonstatēja nekādu neatbilstību, jo parāda summa tik un tā bija uzrādīta gada pārskata pozīcijā „Citi debitori", tas ir tā summa tika uzrādīta aktīva pusē, kas atbilda patiesībai. Vienīgais, uzskatīja, ka SIA „ZEUS" parāds bija jāatšifrē, piemēram, izdalot un uzrādot to kā finanšu ieguldījumi, bet tas bija pēc SIA „Rīgas nami" grāmatvedes /pers. AM/ ieskata kā uzrādīt SIA „ZEUS" parādu gada pārskata pozīcijā „Citi debitori". Pēc revīzijas pabeigšanas sagatavoja „Neatkarīgu revidentu ziņojums" un ziņojumu vadībai, kuros norādīja iebildi par atliktā nodokļa nepareizu aprēķinu. Vēlas atzīmēt, ka, ņemot vērā, ka veica tikai finanšu gada pārskata revīziju, nepārbaudīja SIA „Rīgas nami" konkrētu darījumu pamatdokumentus, jo tas neietilpa viņu pienākumos, bet tas ietilpst paša uzņēmuma vadības kompetencē, jo tā ir atbildīga gan par grāmatvedības uzskaiti uzņēmumā, gan par lietderīgu līdzekļu izlietošanu. Vairs šajā sakarā neko būtisku liecināt nevar un uzskata, ka SIA „Rīgas nami" finanšu pārskata revīziju veica rūpīgi, kā rezultātā konstatēja neatbilstību, kas būtiski varēja ietekmēt uzņēmuma peļņu. Sakarā ar atzinumā uzrādīto iebildi neviens no SIA „Rīgas nami" amatpersonām nebija pārrunājis vai ko jautājis. Personīgi ar SIA „Rīgas nami" valdes priekšsēdētāju vai tās valdes locekļiem revīzijas laikā nekontaktējās, visus jautājumus pārrunāja tikai ar grāmatvedi /pers. AM/.

1. Lieciniece/pers. AP/ liecība. /2.sēj. 106.-111.lp./

Lieciniece/pers. AP/ liecināja, ka noslēdza ar /pers. AR/ 6 Sadarbības līgumus par 6 uzņēmumu 2011. gada pārskatu revīziju, tajā skaitā par SIA „Rīgas nami" revīziju.

Kā vadošā revidente veica pārraudzības un kontroles pasākumus SIA „Rīgas nami" 2011. gada pārskata revīzijā, kuru izpildīja SIA „Neovīzija - ??" zvērināta revidente /pers. AR/.

2011. gada 1.novembrī Latvijas Zvērinātu Revidentu Asociācijas Ētikas komitejas sēdē zvērinātai revidentei /pers. AR/ tika noņemts sertifikāta darbības apturēšanas aizliegums. Šim lēmumam pamats bija fakts, ka tika iesniegti divu zvērinātu revidentu Sadarbības virslīgumi, kurus zvērinātie revidenti 2011. gada 19. oktobrī noslēdza ar /pers. AR/ par zvērināta revidenta darba kontroli un vadīšanu. Revīziju paredzēja veikt /pers. AR/.

Šāda veida prakse LZRA bija pirmo reizi, pieredzes šajā sadarbībā nebija.

Sadarbības virslīgumā bija paredzēts, ka /pers. AR/Līgumu par 2011. gada revīzijas veikšanu slēgs ar klientiem ar vadošā revidenta līguma tekstu, kas tika saņemts no LZRA. Tomēr /pers. AR/Līgumu ar SIA „Rīgas nami" noslēdza uz klienta līguma teksta pamata. Šajā līgumā bija paredzēts strīdus izšķirt Rīgas Starptautiskajā Šķīrējtiesā viena tiesneša sastāvā. Gada pārskata projekts tika paredzēts iesniegt revidentiem 2012. gada 19. maitā. Šis noteikums netika ievērots.

Mūsu Sadarbības līgums ar /pers. AR/ par „SIA Rīgas nami" 2011. gada pārskata revīziju tika noslēgts pēc tam, kad /pers. AR/ noslēdza pakalpojumu līgumu ar SIA „Rīgas namiem". Sadarbības līgumā par revidenta darba kontroli un vadīšanu tika noteikta samaksa 50% apmērā no līguma summas ar SIA „Rīgas nami".

/pers. AR/ nebija klientu brīdinājusi, ka viņai revīzijā ir Sadarbības līgums ar otru revidentu. Mana revidentu firma izstrādāja Pasākumu plānu revīzijas darba uzraudzības veikšanai.

Ņemot vērā Pasākumu plānu revīzijas darba uzraudzīšanai un kvalitātes nodrošināšanai, /pers. AR/ tika iesniegts pret parakstu Revīzijā izskatāmo dokumentu un informācijas saraksts. Tika izskatīts /pers. AR/ būtiskuma aprēķins. /pers. AR/ strādāja ar LZRA izstrādāto revīzijas programmu, ko arī mēs izmantojām, uzlabojot tekstu un piemērojot SRS prasībām.

Uz iesniegtā dokumenta saraksta pamata /pers. AR/ iesniedza atbildes uz šiem jautājumiem.

Revīzija tika pabeigta 2012. gada maija mēnesī. Ņemot vērā /pers. AR/ iesniegtos dokumentus, revīzijas programmas jautājumus un atbildes uz tiem, mēs uzskatījām, ka ir iegūti pietiekoši pierādījumi sniegt revidentu ziņojumu par 2011. gada pārskatu. Revidentu ziņojumā tika norādīts, ka saistībās ir norādīts atliktais nodoklis 2,4 miljonu latu vērtībā, kas neatbilst patiesībai. Ja šis rādītājs tiktu izņemts no bilances, SIA „Rīgas nami" palielinātos ieņēmumi par 2 miljoniem.

Revidentu ziņojums tika sniegts ar iebildi par atliktā nodokļa neatbilstību bilancē norādītajam. Vēlas atzīmēt mūsu rīcībā esošu informāciju, ka pirms GP iesniegšanas VID, tos pārbaudīja un akceptēja Rīgas Domes īpašuma departamenta Komercdarbības nodrošinājuma pārvaldes Ekonomiskā atbalsta nodaļa.

1. Liecinieces/pers. BH/ liecība. /2.sēj. 113.lp./

Lieciniece/pers. BH/ liecināja, ka kopš 2010.gada septembra strādāja Rīgas Domes īpašuma departamentu Komercdarbības nodrošinājuma pārvaldē par Ekonomiskā atbalstu nodaļas vadītāju. Kopš 2012.gada decembra mēneša strādāju par Ekonomiskā atbalsta nodaļas projekta vadītāju. Ieņemot iepriekšējo amatu (nodaļas vadītāja amatu), viņas pienākumos ietilpa: sagatavot konsultatīvos atzinumus par visiem Rīgas pašvaldības uzņēmumu gada pārskatiem, budžetiem, stratēģijām un citiem no minētajiem uzņēmumiem iesniegtajiem dokumentiem, kas tika iesniegti izskatīšanai un izvērtēšanai saskaņā ar pārvaldes reglamentu. Parasti Rīgas pašvaldības uzņēmumu minētie dokumenti, tai skaitā SIA „Rīgas nami", nonākuši pārvaldes darbinieku rīcībā, kad jau to uzņēmumu valde ir apstiprinājusi un par to tika iesniegti revidentu ziņojumi. Neskaidrības gadījumos, kā arī, lai saņemtu skaidrojumus par gada pārskata sadaļās norādītajiem ierakstiem un datiem, elektroniskā veidā sazinājās ar SIA „Rīgas nami" grāmatvedi /pers. AM/, gan ar minētā uzņēmuma Finanšu un Administratīvās pārvaldes vadītāju /pers. A0/. Konkrēti par SIA „Rīgas nami" gada pārskatu par 2011.gadu viņai nekādas iebildes nebija un visās gada pārskata pozīcijās norādītie rādītāji būtiski nav izmainījušies salīdzinājumā ar SIA „Rīgas nami" iepriekšējā gada pārskatā par 2010.gadu rādītajiem un nekādas būtiskas izmaiņas viņa personīgi nebija konstatējusi. Pārbaudot un izvērtējot SIA „Rīgas nami" gada pārskata par 2011.gadu materiālus, sagatavoja Rīgas Domes īpašuma departamenta Komercdarbības nodrošinājuma pārvaldes priekšniekam (dotajā gadījumā - /pers. K/) kopsavilkumu par SIA „Rīgas

nami" galvenajiem rādītajiem, jo tālāk minētā uzņēmuma gada pārskats ar pārvaldes sagatavoto kopsavilkumu, kas tika noformēts atzinuma veidā, tika iesniegts SIA „Rīgas nami" dalībnieku sapulcē, kurā tika lemts par gada pārskata, tai skaitā par budžeta izpildi, apstiprināšanu. Vēlas atzīmēt, ka, veicot SIA „Rīgas nami" gada pārskata pozīcijas norādīto rādītāju pārbaudi, viņas pienākumos neietilpa pārbaudīt konkrētajos posteņos uzrādītos ciparus un ar to saistītos grāmatvedības dokumentus, jo detalizēti tas bija jāpārbauda zvērinātiem revidentiem, ar kuriem SIA „Rīgas nami" noslēdza attiecīgu pakalpojuma līgumu, līdz ar to, ņemot vērā revidentu ziņojumu par veikto revīziju minētajā uzņēmumā, nebija pamata apšaubīt SIA „Rīgas nami" gada pārskatā par 2011. gadu sniegtās informācijas atbilstību grāmatvedības dokumentiem. Faktiski, kopsavilkums (atzinums) bija uzskatāmā veidā sagatavota informācija uzņēmuma dalībniekiem un tam nebija piešķirts juridisks statuss kā pamatdokumentam uzņēmuma gada pārskata apstiprināšanai dalībnieku sapulcē.

2. Liecinieka/pers. D/ liecības. /2.sēj. 123.-127.lp./

Liecinieks/pers. D/ liecināja, ka SIA „Rīgas nami" ir komercreģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība, kuras vienīgais dalībnieks ir Rīgas pilsētas pašvaldība, t.i., Rīgas pilsētas pašvaldības īpašumā ir 69333045 kapitāla daļas ar kopējo vērtību 69333045 LVL (sešdesmit deviņi miljoni trīssimts trīsdesmit trīs tūkstoši četrdesmit pieci lati), kas sastāda 100% no SIA „Rīgas nami" kapitāla.

Ar SIA „Rīgas nami" kapitāla daļu turētāja-Rīgas domes pārstāvja /pers. O/ lēmumu tika iecelts par SIA „Rīgas nami" valdes locekli no 2011.gada 07. janvāra un šajā amatā bija līdz 2012.gada 22.aprīlim, kad no valdes locekļa amata tika atcelts ar /pers. O/ rīkojumu. Pie atcelšanas no SIA „Rīgas nami" valdes locekļa amata /pers. O/ nekādus skaidrojumus par iemesliem nesniedza, paziņoja tikai faktu, ka esmu atcelts no valdes locekļa amata.

Stājoties valdes locekļa amatā 2011.07.01. starp viņu un kapitāla daļu turētāja pārstāvi /pers. O/ tika parakstīts pilnvarojuma līgums.

Kad tika iecelts SIA „Rīgas nami" valdē, bez viņa valdes locekļi bija /pers. B/ (valdes priekšsēdētājs) un /pers. C/ (valdes loceklis), kuri norādītos amatus ieņēma jau pirms viņa.

Uzsākot darbu SIA „Rīgas nami" valdē ar valdes locekļiem darba līgumi netika slēgti, pildīju valdes locekļa pienākumus saskaņā ar SIA 'Rīgas nami" statūtu un Komerclikuma prasībām.

SIA "Rīgas nami", laikā, kad biju valdē, strikti bija nodalīti valdes locekļu pienākumi un darba virzieni, kurus koordinēja un uzraudzīja katrs no valdes locekļiem. /pers. B/ bija uzņēmies atbildību par visiem saimnieciska un finansiāla rakstura jautājumiem, /pers. C/ atbildības lauks bija jautājumi saistīti ar kultūru un dažādu kultūras pasākumu organizēšanu, bet viņa darbības lauks bija juridiskie jautājumi, kurus bija jārisina SIA „Rīgas nami". Darbības lauks bija cieši saistīts ar nekustamo īpašumu apsaimniekošanas juridisko nodrošinājumu un šajā jomā viņam bija arī pieredze, jo iepriekš ar juridiskiem jautājumiem pie darījumiem saistībā ar nekustamajiem īpašumiem bija saskāries strādājot kā advokāts Liepājā.

SIA "Rīgas nami" valdes sēdē 2011.gada 7.februārī tika arī lemts par šo darbības lauku (kompetences) sadali un katrs no valdes locekļiem saņēma pilnvarojumu no pārējiem valdes locekļiem darboties attiecīgā jomā.

SIA „Rīgas nami" valdes sēdes notika aptuveni reizi divos mēnešos, kad bija sakrājušies jautājumi, kur bija nepieciešami valdes lēmumi, sēdes tika protokolētas, ko veca SIA "Rīgas nami" darbinieks, bet kura uzvārdu neatceros. Valdes sēdēs tika skatīti arī finansu jautājumi. Ikdienā visi valdes locekļi atradās savos darba kabinetos SIA „Rīgas nami" un nepieciešamības gadījumos saistībā ar risināmiem jautājumiem savstarpēji komunicēja un dažāda rakstura jautājumi tika pārrunāti gandrīz katru darba dienu.

Bija arī sanāksmes (sēdes) ar kapitāla daļu turētāja pārstāvi /pers. O/, šādas sēdes bija reizi četros mēnešos Rīgas domes telpās un šis sēdes arī tika protokolētas, ko veica Rīgas Domes darbinieks. Sajās sēdēs valdes locekļi sniedza viņu rīcībā esošo informāciju par SIA "Rīgas nami" vispārējo finansiālo stāvokli, problēmām, to iespējamiem risinājumiem.

Kā jau norādīja iepriekš, šo amatu atstāja 22.05.2012.g. ar /pers. O/ rīkojumu bez īpašas motivācijas.

Par iespējami prettiesisko SIA „Rīgas nami" noslēgto valūtas konvertācijas līgumu ar SIA „Zeus", kas noslēgts 25.05. 2011.g. kā pakalpojuma līgums Nr.RN-11-359-l , kā arī līdzīgiem līgumiem ar SIA „Viesis", kas noslēgti 2010. un 2011.gadā, uzzināja tikai 2012.gada 11 .septembrī no /pers. O/ paziņojumiem masu mēdijos.

Pēc šiem paziņojumiem uzzināja, ka SIA „Rīgas nami" noslēgusi līgumu par valūtas konvertāciju, kura rezultātā ir zaudēti ievērojami finansiāli līdzekļi.

Iepriekš, pirms /pers. O/ minētā paziņojuma un SIA „Rīgas nami" valdes atlaišanas, neko par SIA „Zeus", SIA „Viesis", kā arī vispār par līgumiem par naudas līdzekļu konvertāciju nebija dzirdējis ne valdes sēdēs, ne sanāksmēs pie /pers. O/, kā arī šāds jautājums nekad netika apspriests ikdienā komunicējot ar /pers. B/ un /pers. C/ darba vietā, kamēr strādāja SIA „Rīgas nami". Uzskata, ka šāds šaubīgs finansu darījums, apzināti tika no viņa slēpts.

Visus jautājumus ar finansēm kontrolēja un vadīja /pers. B/, kas arī ikdienā pat par nelielām naudas summām, to izlietojumu, atskaitījās kapitāla daļu turētājam /pers. O/, līdz ar ko uzskata, ka /pers. O/ varēja būt informēts par šiem „konvertācijas" līgumiem.

Esot SIA „Rīgas nami" valdes loceklis nebija iepazīstināts ar 2011.gada pārskatu, jo amatu atstāja pirms gada pārskata apstiprināšanas, kā arī nepiedalījās gada budžeta izpildes apstiprināšanā, kas notika valdes un dalībnieku sēdē 2012.29.05. pēc viņa aiziešanas no valdes locekļa amata. Kā arī norāda, ka amatu atstāju ne pēc paša vēlēšanās, t. i. bija spiests amatu atstāt, un līdz ar ko nebija iespējams ar šiem dokumentiem iepazīties.

Valdes sēdēs SIA „Rīgas nami" finanšu direktore /pers. A0/ ziņoja par kopējo finansiālo stāvokli, debitoriem un citiem jautājumiem, bet nekad netika minēti jautājumi par naudas līdzekļu pārskaitījumiem valūtas konvertācijai SIA „Zeus", SIA „Viesis".

Atrodoties SIA „Rīgas nami" valdes locekļa amatā, nebija saistības ar finansiāliem jautājumiem līdz ar ko nebija arī paraksta tiesības bankā, paraksta tiesības bija /pers. B/, /pers. BM/ (pirmais paraksts) un /pers. BN/ un /pers. BO/ (otrais paraksts). /pers. BN/ bija galvenā grāmatvede un viņas prombūtnē viņu aizvietoja grāmatvede /pers. BO/.

Pēc 2012.g. 11.09. skandāla presē centās sniegt redzējumu uz šo jautājumu Rīgas Domei, bet ne /pers. O/, ne /pers. BP/ ar viņu tikties nevēlējās, kā arī neviens no Rīgas Domes pārstāvjiem vai SIA „Rīgas nami" jaunās vadības nav nekādus jautājumus par minēto notikušo faktu uzdevuši. Šāds jautājumu trūkums šķiet aizdomīgs, līdz ar ko uzskata, ka iespējams notikušo ir vēlme atspoguļot tendenciozi.

Uzskata, ka savus pienākumus kā SIA „Rīgas nami" valdes loceklis ir pildījis godprātīgi un nekādā ziņā nav atbildīgs par iespējamiem noziedzīgajiem nodarījumiem saistībā ar iepriekšminētiem noslēgtajiem konvertācijas līgumiem.

1. Liecinieka/pers. BR/ liecība. /2.sēj. 136.-137.lp./

Liecinieks/pers. BR/ liecināja, ka laika periodā no 2010.gada 28.jūlija līdz 2012.gada 11.septembrim strādāja SIA "Rīgas nami" par valdes locekli. Darba attiecībās iestājās, noslēdzot attiecīgu pilnvarojuma līgumu ar SIA "Rīgas nami" kapitāldaļu turētāja - Rīgas Domes- pārstāvi (ja nemaldās, līguma parakstīja /pers. BS/). Savus amata pienākumus pildīja saskaņā un atbilstoši Komerclikuma normām, likuma "Par valsts un pašvaldības finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanu" normām, kā arī SIA "Rīgas nami" iekšējiem normatīvajiem aktiem (statūti, reglamenti). Par SIA "Rīgas nami" valdes locekli kļuva /pers. D/, bet par valdes priekšsēdētāju - /pers. B/. Katrs SIA "Rīgas nami" valdes loceklis atbildēja par konkrētu SIA "Rīgas nami"

saimnieciskās darbības virzienu (jomu), līdz ar ko, saskaņā ar Komerclikuma 303.panta 2.daļu un SIA "Rīgas nami" statūtu 13.punktu, ar 2011.gada 07.februāra valdes sēdes nolēmumu, SIA "Rīgas nami" valdes locekļi pilnvarojuši katru valdes locekli atsevišķi risināt jautājumus, kas ietilpa viņa kompetencē. Tika pilnvarots veikt konkrētus darījumus, kas bija saistīti ar Rīgas pilsētā Kultūras objektiem (to uzturēšanu un iznomāšanu). /pers. D/ tika pilnvarots risināt visus juridiskos jautājumus, bet /pers. B/, ka SIA "Rīgas nami" valdes priekšsēdētājam, bija vislielākā kompetence, jo viņš tika pilnvarots risināt visus jautājumus ar SIA "Rīgas nami" īpašumā esošo, valdījumā vai apsaimniekošanā nodoto nekustamo īpašumu un kustamās mantas apsaimniekošanu un saistībā ar to veikt visa veida darījumus. Cik zina, pilnvarojumu nosacījumus izstrādāja SIA "Rīgas nami" Juridiskās daļas (to vadīja /pers. AJ/) juristi un tie tika apspriesti valdes sēdē, kur ar tiem personīgi iepazinās un nekādu priekšlikumu, papildinājumu vai iebildumu nebija, jo pilnvarojumos norādītie nosacījumi atbilda katra valdes locekļa faktiskajai kompetencei. SIA "Rīgas nami" valdei bija jāvadās pēc SIA "Rīgas nami" statūtos norādītā pienākumu un tiesību apjoma, jo arī bija jautājumi, kas bija jāsaskaņo ar SIA "Rīgas nami" kapitāldaļas turētāju, un proti, SIA "Rīgas nami" valde nebija tiesīga lemt par piederošo nekustamo īpašumu realizāciju, pamatkapitāla apjomu, bet ikdienas saimnieciskā darbība bija tikai valdes kompetencē un valdei bija jāvadās pēc Komerclikuma normām.

Par pakalpojumu līguma Nr.RN-11-359-lī noslēgšanu ar SIA "ZEUS", /pers. B/ kā valdes priekšsēdētājs viņu neinformēja un vispār nebija to apspriedis, kā arī jautājums par minētā līguma noslēgšanu netika izskatīts nevienā valdes sēdē. Vēlāk, kad SIA "Rīgas nami" kapitāldaļas turētājs pieprasīja paskaidrojumus par minētā noslēgtā līguma izcelsmi, tikai tad iepazinās ar minētā līguma saturu un uzskata, ka /pers. B/ nebija tiesības noslēgt tāda tipa darījumus, proti, pakalpojumu līgumu Nr.RN-11-359-lī no 25.05.2011. Tas izriet gan no viņa paša pilnvarojuma konteksta, gan pēc sabiedrības funkcijām. Ar pilnvarojumu ir pilnvarojuši /pers. B/ noslēgt darījumus tikai saistītus ar SIA "Rīgas nami" īpašumā esošo, valdījumā vai apsaimniekošanā nodoto nekustamo īpašumu un kustamās mantas apsaimniekošanu.

Par iespējamo noziedzīgu nodarījumu saistībā ar SIA "Rīgas nami" noslēgto konvertācijas līgumu ar SIA "ZEUS" es nenesu nekādu atbildību, kaut gan arī biju iepazinies un parakstījis SIA "Rīgas nami" 2011.gada pārskatu, kurā tas darījums tika iekļauts, un uzskata, ka tas neatrodas pretrunā ar SIA "Rīgas nami" statūtos noteikto, ka valdes locekļi pārstāv sabiedrību kopīgi, un ar Komerclikuma normām, pēc kurām SIA "Rīgas nami" valdei bija jāvadās sabiedrības ikdienas saimnieciskās darbības veikšanai, un proti, ka, valdes locekļi solidāri atbild par zaudējumiem, ko tie nodarījuši sabiedrībai, j o /pers. B/ rīkojās vienpersoniski un noslēpa no pārējiem valdes locekļiem gan minētā līguma noslēgšanas faktu, gan SIA "Rīgas nami" 2011.gada bilancē minētā darījuma iegrāmatošanas faktu.

Kaut gan nebija speciālās zināšanas grāmatvedībā vai ekonomikā un kompetencē neietilpa izvērtēt bilances sastādīšanas pareizību, bet tomēr bija pievērsis uzmanību bilancē uzrādītajai sadaļai "nauda ceļa", kura bija pievienota sadaļai "Norēķinu konti". Šajā sakarā gribēja precizēt, ko tas nozīmēja dabā, uz ko /pers. B/ paskaidroja, ka uz 2011.gada beigām ir iegrāmatoti darījumi, saskaņā ar kuriem debitori bija pārskaitījuši naudu, bet tā vēl nav saņemta SIA "Rīgas nami" kontos, kas nozīmēja, ka tā nauda ir "ceļā". Sakarā ar /pers. B/ paskaidrojumu nekādas aizdomas šajā sakarā neradās un pēc revidentu ziņojumiem un pēc vairākām saskaņošanām ar Rīgas domes īpašumu departamenta atbildīgajām amatpersonām, kuras arī bija pārbaudījušas gada pārskata projektu un arī sagatavojušas savu atzinumu, pārliecinājies, ka SIA "Rīgas nami" 2011.gada pārskats tika sagatavots saskaņā un atbilstoši dabā esošajiem grāmatvedības datiem, līdz ar ko personīgi nekonstatēja nekādu maldinošu vai nepilnīgo informāciju tajā.

1. Liecinieka/pers. BU/ liecība. /2.sēj. 138.-140.lp./

Liecinieks/pers. BU/ liecināja, ka SIA „Rīgas nami" (turpmāk arī - Sabiedrība) ir komercreģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība, kuras vienīgais dalībnieks ir Rīgas pilsētas pašvaldība, t.i., Rīgas pilsētas pašvaldības īpašumā ir 69333045 kapitāla daļas ar kopējo vērtību 69333045 LVL (sešdesmit deviņi miljoni trīssimts trīsdesmit trīs tūkstoši četrdesmit pieci lati), kas sastāda 100% no SIA „Rīgas nami" kapitāla.

Ir SIA „Rīgas nami" kapitāla daļu turētāja-Rīgas domes pārstāvis.

Šo kompetenci nosaka likums par "Valsts un pašvaldības kapitāldaļām un kapitālsabiedrībām." un konkrētāk likuma 14.pants, kurā norādīts, ka funkcijas pārstāvēt pašvaldību pašvaldības domes priekšsēdētājs var deleģēt savam vietniekam. Pamatojoties uz šī likuma normām ir izsniegta atbilstoša pilnvara, jo ir Rīgas domes priekšsēdētāja vietnieks. Uz pilnvaras pamata ir tiesīgs veikt darbības tādā apjomā, kā to ir tiesīgs veikt kapitālsabiedrības dalībnieks.

Kā Rīgas domes kapitāldaļas turētāja pārstāvis norādītā pilnvarojuma apjomā veica pašvaldību kapitālsabiedrību uzraudzību, kurā gan neietilpst kapitālsabiedrības valdes ikdienas darbības, noslēgto līgumu un darījumu kontrole un uzraudzība.

Pašvaldības kapitālsabiedrības valdei ir jāvadās pēc sabiedrības statūtos norādītā pienākumu un tiesību apjoma, jo ir jautājumi, kas jāsaskaņo ar kapitāldaļas turētāju.

Kas attiecas tieši uz SIA "Rīgas nami", tad šis tā valde nebija tiesīga lemt par piederošo nekustamo īpašumu realizāciju, pamatkapitāla apjomu, bet ikdienas saimnieciskā darbība bija tikai valdes kompetencē un valdei bija jāvadās pēc " Komerclikuma" normām.

Saskaņā ar Kapitāla daļu likuma 34.panta pirmo un ceturto daļu kapitāla daļu turētājs atbild tikai par tādiem zaudējumiem, kas kapitālsabiedrībai nodarīti, īstenojot kapitāla daļu turētāja lēmumu.

Par situāciju, ka SIA "Rīgas nami" ir kādas problēmas finansiālā ziņā uzzināja 2012.gada augusta pēdējos datumos, kad pēc domes sēdes deputāts /pers. BV/ teica, ka viņš esot dzirdējis par to, ka SIA "Rīgas nami" ir finansiālas problēmas.

Pēc šīs neoficiālās informācijas saņemšanas pie sevis uzaicināja SIA "Rīgas nami" valdes priekšsēdētāju /pers. B/, kuram lūdza mutiski sniegt skaidrojumu šādai informācijai. /pers. B/ apliecināja, ka SIA "Rīgas nami" viss ir kārtībā, notiek ikdienas darbs. Neskatoties uz šo apliecinājumu pieprasīja sniegt rakstiski ziņas par SIA "Rīgas nami" brīvo naudas līdzekļu izvietojumu.

2012.gada septembra sakuma bija komandējuma ārpus Latvijas un pirmā darba dienā 10.09.2012. atgriežoties no komandējuma pieprasītās ziņas no /pers. B/ nesaņēma.

Radās aizdomas, ka kaut kas SIA "Rīgas nami" nav kārtībā, 11.09.2012. plkst 08.00 sasauca SIA "Rīgas nami" kapitāldaļas turētāja ārkārtas sapulci. Uz sasaukto sapulci no esošās SIA " Rīgas nami" valdes sastāva ieradās tikai /pers. B/, /pers. C/ uz sapulci neieradās, jo iespējams bija ārzemēs, vai bija cits attaisnojošs iemesls. Šajā sapulcē no /pers. B/ mutiski teiktā uzzināja, ka SIA "Rīgas nami" veikti darījumi ar SIA "Zeus" par valūtas maiņu, šķiet runa bija par 400'000 LVL un /pers. B/ uzskatīja, ka šie darījumi ir bijuši SIA "Rīgas nami" valdes kompetencē. Nepiekrita /pers. B/ viedoklim par darījumu kompetenci un uz piešķirto pilnvaru pamata atcēla no amatiem SIA "Rīgas nami" valdi, nozīmējot jaunus valdes locekļus, kā arī /pers. B/ norādīja iesniegt rakstveida skaidrojumu par notikušajiem darījumiem ar SIA "Zeus".

2012.11.09. uzdeva Rīgas domes audita un revīzijas pārvaldei nekavējoties uzsākt SIA "Rīgas nami" darījumu pārbaudi, kas saistīta ar valūtas operācijām un SIA "Zeus". Jaunieceltajai valdei deva rīkojumu vērsties policijā par minēto faktu.

Iepriekš pirms SIA "Rīgas nami" 11.09.2012 ārkārtas sapulces, nebija informēts par SIA "Rīgas nami" darījumiem ar SIA "Zeus" , ne arī ar SIA "Viesis". Par tādu SIA kā SIA "Viesis" uzzināja tikai no domes auditoriem.

Kas saistās ar SIA "Rīgas nami" 2011.gada pārskata apstiprināšanu, ko veica kā Rīgas domes kapitāldaļu turētāja pārstāvis 2012.gada 29.maijā, liecina, ka "Komerclikums" paredz, ka gada pārskatu apstiprina sabiedrības valde, tad atzinumu sniedz zvērināti revidenti un tad atbilstoši Rīgas domes

priekšsēdētāja 10.01.2011.g. Iekšējiem noteikumiem Nr.1 "Rīgas pilsētas pašvaldības kapitāla daļu turētāja pārstāvim un kapitāla daļu pārvaldīšanai nepieciešamo dokumentu sagatavošanas un ziņu sniegšanas kārtība" pārskata izvērtēšanu veic Rīgas domes īpašuma departaments, kur tiek sagatavots kapitāldaļas turētāja lēmuma projekts. Nevienā no šiem posmiem kapitāldaļas turētājs netika brīdināts par šāda veida riskiem, kas vēlāk tika konstatēti kā darījumi ar valūtas maiņu.

Tā kā izvērtēšana bija veikta domes īpašuma departamentā un iesniegts attiecīgs lēmuma projekts, tad, iepazinies tieši ar paša lēmuma projektu nevis ar SIA 'Rīgas nami" gada pārskatu (bilanci), ko paraksta SIA 'Rīgas nami" valde. Pēc izglītības nav kompetents izvērtēt sabiedrības bilanci pēc atsevišķu sadaļu veidiem un līdz ar to galvenais vērtējuma faktors ir vai sabiedrībai ir vai nav peļņa un kāds ir attīstības virziens.

Līdz ar minēto viņam nebija zināms, ka SIA "Rīgas nami" 2011.gada bilancē ir norādīta summa 2 338 358 LVL kā sadaļa "naudas ceļā" un viņa kompetencē neietilpst izvērtēt bilances sastādīšanas pareizību, jo to pirms pārskata apstiprināšanas dara jau revidenti un īpašumu departaments. No domes īpašuma departamenta puses SIA "Rīgas nami" 2011.gada pārskata izvērtēšanu veica departamenta uzņēmējdarbības pārvalde, ko vadīja /pers. K/.

Tiesas sēdē 2014.gada 22.novembrī liecinieks uzturēja spēkā, apstiprināja iepriekš sniegto liecību, papildus pauda, ka Kavacs ir ļoti pieredzējis darbinieks, atbildīgs, Rīgas domē nostrādāja ilgu laiku un tas bija par pamatu, kāpēc iecēla viņu par "Rīgas nami" valdes priekšsēdētāju, pie tam liecinieks arī nenoliedza, ka Rātsnama finansēšanai naudas konvertācija bija nepieciešama.

1. Liecinieces/pers. BZ/ liecība. /6.sēj. 40.-46.lp./

Lieciniece/pers. BZ/ liecināja, ka strādāja Rīgas domes Audita un revīzijas pārvaldes Revīzijas daļā par galveno revidenti. Kopā ar Revīzijas daļas vadītāju /pers. C0/ veica tematisko pārbaudi par finanšu darījumiem ar SIA „Rīgas nami" brīvajiem naudas līdzekļiem tiesiskumu un lietderību. Uztur un apstiprinu visa, kas konstatēts un secināts 2012.gada 11.oktobra Tematiskās pārbaudes atzinumā Nr. 7-atz.

Lai SIA „Rīgas nami" norēķinātos ar visiem saviem kreditoriem, tostarp, lai pirmstermiņā dzēstu kredītu AS „SEB bankā" saskaņā ar 2003.gada 5.augusta aizdevuma līgumu, SIA „Rīgas nami" valūtas konvertācija nebija nepieciešama, jo SIA „Rīgas nami" rīcībā bija pietiekoši gan latu, gan eiro valūtas arī bez valūtas konvertācijas, ko it kā veica SIA „ZEUS". Arī neskatoties uz to, ka liela daļa SIA „Rīgas nami" naudas līdzekļi bija noguldīti depozītā, pie kuriem nevarēja piekļūt (iesaldēti), tāpat SIA „Rīgas nami" rīcībā bija pietiekoši brīvo naudas līdzekļu gan latu, gan eiro valūtā, lai norēķinātos gan ar darījuma partneriem, gan segtu kredīta pamatsummas un procentu maksājumus pirmstermiņā bez SIA „ZEUS" pakalpojumiem (valūtas konvertācijas). Pie tam varu apgalvot, ka šāds secinājums tika izdarīts pārliecinoši un stabili, jo abas valūtas (gan lati, gan eiro) Sabiedrības rīcībā bija krietni vairāk nekā tikai pietiekamā apjomā, proti, pietika abas valūtas, lai norēķinātos ar kreditoriem attiecīgajā valūtā un naudas līdzekļi abās valūtās vēl paliktu krietni pāri. Šis ir arī viens no apstākļiem, kas liecina, ka /pers. B/ noslēgtais pakalpojumu līgums par valūtas konvertāciju faktiski ir aizdevuma līgums. Tas tika konstatēts un ir atspoguļots Tematiskās pārbaudes atzinumā.

Ieguvumu līguma slēgšanas brīdī (2011.gada 25.maijā un 2011.gada 30.maijā) prognozēt nav iespējams, ņemot vērā, ka grafikā (Vienošanās Nr.1, kas datēta ar 2011.gada 30.maiju) nav paredzēts ne valūtas kurss, pēc kura tiks veikta konvertēšana, ne valūta kas tiks konvertēta. Šajā vienošanā ir paredzēts tikai kurss sākuma maksājumam LVL-EUR 0.7097 un atlikuma maksājumam EUR- LVL 0.7097, bet pārējiem maksājumiem valūtas konvertācijas kurss nav paredzēts. Pašā līgumā paredzēta kursa saskaņošana pa telefonu. Līdz ar to, kā jau minēju, ieguvums (peļņa) no šī darījuma nav nosakāms un nav prognozējams.

Pārskaitot naudas līdzekļus SIA „ZEUS", pastāvēja augsts risks, ka SIA „Rīgas nami" nevarēs norēķināties ar kreditoriem tieši latos; tas redzams Tematiskās pārbaudes atzinuma 6.tabulā, piemēram, 2011.gada 27.jūnijā bez veiktās konvertācijas ar SIA „ZEUS" Rīgas namiem nebūtu problēmas norēķināties ar kreditoriem latos (jo sabiedrības rīcībā ir LVL 1 820 927.77), taču, kad naudas līdzekļi SIA „ZEUS" no SIA „Rīgas nami" puses jau ir pārskaitīti, tad redzams, ka naudas līdzekļi latos ir palikuši tik maz (LVL 820 927.77), ka pastāv risks nenorēķināties ar kreditoriem (LVL 1 623 885.27) noteiktajos termiņos.

Akta par norēķinu savstarpējo salīdzināšanu neprecizitāšu pamatā ir grāmatvedības izziņas, kas izdotas bez pamatojuma, bez attaisnojuma dokumentiem. Grāmatvedības kontu 2351, 2561 un 2562 neprecizitāšu pamatā arī ir minētās grāmatvedības izziņas. Gada pārskats neprecīzs ir gan no parāda samazinājuma viedokļa par LVL 15 896,82, gan no tā viedokļa, ka ZEUS parāds ir ielikts pozīcijā „naudas līdzekļi". Arī gada pārskata pielikumā pozīcijā "norēķinu konti, nauda ceļā" informācija nav precīza.

1. Ekspertes/pers. CB/ liecība. /6.sēj. 47.-49.lp./

Eksperte/pers. CB/ liecināja, ka ņemot vērā /pers. B/ apstiprinātos līguma izpildes kursus katram, no SIA „ Zeus " saņemtajam maksājumam atsevišķi, SIA „ Zeus" līgumparāds SIA „Rīgas nami" uz 31.12.2011. sastāda LVL 1 265 740.32 (3 72680.32+893060.00), t. i.:

1. Skatīt Atzinuma 5.pielikumu: konta Nr.2561 atlikums uz 31.12.2011. LVL 358 923.5 apmērā plus bez attaisnojuma dokumentiem reģistrēts konta atlikuma samazinājums LVL 13 756.82 apmērā (358923.5+13756.82=372680.32);
2. Skatīt Atzinuma 6.pielikumu: konta Nr.2562 atlikums uz 31.12.2011. LVL 890 920.00 apmērā plus bez attaisnojuma, dokumentiem reģistrēts konta atlikuma samazinājums LVL 2 140.00 apmērā. (890920.00+2140.00=893060.00).

Šādi aprēķinātā līgumparāda summa neatbilst aktā par norēķinu savstarpējo salīdzināšanu uz 31.12.2011. norādītajam parāda atlikumam LVL 1 249 843.50 apmērā. Starpība sastāda. LVL 15 896.82.

Ja pieņem, ka 2011.gada 25.maija līgums Nr.RN-11-359-lī ir aizdevuma līgums, tad SIA „Rīgas nami" gada pārskatā par 2011.gadu SIA „ZEUS" parāds pret SIA „Rīgas nami" būtu jāiekļauj apgrozāmo līdzekļu sastāvā, pozīcijā „Citi debitori" (saskaņā ar SIA „Rīgas nami" gada pārskata par 2011.gadu bilances pozīciju nosaukumiem) ar atšifrējumu gada pārskata pielikumā.

Ja pieņem, ka 2011.gada 25. maija līgums Nr.RN-11-359-lī ir pakalpojuma līgums par valūtas kursa vadību un finanšu līdzekļu konvertāciju, tad SIA „Rīgas nami" gada pārskatā par 2011.gadu SIA „ZEUS" līgumparāds bija jāiekļauj apgrozāmo līdzekļu sastāvā, pozīcijā „Citi debitori" (saskaņā ar SIA „Rīgas nami" gada pārskata par 2011.gadu bilances pozīciju nosaukumiem) ar atšifrējumu gada pārskata pielikumā.

SIA „Rīgas nami" ieguvumu (peļņu) no 2011.gada 25.mciija līguma Nr.RN-11- 359-lī izpildes, ja tas tiktu izpildīts, nav iespējams noteikt, jo ne 2011.gada 25.maija līgumā Nr.RN-11-359-lī, ne 30.05.2011. vienošanās Nr.1 nav noteiktas konvertācijas likmes SIA „ZEUS" neizpildītiem konvertācijas darījumiem.

1. /pers. B/ liecības /5.sēj. 125.-129.lp.; 6.sēj. 11.-18.lp./

/pers. B/ ir liecinājis, ka nav pamatots apsūdzībā norādītais, ka ar /pers. B/ darbībām SIA „Rīgas nami" esot nodarīts ievērojams mantisks

zaudējums no SIA „ZEUS" nesaņemto naudas līdzekļu LVL 1 263 368,80 apmērā.

2012.gada 21.decembrī Latgales priekšpilsētas tiesa, izskatot SIA „Rīgas nami" maksātnespējas pieteikumu ir pasludinājusi SIA „ZEUS" maksātnespējas procesu un prasītājs šī procesa ietvaros saskaņā ar SIA „ZEUS" administratora /pers. CD/ 2013.gada 10.janvāra lēmumu ir atzīts par nenodrošināto kreditoru ar kopējo kreditora prasījuma apmēru LVL 1 278 540,00. Turklāt minētais Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 21.decembra spriedumu Civillietā Nr.C29832612 satur norādi, ka kriminālprocesa ietvaros (kriminālprocess Nr.11816010113, kurā 2014.gada 13.janvārī pie atbildības par mantas piesavināšanos, t.i., par no SIA „Rīgas nami" saņemto naudas līdzekļu piesavināšanos, saukts /pers. S/) ir piemērots arests SIA „ZEUS" aktīviem, tajā skaitā naudas līdzekļiem norēķinu kontos un maiņas punktos, un ka policija patlaban ir atradusi vien 600 000,00 tūkstošus latu un ka otri 600 000,00 tūkstoši latu tiekot meklēti. Ņemot vērā iepriekš minēto un Civillikuma 1776.panta 3.daļā noteikto, ka cietušajam ir tiesības prasīt to zaudējumu atlīdzību, no kuriem tam nav bijis iespējams izvairīties, veicot tādus pasākumus zaudējumu novēršanai, kas attiecīgajos apstākļos ir saprātīgi, apsūdzībā norādītais SIA „Rīgas nami" radušos mantisko zaudējumu apmērs LVL 1 263 368,80 ir tikai prokurora pieņēmums.

Faktiski SIA „Rīgas nami" radušos mantisko zaudējumu apmērs, kuru procesa virzītājs saista ar noslēgto Pakalpojuma līgumu nemaz nav nosakāms, sakarā ar apstākli, ka nav zināms, kādus naudas līdzekļus SIA „Rīgas nami" izdosies atgūt SIA „ZEUS" maksātnespējas procesa ietvaros un kriminālprocesa Nr.11816010113 ietvaros, kurā 2014.gada 13.janvārī pie atbildības par mantas piesavināšanos, t.i., par no SIA „Rīgas nami" saņemto naudas līdzekļu piesavināšanos, saukts /pers. S/.

Minēto apliecina apstāklis, ka SIA „Rīgas nami" 2014.gada 5.jūnijā civillietā Nr.C04151513, SIA „Rīgas nami" prasībā pret bijušajiem valdes locekļiem par zaudējumu piedziņu sakarā ar noslēgto Pakalpojumu līgumu, ir grozījusi lietā iesniegtā prasības pieteikuma priekšmetu no zaudējumu piedziņas uz valdes amatpersonu darbības un bezdarbības atzīšanu par prettiesisku, norādot, ka lietā pagaidām neesot nosakāms zaudējumu apmērs.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 2.oktobra spriedumu civillietā Nr.C04151513 apelācijas instancē SIA „Rīgas nami" prasība pret bijušajiem valdes locekļiem par valdes amatpersonu darbības un bezdarbības atzīšanu par prettiesisku ir noraidīta.

Bez tam, priekšnoteikums zaudējumu atlīdzināšanas pienākumam ir cēloniskais sakars starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem. 2013.gada 14.augustā, sadalot kriminālprocesu Nr.11816014712, ir uzsākts cits kriminālprocess Nr.11816010113, kurā 2014.gada 13.janvārī pie atbildības par mantas piesavināšanos, t.i., par no SIA „Rīgas nami" saņemto naudas līdzekļu piesavināšanos, saukts /pers. S/. Līdz ar to SIA „Rīgas nami" iespējamie materiālie zaudējumi, kurus procesa virzītājs saista ar noslēgto Pakalpojuma līgumu, visticamāk ir cēloniskā sakarā ar /pers. S/ prettiesisko rīcību, piesavinoties no SIA „Rīgas nami" saņemtos naudas līdzekļus, par ko /pers. S/ tiek saukts pie atbildības kriminālprocesā Nr.11816010113.

Nepiekrīt apsūdzībā norādītajam, ka SIA „Rīgas nami" grāmatvedības uzskaites kontā Nr.2562 „Konvertācija-LVL-valūta" bez attaisnojuma dokumentiem esot izdarīts ieraksts, ar kuru nepamatoti samazināts SIA „ZEUS" parāds SIA „Rīgas nami" par Ls 2140,00. Pakalpojuma līguma ietvaros, pēc kā šī parāda summa nepamatoti pārreģistrēta šaubīgo debitoru parādu sastāvā, iegrāmatojot to grāmatvedības uzskaites kontā Nr.2351 „Norēķini ar šaubīgiem debitoriem". Nepiekrīt arī apsūdzībā norādītajam, ka bez attaisnojuma dokumentiem esot sagatavota 2011.gada 24.augusta grāmatvedības izziņa Nr.b/nl, uz kā pamata šaubīgo debitoru parāds Ls 2140,00 apmērā no grāmatvedības uzskaites konta Nr.2351 „Norēķini ar šaubīgiem debitoriem" nelikumīgi norakstīts izdevumos.

Tāpat apsūdzībā norādīts, ka SIA „Rīgas nami" grāmatvedības uzskaites kontā Nr.2561 „Konvertācija-valūta-LVL" bez attaisnojuma dokumentiem esot izdarīts ieraksts, ar kuru nepamatoti samazināts SIA „ZEUS" parāds SIA „Rīgas nami" par Ls 13 756,82 Pakalpojuma līguma ietvaros, pēc kā šī parāda summa nepamatoti pārreģistrēta šaubīgo debitoru parādu sastāva, iegrāmatojot to grāmatvedības uzskaites kontā Nr.2351 „Norēķini ar šaubīgiem debitoriem". Norādīts arī, ka bez attaisnojuma dokumentiem esot sagatavota 2011.gada 31.decembra grāmatvedības izziņa Nr.b/nl, uz kā pamata šaubīgo debitoru parāds Ls 13 756,82 apmērā no grāmatvedības uzskaites konta Nr.2351 „Norēķini ar šaubīgiem debitoriem" nelikumīgi norakstīts izdevumos.

Ņemot vērā iespējamos riskus, kas saistīti ar iespējamajām valūtas maiņas kursa svārstībām, SIA „Rīgas nami" darbinieks veica attiecīgus aprēķinus, kā rezultātā tapa iepriekš minētās grāmatvedības izziņas un izveidoti uzkrājumi šaubīgajiem debitoriem.

Ja sabiedrība veido uzkrājumus šaubīgajiem debitoriem, tas nenozīmē, ka sabiedrība atteiktos no prasījuma tiesībām pret debitoriem. Uzkrājumu veidošana šaubīgajiem debitoriem nozīmē normatīvo aktu prasību izpildi, t.i., uzrādīt grāmatvedības uzskaitē droši atgūstamās debitoru summas un apšaubāmas debitoru summas.

Minēto apliecina Zvērināta revidenta /pers. CF/ 2014.gada 9.jūnija ziņojums par konstatētajiem faktiem (skatīt Zvērināta revidenta /pers. CF/ 2014.gada 9.jūnija ziņojuma 11.lpp).

Nepiekrīt apsūdzībā norādītajam, ka sagatavojot SIA „Rīgas nami" gada pārskatu par 2011.gadu, bilances postenī „Naudas līdzekļi" nepamatoti iekļauts SIA „ZEUS" parāds LVL 1 249 843,50 pret SIA „Rīgas nami" Pakalpojuma līguma ietvaros. Naudas līdzekļu sastāvā norādot LVL 1249 843,50, kas reāli SIA „Rīgas nami" rīcībā nebija un to atgūšanas termiņu nevarēja prognozēt, gada pārskatā tika norādītas nepatiesas ziņas par SIA „Rīgas nami" rīcībā uz 2011.gada 31.decembri esošajiem naudas līdzekļiem. Tāpat nepiekrīt apsūdzībā norādītajam, ka SIA „Rīgas nami" gada pārskata par 2011.gadu Finanšu pārskata pielikumā naudas līdzekļu sadalījumā pa valūtām SIA „ZEUS" parāds LVL 1 249 843,50 pret SIA „Rīgas nami" Pakalpojuma līguma ietvaros nelikumīgi esot iekļauts pozīcijā „naudas ceļā", tas ir, norādīts kā naudas ekvivalents. Tādejādi esot viltots SIA „Rīgas nami" gada pārskats par 2011.gadu, kā arī SIA „Rīgas nami" gada pārskata par 2011.gadu Finanšu pārskata pielikums.

SIA „Rīgas nami" gada pārskata par 2011.gadu un tā Finanšu pārskats ir parakstīts 2012.gada 28.maijā. Uz minēto datumu visi Pakalpojuma līguma ietvaros paredzētie maksājumi bija veikti ievērojot termiņus, kuri noteikti pie Pakalpojuma līguma noslēgtajā vienošanās. Saskaņā ar vienošanās noteiktajiem maksājumu termiņiem, atlikušie maksājumi (pēc 2012.gada 28.maija) bija veicami 2012.gada 26.jūnijā, 2012.gada 15.jūlijā un 2012.gada 24.jūlijā.

Pastāvot apstāklim, ka SIA „Rīgas nami" gada pārskata parakstīšanas datumā, t.i., 2012.gada 28.maijā, visi Pakalpojuma līguma ietvaros paredzētie maksājumi bija veikti ievērojot termiņus, kuri noteikti pie Pakalpojuma līguma noslēgtajā vienošanās, un atlikušie maksājumi bija veicami jau pēc gada pārskata parakstīšanas datuma, naudas līdzekļi LVL 1 249 843,50 apmērā ir pamatoti iekļauti pozīcijā „nauda ceļā", un apsūdzībā izteiktais apgalvojums, ka SIA „Rīgas nami" gada pārskata par 2011.gadu bilances postenī „Naudas līdzekļi" ir tikuši uzrādīti naudas līdzekļi, kuru SIA „Rīgas nami" reāli jau nebija, ir nepareizs.

Pakalpojumu līguma ietvaros izdarīto maksājumu grāmatojumu pareizību un atbilstību normatīvo aktu prasībām apliecina Zvērināta revidenta /pers. CF/ 2014.gada 9.jūnija ziņojums par konstatētajiem faktiem (skatīt Zvērināta revidenta /pers. CF/ 2014.gada 9 jūnija ziņojuma 13. lpp, 14.lpp, 15.lpp).

SIA „Rīgas nami" gada pārskatu par 2011.gadu pārbaudīja gan zvērināts revidents, gan arī Rīgas Domes īpašuma departaments, kā Rīgas pilsētas pašvaldības vadošā iestāde nozarē, kurš kapitāla daļu turētājam sniedza savu atzinumu par minēto gada pārskatu (6.sējuma 28 - 37.lpp), izsakot priekšlikumu kapitāla daļu turētājam apstiprināt to.

Neskatoties uz to, ka SIA „Rīgas Nami" grāmatvedības uzskaites kārtotājiem, zvērinātiem revidentiem, kā arī uzraugošajai institūcijai - Rīgas Domes īpašuma departamentam bija pilnīga un vispusīga informācija par līgumu Nr. RN-1 1-3591Ī, par veiktajiem un saņemtajiem maksājumiem, kas saistīti ar šo līgumu, kā arī par savstarpējam finansiālajām attiecībām starp SIA „Rīgas Nami" un SIA „ZEUS" gan pēc stāvokļa uz 2011.gada 31.decembri, kad tika sastādīts akts par norēķinu savstarpēju salīdzināšanu, gan arī par situāciju uz 2012.gada maiju, kad bija pabeigts sastādīt gada

pārskatu par 2011.gadu, nekādi aizrādījumi attiecībā uz veiktajiem grāmatojumiem netika izteikti.

16./pers. CH/ (Ciskas) liecība /5.sēj. 140.-148.lp./

Liecinieks/pers. CH/ (Ciska) liecināja, ka

Līgumu parakstīja. SIA "Zeus" strādāju 9 gadus. SIA "Viesis" strādāju paralēli. Par līgumu – ar SIA "Viesis" tika slēgti līdzīga rakstura līgumi, kas tika sekmīgi izpildīti. Kavacs parakstīja līgumus – divus ar "Viesis" un vienu ar "Zeus". Strādāja ar lielām kompānijām un lieliem apjomiem. Līgums bija par konvertāciju. Citi pakalpojumi šajā līgumā netika ietverti. Problēma radās, kad 2012.gada sākumā, kad bijušais partneris uzsaka rēderisma darbības pret "Zeus". Tika apķīlāti naudas līdzekļi, visas darbības tika paralizētas un līdz ar to nespējām izpildīt saistības. Mēģinājām izglābties no maksātnespējas. Kavacs nevarēja to paredzēt, neviens to nevarēja paredzēt. Kavaca nodoms nekādā gadījumā nebija slikts.

Līguma noslēgšana bija viņa iniciatīva. Izdevīgums bija. Bija izdevīgi, ka ir apgrozāmie līdzekļi un ar to strādāju, tas ir pašsaprotami. Bija sastādīts atmaksas grafiks. Nauda pelna ar to, ka tā tiek izmantota apritē. Maksājumu grafiku noteica "Rīgas nami", vadoties no savām iekšējām vajadzībām. Es neiebildu "Rīgas nami" piedāvātam variantam. Bija spējīgi iepirkt uz uzkrāt vajadzīgās summas. Resursi bija. Līgumam jābūt abpusēji izdevīgam. Neatceras, vai visiem maksājumiem bija vienāds kurss. Bankas izdrukās visus kursus var redzēt. 2011.gada 31.decembra akts – gāja uz "Rīgas nami" un grāmatvedībā salīdzināja skaitļus. Aktu sagatavoja "Rīgas nami". Starpību skaitļos precīzi neatceras, bet tā nebija liela. Maksājums bija jāveic jūnijā, bet vairs nebija spējīgi maksāt. Bija gatavs ar savu īpašumu maksāt, bet nebija iespēja, jo īpašums bija apķīlāts. Kredītu SEB bankā nodzēsa no saviem naudas iekrājumiem. Tas ir redzams no bankas izdrukām. Kad iepriekš pratināja, bija sajukums galvā, jo pratināja stundām ilgi un tad var sarunāt nezin ko. Neprecizitāte ir par 200 000, jo varēja konvertēt lielāku summu. Pēc bilances ir redzams, kādi bija resursi. Nevarēja būt mazāk par 200 000. Valūtas maiņas biznesā nebija izdevīgi visu summu konvertēt. Konkrēti neatceras, kāds kurss tika noteikts, bet atceras, ka tas bija labs kurss attiecībā pret "Rīgas nami". Valūtas maiņas kurss mainās katru dienu. Vienošanās notika telefoniski. Vienošanās notika ar grāmatvežiem, laikam Riekstiņa.

Tas bija konvertācijas līgums. Naudu izmantoju saimnieciskai darbībai.

"Rīgas nami" naudu nav izmantojis personiskā kredīta dzēšanai. Pratināšanu sāka pirms 7 no rīta. Naudu nevarēja atgriezt, jo notika rēderisms. Tika paralizēta darbība.

Darījumi notika ar lielām firmām- "Gemos", "Euroskor Latvija", "Spilve". Darījumi bija par 50 000 un vairāk vienā dienā. "Zeus" iesniedza tiesā tiesiskās aizsardzības pieteikumu un sagatavoja detalizētu plānu, bet negatīvais fone ietekmēja situāciju. "Zeus"grāmatvedības dokumenti tika izņemti. Šķiet, ka grāmatveži vadījās no priekšniecības teiktā. "Rīgas nami" nevaino. Viņa biznesa partneris ir vainīgs pie rēderisma. Pret /pers. B/nav nekādu pretenziju. Tiesas sēdē iepriekšminētas liecības pārbaudītas.

Rakstveida pierādījumi

1. Lēmums par kriminālprocesa uzsākšanu./l.sēj. l.lp./
2. SIA „Rīgas nami" iesniegumi ar pielikumiem/1 .sēj. 2.-44.1p./, tostarp:
   - 2011.gada 25.maija Pakalpojumu līgums Nr.RN-11-359-lī un Vienošanās

Nr. 1, datēta ar 2011.gada 30.maiju /l.sēj. 8.-13.1p./

- /pers. C/ un /pers. D/ pilnvarojums /l.sēj. 14.-15.lp./
- SIA „ZEUS" iesniegums Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr. 53 zvērinātam tiesu izpildītājam M.Eglītim /l.sēj. 19.-20.lp./
- Rīgas domes Audita un revīzijas pārvaldes starpziņojums par tematiskajā pārbaudē konstatēto un aprēķinu projekta informatīvā izdruka /l.sēj. 36.- 44. lp./

1. Izdruka no Lursoft datu bāzes par SIA „Rīgas nami", /l.sēj. 46.-57.lp./
2. Lēmums par SIA „Rīgas nami" atzīšanu par cietušo. /1 .sēj. 58.lp./
3. Rīgas domes Audita un revīzijas pārvaldes Tematiskās pārbaudes atzinums, /l.sēj. 148.-183.1p./
4. Eksperta atzinums par SIA „Rīgas nami" grāmatvedības tiesu ekspertīzes veikšanu. /2.sēj. 145.-192.lp./
5. Civillietas Nr. C04151513 materiāliem SIA „Rīgas nami" prasībā pret /pers. B/, /pers. D/, /pers. C/, ar trešo personu maksātnespējīgo SIA „ZEUS" par zaudējumu piedziņu. /3.sēj. 8.-88.1p./
6. Publikācijas masu medijos. /3.sēj. 91.-111 .lp./
7. SIA „Rīgas nami" iesniegtie dokumenti /4.sēj. l.-257.1p./, tostarp:

- SIA „Rīgas nami" statūti, apstiprināti 07.01.2011. ārkārtas dalībnieku sapulcē. /4.sēj. 3.-5.1p./
- SIA „Rīgas nami" 28.05.2012. valdes sēdes protokols Nr. 4. /4.sēj. 6.-10.lp./
- SIA „Rīgas nami" gada pārskats par 2011.gadu ar pielikumu. /4.sēj. 11,- 56.lp./
- Zvērinātu revidentu ziņojums vadībai (SIA „Rīgas nami") un SIA „Rīgas nami" vadības rakstisks apliecinājums zvērinātam revidentam. /4.sēj. l.l.57.- 61/
- SIA „Rīgas nami" 29.05.2012. kārtējās dalībnieku sapulces protokols Nr. 3 ar pielikumu. /4.sēj. 93.-107.lp./
- Dokumentācija, kas saistīta ar 05.08.2003. aizdevuma līgumu un tā izpildi. /4.sēj. 198.- 228.lp./
- Pārskats par 25.05.2011. Pakalpojumu līgums Nr.RN-ll-359-lī maksājumiem. /4.sēj. 229.lp./

1. Kratīšanas protokols (kratīšana veikta Mazā Šķērsielā 1, Rīgā). /5.sēj. 10.-12.1p./
2. Kratīšanas gaitā izņemto dokumentu apskate. /5.sēj. 13.-53.lp., kā arī aploksnē iepakotie dokumenti/
3. SIA „Rīgas nami" pilnvarotās personas sniegtās zinās par būtisko kaitējumu. /6.sēj. 50.-55.lp./

Bez tam krimināllietā ir sniegts arī zvērināta revidenta Laufmaņa atzinums.

Tiesa konstatē, ka lietā nav pierādīts, ka apsūdzētais /pers. B/ būdams valsts amatpersona, izdarīja tīšas darbības, kas acīmredzami pārsniedz valsts amatpersonai ar likumu un uzliktu uzdevumu piešķirto tiesību un pilnvaru robežas un tīši viltoja dokumentus.

Ar lietā esošiem pierādījumiem, noklausoties liecinieku liecības, tiesa atzīst par tiesas izmeklēšanā noskaidrotu, ka /pers. B/ iecelts par SIA „Rīgas Nami" valdes locekli 2010.gada 28.jūlijā un līdz 2012.gada 11.septembrim bija SIA „Rīgas Nami" valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību kopā ar visiem valdes locekļiem.

Gan no /pers. D/, gan /pers. C/, gan /pers. O/ liecībām izriet, ka katram no viņiem darbības jomas bija nodalītas.

Likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām" 2.panta 4.daļa nosaka, ka jautājumos, kurus neregulē šis likums, piemēro Komerclikuma noteikumus. Savukārt Komerclikuma 223.panta 2.daļa nosaka, ka kopīgas pārstāvības gadījumā valdes locekļi var pilnvarot no sava vidus vienu vai vairākus valdes locekļus slēgt noteiktus darījumus vai noteikta veida darījumus, kas arī tika izdarīts un 2010.gada 28.jūlijā starp /pers. B/

un SIA „Rīgas Nami" kapitāla daļu turētāju noslēgtā pilnvarojuma līguma 6.punktam (Pilnvarojuma līgums atrodas krimināllietas Nr.11816014712 5.sējuma 17-21.lpp) un SIA „Rīgas nami" statūtu 13.punktam (Statūti atrodas krimināllietas Nr.11816014712 4.sējuma 3-5.lpp) ar SIA „Rīgas Nami" valdes lēmumu, - 2011.gada 7.februāra valdes sēdes protokols Nr.2 (darba kārtības jautājums Nr.2 „Par sabiedrības valdes pārstāvības tiesībām"), saņēma SIA „Rīgas Nami" valdes pilnvarojumu sabiedrības vārdā parakstīt visa veida darījumus un līgumus un normatīvos aktos un sabiedrības statūtos noteiktās kompetences ietvaros veikt citas tiesiskās darbības, parakstīt un pieņemt lēmumus citos ar sabiedrības darbību saistītos jautājumos (Pilnvarojums, kurš ir SIA „Rīgas Nami" 2011.gada 7.februāra valdes sēdes protokola Nr.2 pielikums Nr.1 atrodas 1.sējuma lietas lapās 14-15. un lietas lapā 65, pilnvarojuma 1.12.punktu).

Minētā pilnvarojuma ietvaros kā vienu no finanšu pakalpojuma līgumiem noslēdza 2011.gada 25.maija līgumu Nr. RN-11 -35911 ar SIA „ZEUS" (turpmāk tekstā arī- Pakalpojumu līgums), kā arī pie šī līguma 2011.gada 30.maijā noslēdza vienošanos Nr. 1.

Pastāvot šādiem apstākļiem, nepamatots ir apgalvojums, ka /pers. B/ būtu pārsniedzis viņam piešķirto tiesību un pilnvaru robežas.

Tiesa atzīst, ka lietā nav pierādījumu apsūdzībā norādītajam, ka Pakalpojuma līgums esot noformēts neatbilstoši darījuma faktiskajai būtībai kā pakalpojuma līgums par valūtas kursa vadību un finanšu līdzekļu konvertāciju, bet faktiski esot bijis aizdevuma līgums.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Konkrēto Pakalpojumu līgumu nevar atzīt par aizdevuma līgumu Civillikuma 1934.panta izpratnē. Minētais līgums nesatur saistību nodot SIA „Rīgas nami" naudu SIA „ZEUS" īpašumā, kā arī nesatur saistību otrai pusei atdot saņemto naudu tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras. No līguma satura konstatējams, ka tā noslēgšanas mērķis ir saistīts ar finanšu pakalpojumu sniegšanu, kuru ietvaros tiek pirkta vai pārdota valūta, jeb vienas valūtas maiņa pret otru ar dažādām valutēšanas dienām. Maksājumu valūtas, pretēji apsūdzībā norādītajam, ir paredzētas ar 2011.gada 30.maija Vienošanos Nr.1 pie Pakalpojuma līguma.

Turklāt arī faktiskie apstākļi norāda uz to, ka noslēgtais līgums ir nevis aizdevuma līgums, bet gan valūtas maiņas līgums. Faktiski ir notikusi valūtas maiņa, SIA „ZEUS" sākotnēji no SIA „Rīgas nami" saņemtos latus konvertējot uz eiro, un pēc tam no SIA „Rīgas nami" saņemtos eiro konvertējot uz latiem. Turklāt valūtas konvertācija, SIA „ZEUS" veicot maksājumus SIA „Rīgas nami", katru reizi ir notikusi pēc noteikta valūtas konvertācijas kursa, kurš, pretēji apsūdzībā norādītajam ir fiksēts pie 2011.gada 30.maija vienošanās Nr.1 pie Pakalpojuma līguma (pirmajam un pēdējam maksājumam) kā arī SIA „Rīgas nami" grāmatvedībā pārējiem maksājumiem (Rīgas domes Audita un revīzijas pārvaldes 2012.gada 11.oktobra Tematiskās pārbaudes atzinuma Nr.7-atz 22 un 23 lpp, krimināllietas Nr.118160147121.sējuma 148-183.lpp).

Mijmaiņas līgumi paredz maksājumu plūsmu apmaiņu, kuru lielums atkarīgs no atvasinātā līguma nosacītās pamatvērtības starp divām līgumslēdzējām pusēm noteiktā periodā. Pakalpojuma līgums ir tipisks šāds finanšu pakalpojuma līgums ar finanšu iestādi vai finanšu palīgsabiedrību, kuru nereglamentē Civillikuma normas, bet gan speciālas finanšu nozares tiesību normas.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tas apstāklis, ka līgumā ir noteikts summas limits līguma darbības ietvaros, par ko tiek sniegts pakalpojums, līdz nākamā maksājuma veikšanai, un apstāklis, ka pie SIA „ZEUS" zināmu laika periodu ir atradušies finanšu līdzekļi, nevar būt par pamatu secinājumam, ka noslēgtais Pakalpojumu līgums ir simulatīvs darījums, aiz kura aizslēpts aizdevuma līgums. Gan līguma saturs, gan līguma izpildes faktiskie apstākļi norāda uz to, ka Pakalpojumu līguma noslēgšanas mērķis bija saņemt valūtas konvertācijas pakalpojumus.

Analogus līgumus par valūtas konvertācijas pakalpojumu sniegšanu SIA „Rīgas nami" ir slēgusi arī iepriekš.

2010.gada 7.decembrī noslēgts konvertācijas līgums ar SIA "Viesis" Nr.89-5-10, ar kuru SIA „Viesis" apņēmās četru mēnešu laikā veikt no SIA "Rīgas nami" saņemto LVL 320 000,00 konvertāciju uz eiro (6.sējuma 19-21.lpp).

2011.gada 18.martā noslēgts konvertācijas līgums ar SIA „Viesis" Nr.RN-11-154-ĪI, ar kuru SIA „Viesis" apņēmās veikt no SIA „Rīgas nami" saņemto LVL 1 414 000,00 konvertāciju uz eiro (1. sējuma 22-24.lpp).

Saskaņā ar 2010.gada 29.jūnijā starp SIA „Viesis", kuras dalībnieks un valdes loceklis bija /pers. S/, un SIA „ZEUS", kuras dalībnieks un valdes loceklis, arī bija /pers. S/ (mainījis uzvārdu uz Bergmanis), noslēgto reorganizācijas līgumu (1.sējuma 21-23.lpp), tika veikta SIA „Viesis" reorganizācija sadalīšanas ceļā, nododot SIA „ZEUS" to SIA „Viesis" mantu, tiesības un saistības, kuras saistītas ar ārvalstu valūtas skaidrās naudas pirkšanu un pārdošanu (SIA „Viesis" nodalāmās mantas un saistību nodalīšanas aktu Nr.1, 1.sējuma 24-25.lpp), nosakot, ka darījumi, kuri saistīti nodalīto mantu, SIA „ZEUS" grāmatvedībā tiks uzskatīti par SIA „ZEUS" darījumiem līdz ar Latvijas Bankas izsniegto licenču pārrakstīšanas dienu uz SIA „ZEUS".

Ņemot vērā minēto un apstākli, ka 2010.gada 7.decembrī un 2011.gada 18.martā starp SIA „Rīgas nami" un SIA „Viesis" noslēgtajos valūtas konvertācijas līgumos noteiktās saistības par ievērojama apjoma naudas līdzekļu konvertāciju SIA „Viesis" izpildīja, Pakalpojuma līgums tika noslēgts ar iepriekš pārbaudītu darījuma partneri, kuram piederēja lielākais valūtas maiņas punktu tīkls Rīgā. SIA „ZEUS" un pirms reorganizācijas SIA „Viesis" pakalpojumus valūtu konvertācijā izmantoja daudzi Latvijā pazīstami ražotāji un tirgotāji, piemēram, „Eiroskor Latvija", „Gemos", „Vanilla Travel", „Spilva", kuru atsauksmes tika izvērtētas pirms līguma slēgšanas.

SIA „ZEUS" uz līguma noslēgšanas brīdi bija izsniegtas 13 Latvijas Bankas licences valūtas konvertācijai. 2009.gada 13.maija Latvijas Bankas noteikumu Nr.36 „Ārvalstu valūtu skaidrās naudas pirkšanas un pārdošanas noteikumi", kas izdoti saskaņā ar likuma „Par Latvijas Banku" 11.panta otro daļu un 39.panta otro daļu, 3.punkts cita starpā nosaka, ka licencēšanas mērķis ir nodrošināt Latvijas Republikas finanšu darījumu tirgus reputācija komercdarbības jomā, kas saistīta ar ārvalstu valūtu skaidrās naudas pirkšanu un pārdošanu.

Ņemot vērā apstākli, ka SIA „ZEUS" uz Pakalpojumu līguma noslēgšanas brīdi bija spēkā esošas atļaujas (licences) ārvalstu valūtas pirkšanai un pārdošanai, atbilstoši 2009.gada 13.maija Latvijas Bankas noteikumu Nr.36 „Ārvalstu valūtu skaidrās naudas pirkšanas un pārdošanas noteikumi" 3.punktam, SIA „ZEUS" darbība valūtas komercdarbības jomā, bija likumīgi saistīta ar ārvalstu valūtu pirkšanu un pārdošanu.

No publiski pieejamā SIA „ZEUS" gada pārskata par 2011.gadu redzams, ka minētās sabiedrības 2011.gada finanšu rādītāji bija pozitīvi, t.i., SIA „ZEUS" pārskata gada nesadalītā peļņa sastādīja LVL 156 782,00, savukārt pašu kapitāls LVL 149 704,00.

Tādējādi tiesa atzīst, ka nav apstiprinājumu guvis apsūdzībā norādītais, ka noslēdzot Pakalpojuma līgumu, būtu noslēgts augsta riska darījums.

No krimināllietā Nr.11816014712 esošā lēmuma par kriminālprocesa Nr.11816014712 sadalīšanu (5.sējuma 193-197.lpp) redzams, ka 2013.gada 14.augustā, sadalot kriminālprocesu Nr.11816014712, ir uzsākts cits kriminālprocess Nr. 11816010113, kurā 2014.gada 13.janvārī pie atbildības par mantas piesavināšanos, t.i., par no SIA „Rīgas nami" saņemto naudas līdzekļu piesavināšanos, saukts /pers. S/. Minētās krimināllietas iztiesāšana Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā tika uzsākta 2014.gada 3.novembrī.

Tādējādi iespējama partnera pārvaldes institūcijas locekļa prettiesiskas rīcības risku, slēdzot darījumu, saprātīgi paredzēt nav iespējams.

Tāpat tiesa atzīst par nepierādītu apsūdzībā norādīto, ka SIA „Rīgas nami" saistību izpildīšanai pret kreditoriem valūtas konvertācija nebija nepieciešama.

Šāds apgalvojums ir atspēkots ar lietā esošiem pierādījumiem: Zvērināta revidenta /pers. CF/ 2014.gada 31.oktobra ziņojums par konstatētajiem faktiem (Zvērināta revidenta /pers. CF/ 2014.gada 31.oktobra ziņojuma 6-8.lpp), kurš apliecina ka SIA „Rīgas nami" ieņēmumi bija latos. Savukārt SIA „Rīgas nami" saistības bija gan latos gan euro, un SIA „Rīgas nami" rīcībā ne vienmēr bija pietiekošu naudas līdzekļu euro valūtā, lai izpildītu visas savas saistības euro valūtā pret saviem kreditoriem.

2011.gada 17.februārī SIA „Rīgas Nami" saņēma Rīgas Domes priekšsēdētāja vēstuli par uzņēmuma stratēģijas aktualizēšanu ar termiņu 2011.gada 1.marts -1.septembris (6.sējuma 25-26.lpp). Laika periodā no 2011.gada līdz 2012.gadam bija ieplānoti vērienīgi attīstības projekti, kam kā pierādījums kalpo dokuments ar nosaukumu „SIA „Rīgas nami" vidējā termiņa stratēģija 2011.-2018.gadam".

Rīgas Kongresu nama rekonstrukcijas projekta izstrādei bija plānots izmaksāt ne mazāk kā 320 000,00 LVL, Saktas ziedu paviljona būvniecībai LVL 550 000,00, kā arī nepieciešamība saskaņot apmaksu grafikus lielajiem remontdarbiem, par kuru veikšanu līgumi jau bija noslēgti iepriekš, pieskaņojoties reālajām celtnieku un projektētāju iespējām attiecībā uz ēkas Rīgā, Baznīcas ielā 19/23 rekonstrukciju (ieplānots aptuveni LVL 610 000,00), Nacionālās Operas 3.kārtas projekta izstrādāšanas pabeigšanu (ieplānots aptuveni Ls 262 000,00) un iespējamo celtniecības uzsākšanu. Minētās izmaksas bija paredzētas SIA „Rīgas nami" 2011.gada budžetā, kuru 2011.gada 7.janvārī apstiprināja SIA „Rīgas Nami" ārkārtas dalībnieku sapulce budžeta ienākumu deficītu LVL 663 000,00 apmērā.

Lai realizētu ieplānotās ieceres, bija jāatrisina iespēja piesaistīt finansu resursus, t.i., kreditēties. Lai to paveiktu maksimāli izdevīgi kredīta ņēmējam, t.i., SIA „Rīgas Nami", bija jāizpilda sekojoši priekšnosacījumi:

Tiem objektiem, kuru attīstība bija paredzēta, bija jāatrodas SIA „Rīgas Nami" īpašumā, t.i., bija jābūt ieguldītiem pamatkapitālā; pamatkapitālam bija jābūt pēc iespējas lielākam; uz finanšu līdzekļu piesaistes bridi nedrīkstēja būt neskaidras (nenoteiktas) kredītsaistības. lai realizētu minētos faktorus.

SIA Rīgas Nami" „Vidēja termiņa stratēģija 2011-2018.gadam" tika apstiprināti sekojoši stratēģiski pamatvirzieni:

Nekustamā īpašuma pārņemšana SIA „Rīgas Nami" īpašumā (tajā skaitā objekta Rātslaukums 1, kurš atradās Rīgas pilsētas īpašumā, kaut arī kredīta apmaksu joprojām veica SIA „Rīgas Nami", uz 2011.gadu neatmaksātā daļa aptuveni 2 000 000,00 EUR). Lai atbrīvotos no neskaidra kredīta un būtu iespēja ēku ieguldīt SIA „Rīgas Nami" pamatkapitālā, bija jārod iespēja nomaksāt kredīta atlikumu tieši tajā brīdī, kad tas būs nepieciešams finansējuma piesaistīšanai „Kongresu nama" rekonstrukcijai.

SIA „Rīgas Nami" ieņēmumi bija latos, un, lai varētu maksimāli izdevīgi tos konvertēt „Rātsnama" (Rātslaukums 1) kredīta atmaksai vai arī jebkuriem citiem maksājumiem EUR valūtā, bija nepieciešams veikt konvertāciju, kas arī tika darīts, izvēloties labāko piedāvājumu konkrētajos laika brīžos. Tāpēc arī tika noslēgts ne tikai Pakalpojuma līgums, bet arī jau iepriekš minētie divi konvertācijas līgumi.

To ka noslēgtais Pakalpojuma līgums bija izdevīgs apliecina Zvērināta revidenta /pers. CF/ 2012.gada 9.jūnija ziņojums par konstatētajiem faktiem (Zvērināta revidenta /pers. CF/ 2014.gada 9.jūnija ziņojuma 4-8.lpp).

Tādējādi tiesa secina, ka tiesas izmeklēšanā apstiprinājumu nav guvis apsūdzībā norādītais, ka nav pamatota Pakalpojuma līguma noslēgšana.

Krimināllietā atrodas divi pretrunīgi vērtējumi veiktajām valūtas konvertācijām 27.06.2011., 25.07.2011., 26.09.2011.

Krimināllietā noteiktajā ekspertīzē eksperts savā atzinumā nav sniedzis precīzu atbildi uz viņam uzdoto jautājumu par SIA „Rīgas Nami" iespējām 27.06.2011., 25.07.2011., 26.09.2011 izpildīt saistības pret visiem kreditoriem eiro valūtā, tostarp, pirmstermiņa eiro valūtā dzēst kredītu, bez SIA "ZEUS" veiktajām valūtas konvertācijām.

Zvērināts revidents /pers. CF/ savā ziņojumā konstatējis, ka bez SIA "ZEUS" veiktajām valūtas konvertācijām 27.06.2011., 25.07.2011., 26.09.2011 SIA „Rīgas Nami" nevarētu izpildīt saistības pret visiem kreditoriem eiro valūtā, tostarp, pirmstermiņa eiro valūtā dzēst kredītu, kas neatbilst eksperta izdarītajam secinājumam, ka minētajos datumos LVL- EUR valūtas konvertācijas nebija nepieciešamas.

Pretrunas atzinumos tiesa vērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19.panta trešai daļai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 1.pantu pie krimināltiesībām saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzēto nodarījumu, kam ir visas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Noziedzīga nodarījuma sastāvs ir kvalifikācijas pamats. Lai pareizi kvalificētu noziedzīgo nodarījumu ir jākonstatē pilnīga atbilstība starp noziedzīgā nodarījuma faktiskām pazīmēm, kuras tiek atspoguļotas apsūdzībā un Krimināllikuma normā paredzētā konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm. Tikai tādā gadījumā, kad noziedzīgā nodarījuma faktiskās pazīmes sakrīt ar konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, kas paredzētas Krimināllikumā, ir pamats atzīt, ka ir izdarīts noziedzīgais nodarījums un to pareizi kvalificēt. Ja kaut pēc vienas pazīmes šādu sakritību nav iespējams konstatēt, jāatzīst, ka personas darbībās vai bezdarbībā nav konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva. Noziedzīgā nodarījuma sastāvu veido četri noziedzīgā nodarījuma elementi: objekts, objektīvā puse, subjekts un subjektīvā puse.

Lai atzītu apsūdzēto par vainīgu kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, nepieciešams konstatēt visu četru noziedzīgā nodarījuma pazīmju esamību.

Noziedzīga nodarījuma kvalifikācija ir pilnīgas atbilstības konstatēšana starp nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā paredzētā konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm (skat. Krastiņš U. Noziedzīgs nodarījums. Mācību grāmata, Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2000, 26.lpp.).

Konkrētajā gadījumā tiesa secina, ka nav konstatējama atbilstība noziedzīgā nodarījuma elementiem- Krimināllikuma gan 327.panta pirmajā daļā, gan 317.panta trešajā daļā imperatīvi noteikts subjekts ar Krimināllikuma 316.pantu.

Valsts amatpersonas jēdziens ir formulēts Krimināllikuma 316.pantā, kurš, Saeimai pieņemot 2014.gada 15.maija likuma "Grozījumi Krimināllikumā", radīja jaunu tiesisku stāvokli.

/pers. B/ inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laiks ir pirms iepriekšminētajiem grozījumiem, tādējādi, analizējot Krimināllikuma 316. panta pirmās daļas aktuālo redakciju, konstatējot, ka tā ir izteikta jaunā redakcijā, paplašinot iepriekšējā regulējuma saturu, ir secināms, ka /pers. B/ likuma redakcija rada jaunu tiesisku stāvokli un ir nelabvēlīga personai, jo rada negatīvākas tiesiskas sekas.

/pers. DA/ ir atzinusi, ka situācijā, kad likuma norma bija jāgroza, būtu kļūdaini uzskatīt, ka arī pirms likuma grozījumiem no likuma teksta gramatiskās analīzes varēja izsecināt, ka valsts amatpersona ir arī valsts vai pašvaldības kapitālsabiedrības valdes loceklis un ka valsts amatpersonas pazīmi līdz ar rīcību ar valsts vai pašvaldības (publiskās personas) mantu vai finanšu līdzekļiem veido arī rīcība ar valsts vai pašvaldības (publiskas personas) kapitālsabiedrības mantu vai finanšu līdzekļiem (/pers. DA/ "Jurista Vārds, 20.03.2018., Nr.12 (1018).

Latvijas Republikas Satversmes 90. pants noteic: "Ikvienam ir tiesības zināt savas tiesības", kura jēgu /pers. DC/, atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010. gada 29. marta spriedumu lietā Medvedyev and others v. France (iesniegums Nr. 3394/03, 80), komentē šādi: "Privātpersonai ir jāzina, kādas tiesiskās sekas rodas, radīsies vai var rasties no noteiktiem juridiskiem faktiem vai noteiktas rīcības (darbības vai bezdarbības), lai viņa varētu izdarīt apzinātu izvēli un vajadzības gadījumā pielāgot savu rīcību." Prasība, ka likumiem un tiesību normām jābūt gan pienācīgi saprotamiem, gan paredzamiem, tas ir, formulētiem ar pietiekamu precizitāti, pausta arī citos Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumos, vēl papildus norādot, ka Eiropas Padomes Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 7. pantā ietvertais princips, ka noteikt noziedzīgu nodarījumu un paredzēt sodu var tikai likums (nullum crimen, nulla poena sine lege), liedz krimināllikumu tulkot paplašināti, interpretējot par sliktu apsūdzētajam, kā arī nepieļauj krimināltiesībās analoģiju. Arī Krimināllikuma 1. panta ceturtajā daļā noteikts, ka "nodarījumu nevar atzīt par noziedzīgu, likumu piemērojot pēc analoģijas".

No Satversmes 90. panta izriet arī pamatnosacījums par tiesību normu paredzamību, skaidrību un saprotamību, kas skaidrots gan Satversmes tiesas, gan administratīvo tiesu judikatūrā. Tā, piemēram, Satversmes tiesa 2006. gada 20. decembra spriedumā norādījusi, ka "likumam un tiesību normām jābūt gan pietiekami saprotamiem, gan paredzamiem, tas ir, formulētiem ar pietiekamu precizitāti, lai indivīds, nepieciešamības gadījumā atbilstoši konsultējoties, varētu regulēt savu uzvedību". Šāda atziņa pausta arī judikatūrā, norādot, ka "viena no svarīgākajām tiesiskas valsts prasībām ir prasība

pēc tiesību normu noteiktības un skaidrības. Tiesību norma, kura ir formulēta neskaidri, nesaprotami, nepietiekami un nenoteikti, zaudē savu mērķi. Tiesību normu sistēma, kuru normas adresāti nevar izprast, rada tiesisku nedrošību. Tiesiskā drošība pieprasa drošu orientieri. Tiesiskā valstī par tādu kalpo skaidras, viennozīmīgas un noteiktas normu pavēles. Tādēļ skaidras un noteiktas tiesību normas ir tiesību pamats un būtiska tiesiskas valsts sastāvdaļa" (Augstākās tiesas Senāta 2010.gada 11.marta spriedums lietā SKA-83/2010). /pers. DA/ ir paudusi, ka grozījumu (precizējumu) nepieciešamība KL 316. panta pirmajā daļa norāda uz to, ka tā laika regulējums neatbilda iepriekš norādītajām prasībām, savukārt grozījumi šajā krimināltiesību normā, kas izdarīti ar 2014. gada 15. maija likumu, satur būtiskas likuma normas izmaiņas, kas tika attiecinātas uz daudz plašāku subjektu loku, papildus norādot gan uz dienesta pienākumu pildīšanu privāto tiesību juridiskajā personā, gan uz rīcību ar šādas juridiskās personas mantu vai finanšu līdzekļiem, un likuma grozījumu saturs liecina par to, ka iepriekšējā likuma redakcijā valsts personas definīcija nevarēja tikt attiecināta uz valsts un pašvaldību kapitālsabiedrību valdes locekļiem un uz rīcību ar publiskas personas un tās kapitālsabiedrības mantu vai finanšu līdzekļiem. Grozījumi KL 316. panta pirmajā daļā radīja jaunu tiesisko stāvokli, radot personai negatīvas tiesiskas sekas (/pers. DA/ "Jurista Vārds, 20.03.2018., Nr.12 (1018).

Eiropas Padomes 1950. gada 4. novembra Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 7. panta 1. punktā nostiprināts princips, ka "nevienu nedrīkst apsūdzēt kriminālnoziegumā tāda nodarījuma vai nolaidības dēļ, kas saskaņā ar izdarīšanas brīdī spēkā bijušo valsts likumdošanu vai starptautiskajām tiesībām nebija kriminālnoziegums". To imperatīvi nosaka arī Krimināllikuma 5. panta pirmā daļa: "Nodarījuma (darbības vai bezdarbības) noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā."

Tādējādi, analizējot valsts amatpersonas pazīmes KL 316. panta pirmās daļas izpratnē tās aktuālajā redakcijā, var secināt, ka jaunā likuma norma salīdzinājumā ar regulējumu, kas bija spēkā līdz 2014. gada 14. jūnijam, pēc sava satura ir plašāka. Šāds secinājums pamatots ar to, ka, pirmkārt, paplašināts to juridisko personu loks, kurās valsts amatpersona izpilda valsts vai pašvaldības pienākumus, proti, aktuālā likuma redakcija norāda ne tikai uz valsts vai pašvaldības dienesta pienākumu izpildīšanu publiskajā personā, bet arī privāto tiesību juridiskajā personā. Otrkārt, paplašināta valsts amatpersonas rīcība ar mantu vai finanšu līdzekļiem aktuālajā likuma redakcijā norādot ne tikai uz rīcību ar publiskās personas (valsts vai pašvaldības), bet arī uz tās kapitālsabiedrības mantu vai finanšu līdzekļiem.

Šāda likuma redakcija vērtējama kā tāda, kas rada jaunu tiesisku stāvokli un ir nelabvēlīga personai, jo rada negatīvākas tiesiskas sekas. Krimināllikuma 316. panta pirmajai daļai tās 2014. gada 14. jūnija redakcijā nav atpakaļejoša spēka un piemērojams atpakaļejoša spēka aizliegums, ko nosaka Krimināllikuma 5. panta trešajā daļā noteiktais princips, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par sodāmu, pastiprina sodu vai ir citādi nelabvēlīgs personai, atpakaļejoša soda nav (Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2014.gada 20.februāra lēmums lietā SKK-0015/14. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka atpakaļejoša sodīšana ir fundamentāls cilvēktiesību pārkāpums Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedums lietā C63/83, 22).

Bez tam tiesa arī konstatē, ka nav iegūti pierādījumu faktam, ka ir realizēts Krimināllikuma 327.panta pirmajā daļā un 317.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs.

Tāpat tiesa atzīst, ka kriminālprocesā nav pierādīts arī apsūdzētā tiešais nodoms noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kā to norādījis profesors U.Krastiņš, gadījumos, kad kāda Krimināllikuma panta dispozīcijā paredzētā apstākļa apzināšanās nav konstatēta, personas darbībā nav arī paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva, jo tajā trūkst nodarījuma sastāva subjektīvās puses." (skat.Dr.habil.iur., prof U.Krastiņš. Mācību grāmata. Noziedzīgs nodarījums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2000. 100.lappuse).

Ievērojot minēto, nav iespējams konstatēt arī apsūdzētajiem inkriminētajos noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts 327.panta pirmajā daļā un 317.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi.

Lai atzītu apsūdzēto par vainīgu kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, nepieciešams konstatēt visu četru noziedzīgā nodarījuma pazīmju esamību.

Noziedzīga nodarījuma kvalifikācija ir pilnīgas atbilstības konstatēšana starp nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā paredzētā konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm (skat. Krastiņš U. Noziedzīgs nodarījums. Mācību grāmata, Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2000, 26.lpp.).

Nekonstatējot apsūdzētā darbībās visas noziedzīgā nodarījuma, kas paredzētas 327.panta pirmajā daļā un 317.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, apsūdzētais ir atzīstams par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā un attaisnojams.

Atcelt piemērotos drošības līdzekļus pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Atdot Tiesu administrācijas depozītu kontā Nr. LV04TREL8190370000000 iemaksātos 15000,00 LVL (piecpadsmit tūkstošus latus), tas ir 21343,08 EUR (divdesmit vienu tūkstoti trīs simtus čertdesmit trīs eiro, 08 centus) (drošības nauda par /pers. B/, p.k./personas kods/).

Atcelt piemēroto arestu MSIA "ZEUS", reģ.Nr.40003741219, izņemtajai naudai 582271, 61 EUR, kuri atrodas zvērināta tiesu izpildītāja M.Egļīša Valsts kases kontā Nr.LV65TREL9199042001000.

Atcelt piemēroto arestu, kurš piemērots ar 2012.gada 2.novembra Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes lēmumu nekustamajam īpašumam /adrese/, kadastra Nr./numurs A/.

Lietiskos pierādījumus saskaņā ar Lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstu 6.sējuma 130.-131.lapās -2.-7.punktā minētos lietiskos pierādījumus- iznīcināt, ja viena mēneša laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā tos nav pieprasījušas personas, kurām tie izņemti.

Ņemot vērā, ka apsūdzētā vaina tiesas izmeklēšanas laikā nav pierādīta, kaitējuma kompensāciju nenoteikt.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 519., 524., 525., 526., 529., 530., 531. pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par nevainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 327.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 31.03.2013.) un pēc šī panta viņu attaisnot.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par nevainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 317.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 31.03.2013.) un pēc šī panta viņu attaisnot.

Kaitējuma kompensāciju nenoteikt.

Atcelt piemērotos drošības līdzekļus pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Atdot Tiesu administrācijas depozītu kontā Nr. LV04TREL8190370000000 iemaksātos 15000,00 LVL (piecpadsmit tūkstošus latus), tas ir 21343,08 EUR (divdesmit vienu tūkstoti trīs simtus čertdesmit trīs eiro, 08 centus) (drošības nauda par /pers. B/, p.k./personas kods/).

Atcelt piemēroto arestu MSIA "ZEUS", reģ.Nr.40003741219, izņemtajai naudai 582271, 61 EUR, kuri atrodas zvērināta tiesu izpildītāja M.Egļīša Valsts kases kontā Nr.LV65TREL9199042001000.

Atcelt piemēroto arestu, kurš piemērots ar 2012.gada 2.novembra Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes lēmumu nekustamajam īpašumam /adrese/, kadastra Nr./numurs A/.

Lietiskos pierādījumus saskaņā ar Lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstu 6.sējuma 130.-131.lapās -2.-7.punktā minētos lietiskos

pierādījumus- iznīcināt, ja viena mēneša laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā tos nav pieprasījušas personas, kurām tie izņemti.

Procesa dalībnieki var 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas iesniegt tiesā lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Pilnu spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2019.gada 15.janvāra, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese U.Melameda