Lietas Nr. 11261070514
Lietas arhīva Nr. K20-0414-14/1

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2014.gada 15.jūlijā

Liepājas tiesa

šādā sastāvā

tiesnesis D.Aktumanis

piedaloties prokuroram M.Grīnvaldam

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. B/, personas kods /personas kods/

apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais **/pers. B/** vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, un konkrēti:

2014.gada 3.jūlijā ap plkst.00.48 **/pers. B/**, atrodoties alkohola ietekmē, alkohola saturs izelpojamā gaisā ne mazāks kā 0,62 promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja automašīnu Opel Astra ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ Liepājā pa Ganību ielu, virzienā no Zāļu ielas uz Eduarda Veidenbauma ielu. Ar šādu savu rīcību **/pers. B/** pārkāpa 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.1., 39.4.punktu.

Ar šādām savām darbībām **/pers. B/** ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **262.panta otrajā daļā.**

Tiesas izmeklēšanā **/pers. B/** savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas **atzina pilnībā** pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, izdarīto nožēloja, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā un paskaidroja, ka mācās /Nosaukums/, strādā gadījuma darbus, apgādājamo personu nav. Arī prokurors tiesas sēdē pievienojās apsūdzētā viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Ņemot vērā to, ka **/pers. B/** tiesas sēdē savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā **/pers. B/** vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa

likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam **/pers. B/** sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu **/pers. B/** ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais **/pers. B/** agrāknav sodīts (lietas14.lapa), mācās /Nosaukums/, strādā gadījuma darbus, neprecējies, apgādājamo personu nav (lietas 15.lapa), transportlīdzekļu vadīšanas tiesības nav ieguvis (lietas 13.lapa).

Par **/pers. B/** atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņšizdarītajā vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. **/pers. B/** atbildību pastiprinošus apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, tiesa nekonstatē. Ar noziedzīgu nodarījumu mantisks kaitējums nav nodarīts.

Ņemot vērā **/pers. B/** izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu – mazāk smags noziegums, tā izdarīšanas apstākļus, to, ka viņš agrāk nav sodīts, strādā, mācās, apgādājamo personu nav, kā arī atbildību mīkstinošo apstākli, paša attieksmi pret izdarīto un to, ka atbildību pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti, tiesa uzskata, ka viņam piemērojams sods piespiedu darba veidā.

/pers. B/ arī piemērojams kā obligāts Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzētais papildsods – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana. Nosakot papildsoda apmēru, tiesa salīdzinoši ņem vērā administratīvo atbildību kāda paredzēta par līdzīga rakstura administratīvajiem pārkāpumiem.

Izvērtējot **/pers. B/** izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, to, ka mantisks kaitējums nav nodarīts, kaitējuma kompensācijas pieteikums lietā nav iesniegts, tiesa uzskata, ka papildsods – mantas konfiskācija **/pers. B/** nav piemērojams.

/pers. B/ drošības līdzeklis kriminālprocesā nav piemērots.

Lietiskie pierādījumi lietā nav. Izņemto automašīnu Opel Astra ar v/n /TL numurs/ nolemts atgriezt īpašniekam /pers. H/ (lietas 10.lapa). Kaitējuma kompensācijas pieteikums lietā nav iesniegts.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/, personas kods /personas kods/atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma **262.panta otrajā daļā** un sodīt viņu ar **piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas.**

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis D.Aktumanis