Lietas Nr. 130051714
Lietas arhīva Nr. 1-0066-15/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, **2015. gada 6. februārī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Feldmane
sekretāre S.Jansone,
piedaloties sūdzības iesniedzējam /pers. B/, Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvim /pers. C/
2015. gada 28. janvārī atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatījusi /pers. B/ sūdzību par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores /pers. D/ 2013.gada 25. novembra lēmumu Nr.22.11/L-31467, un

konstatēja:

2013.gada 8. jūlijā Valsts ieņēmumu dienesta Balvu klientu apkalpošanas centra nodokļu inspektore /amatpersona/sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. BF 013294, pašvaldības uzņēmuma „Kuprava-K" administratoram /pers. B/, personas kods /personas kods/, par to, ka 2013.gada 17. jūnijā, VID NP Balvu KAC galvenā nodokļu inspektore Valsts amatpersona konstatēja, ka pašvaldības uzņēmuma „Kuprava-K" administrators, neievērojot 14.10.1992. likuma „Par uzņēmuma gada pārskatiem"66. panta nosacījumus gada pārskatu par 2012. gadu neiesniedza. Neievērojot likuma "Par uzņēmuma ienākuma nodokli" 22. panta pirmajā daļā noteikto termiņu, uzņēmuma ienākuma nodokļa deklarāciju par 2012. gadu neiesniedza. Pārkāpta 14.10.1992 .likuma „par uzņēmuma gada pārskatiem"66. panta pirmā daļa, kas nosaka, ka ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata pastiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām gada pārskats jāiesniedz Valsts ieņēmumu dienestā un likuma „Par uzņēmuma ienākumu nodokli"22. panta 1. daļa. Likuma „Par uzņēmuma gada pārskatiem"68. pantu, ja sabiedrības vadība nav iesniegusi ada pārskatu saskaņā ar šā likuma 66. panta nosacījumiem, VID amatpersona uzliek naudas sodu likumā noteiktajā kārtībā.

Tāpat administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka 17.06.2013. VID NP Balvu KA nosūtīja p/u „Kuprava-K" administratoram brīdinājumu Nr. 8.22-12/4477 ar lūgumu iesniegt uzņēmuma gada pārskatu par 2012. gadu un uzņēmuma ienākuma nodokļa deklarāciju par 2012. gadu līdz 2013. gada 5. jūlijam. Uz šo dienu gada pārskats nav un deklarācija vēl nav iesniegti. Administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts bez pārkāpēja klātbūtnes.

Administratīvā pārkāpuma protokola norādīts, ka ir pārkāpts 1992. gada 14. oktobra likuma „Par uzņēmumu gada pārskatiem „66. panta pirmā daļa un likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli „22. panta pirmā daļa. Līdz ar ko administrators /pers. B/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 166^6. panta pirmajā daļā un 159^9. panta pirmajā daļā.

Ar VID Nodokļu pārvaldes Balvu klientu apkalpošanas centra vadītājas p.i. /pers. H/ 2013. gada 26. jūlija lēmumu Nr. F31/BF 013294 p/u „Kuprava –K" administrators /pers. B/ pēc Latvijas APK 166^6. panta pirmās daļas sodīts ar naudas sodu LVL 50 apmērā; pēc Latvijas APK 159^9. panta pirmās daļas ar naudas sodu LVL 100 apmērā. Atbilstoši Latvijas APK 35. panta otrajai daļai, galīgais sods noteikts Latvija APK 159^9. panta pirmās daļas sankcijas ietvaros LVL 100 apmērā.

Ar LR Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores /pers. D/ 2013. gada 25. novembra lēmumu NR. 22.11/L-31467 iepriekš minētais lēmums atstāts negrozīts.

P/u" Kuprava –K" administrators /pers. B/ apstrīdot LR Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores /pers. D/ 2013. gada 25. novembra lēmumu NR. 22.11/L-31467, sūdzībā norādījis, ka pretēji lēmumā norādītajam p/u „Kuprava-K" administrators, atsaucies uz VID 17.06.2013 brīdinājumu Nr. 8.22-12/4477 un 27.06.2013 atbildē norādījis uz VID 2009. gada 30 aprīlī pieņemtu lēmumu neturpināt p/u „Kuprava –K" maksātnespējas procesu un apstiprināt beigu bilanci, līdz ar ko 2012. gadā nevar būt aprēķināmu un samaksājamu nodokļu. Uzaicinājumu Nr. 8.22-12/4478 ierasties uz administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu 2013. gada 8. jūlijā /pers. B/ nav saņēmis, līdz ar ko iestādei jāpierāda, ka /pers. B/ nosūtīti divi sūtījumi. /pers. B/ nav p/u „Kuprava-K valdes locekli, līdz ar ko nav Latvijas APK 166^6. panta subjekts, turklāt administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts juridiskai personai. Pamatojoties uz norādīto, sūdzības iesniedzējs lūdz tiesu atcelt 2013. gada 25. novembra VID ģenerāldirektores lēmumu Nr. 22.11L-31467 un pamatojoties uz Latvijas APK 239. panta 1.pkt. administratīvā pārkāpuma lietu izbeigt.

Sūdzības iesniedzējs tiesas sēdē uzturēja sūdzību uz tajā norādītajiem argumentiem un lūdza to apmierināt. Papildus paskaidroja, ka uz šo brīdi administratoriem par uzņēmumu, kas neveic saimniecisko darbību, deklarācijas VID nav jāiesniedz, līdz ar ko normai ir atpakaļejošs spēks.

Iestādes pārstāvis tiesas sēdē sūdzību, neatzina, papildus norādot, ka tas apstāklis, ka uzņēmums neveic saimniecisko darbību, nav pamats tam, lai neiesniegtu likumā noteikto gada pārskatu un deklarāciju. 2013. gada 17. jūnijā /pers. B/ uz viņa deklarēto dzīves vietu izsūtīti divi sūtījumi Nr. 8.22-12/4478; 4477, ar noteiktu termiņu deklarāciju iesniegšanai un ar uzaicinājumu uz administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu, ko apliecina lietas materiālos esošais virumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksts.

Uzklausījusi lietas dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst par pamatotu Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores /pers. D/ 2013.gada 25. novembra lēmumu Nr. 22.11/L-31467 atcelt daļā ar kuru atstāts negrozīts Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu pārvaldes Balvu klientu apkalpošanas centra vadītājas p.i. /pers. H/ lēmumu Nr.F31/BF 013294 par /pers. B/ sodīšanu pēc Latvijas APK 166^6. panta pirmās daļas, daļā par /pers. B/ sodīšanu pēc Latvijas APK 159^9. panta pirmās daļas grozīt noteikto soda apmēru.

Likuma „Par nodokļiem un nodevām"15. panta pirmās daļas 3.pkt. noteic, ka nodokļu maksātāja pienākums ir iesniegt nodokļu administrācijai šajā likumā vai konkrēto nodokļu likumos paredzētas nodokļu un informatīvās deklarācijas rakstveidā vai elektroniskā veidā nodokļu normatīvajos aktos noteiktajos termiņos. Likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli" 22.panta pirmā daļa noteic, ka nodokļa maksātājs patstāvīgi sastāda nodokļa taksācijas gada deklarāciju, kuru iesniedz VID vienlaikus ar uzņēmuma gada pārskatu Gada pārskatu likumā noteiktajos terminos.

Gada pārskatu likuma 66.panta pirmā daļa noteic, ka sabiedrība ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām, iesniedz VID gada pārskata un zvērināta revidenta ziņojuma (ja tāds ir) norakstu kopā ar paskaidrojumu par to, kad gada pārskats apstiprināts.

Lietā nav strīda par to, ka p/u „Kurava-K" administrators /pers. B/, kurš saskaņā ar publisko reģistru Lursoft datu bāzi p/u „Kuprava-K" administratora pienākumus pildīja kopš 2013. gada 29. janvāra, VID nav iesniedzis uzņēmuma gada pārskatu par 2012. gadu un uzņēmuma ienākuma deklarāciju par 2012. gadu, likumā noteiktajā termiņā, līdz ar ko tiesa secina, ka p/u „Kuprava-K" administrators nav ievērojis Gada pārskatu likuma 66. panta pirmās daļas un likuma „Par uzņēmuma ienākuma nodokli „ 22. panta pirmās daļas prasības un atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas APK 166^6. panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 5.punktu nodokļu maksātāja vispārīgais pienākums ir ziņot par visiem saviem ienākumiem, pamatot nodokļu, nodevu un citu valsts noteikto maksājumu summu atbilstību normatīvajiem aktiem par valstij un pašvaldībām pienākošos summu aprēķināšanas un maksāšanas kārtību, uzrādot vai iesniedzot nodokļu administrācijas ierēdņiem (darbiniekiem) viņu pieprasītos dokumentus. Savukārt likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu" 6.punkts noteic, ka VID ierēdņu pieņemtie lēmumi, izvirzītās prasības un dotie norādījumi šajā likumā noteiktās kompetences ietvaros ir obligāti jāizpilda visām VID kontrolei pakļautajām juridiskajām un fiziskajām personām.

Kā izriet no lietas materiāliem, 2013. gada 17. jūnijā VID sastādījis brīdinājumu NR. 8.22-12/4477 un saskaņā ar vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu sarakstu Nr.16/18.06.2013, 2013. gada 18. jūnijā administratoram uz deklarēto dzīves vietu /adrese/ izsūtīts brīdinājums Nr. 8.22-12/4477 par gada pārskata un uzņēmuma ienākuma deklarācijas neiesniegšanu likumā noteiktajā termiņā un noteikts pienākums uzņēmuma ienākuma deklarāciju un gada pārskatu par 2012. gadu iesniegt līdz 2013. gada 5. jūlijam. Lietā nav strīda par to, ka minēto brīdinājumu Nr.8-22-12/4477 administrators ir saņēmis un sniedzis atbildi, ka pieprasīto dokumentu iesniegšanai nav nekādas nozīmes, jo p/u „Kuprava –K" nav naudas plūsmas, ienākumu un citu elementu, kuri atbilstoši Gada pārskatu likumam ir finanšu pārskata kā kopuma sastāvdaļa. P/u „Kupravas –K" beigu bilance ir apstiprināta 2009. gada 30. aprīlī kreditoru sapulcē, kurā piedalījās VID pārstāvis. Bez tam, lietā nepastāv strīds par to, ka p/u „Kuprava-K: administrators uz VID pieprasījumu pēc saņemtā brīdinājuma NR. 22-12/4477 gada pārskatu un uzņēmuma ienākuma deklarāciju nav iesniedzis līdz ar ko nav izpildījis VID likumīgas prasības.

Līdz ar ko tiesa secina, ka administrators neiesniedzot VID pieprasītos dokumentus kontrolei, nav sadarbojies ar nodokļu administrāciju, par ko administratīvā atbildība paredzēta Latvijas APK 159^9. panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Latvijas APK 159^9. panta un 166^6. panta pirmo daļu sankcijām naudas sodi uzliekami fiziskām personām vai valdes loceklim.

Saskaņā ar publiski pieejamo informāciju Lursoft, uz administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdi 2013. gada 17. jūnijā p/u „Kuprava-K" ir pasludināta par maksātnespējīgu ar 1998. gada 8. maija tiesas spriedumu, līdz ar ko uz administratora darbību attiecināms tai lakā spēkā esošais likuma „Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju", kura regulējums noteic to pilnvaru un tiesību kopumu administratoram. Atbilstoši likuma „Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību" maksātnespēju 76. pants noteic administratora pienākumu organizēt grāmatvedību uzskaiti visa maksātnespējas procesa laikā atbilstoši likuma „Par grāmatvedību" un likuma „Par uzņēmuma gada pārskatiem"(Gada pārskata likums) prasībām, kas aptver pienākumu sniegt uzņēmuma ienākuma deklarācijas, gada pārskatus. Līdz ar ko tiesa secina, ka konkrētajā gadījumā p/u „Kuprava-K „administrators /pers. B/ ir atzīstams par Latvijas APK 166^6. panta un 159^9. panta paredzētā administratīvā pārkāpuma subjektu.

Ar VID Nodokļu pārvaldes Balvu klientu apkalpošanas centra vadītājas p.i /pers. H/ lēmumu Nr. F31/BF 013294 /pers. B/ uzlikts naudas sods LVL 50 apmērā par pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 166^6. panta pirmajā daļā un LVL 100 apmērā, par pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 159^9. panta pirmajā daļā. Saskaņā ar Latvijas APK 35. panta otro daļu galīgais sods noteikts Latvijas APK 159^9. panta pirmās daļas ietvaros LVL 100 apmērā.

Lemjot jautājumu par piemērotā administratīvā soda tiesiskumu un pamatotību un ievērojot augstāk norādītos apstākļus, tiesa uzskata par nepieciešamu piemēroto administratīvo sodu grozīt.

No sūdzības materiāliem pievienotās 2009. gada 30. aprīļa maksātnespējīgā likvidējamā p/u "Kuprava-K" noslēguma kreditora sapulces protokola izriet, ka minētajā sapulcē piedalījies vienīgais kreditors Valsts ieņēmumu dienests, kurš nolēmis apstiprināt 2009. gada 31. marta administratora darbības pārskatu un uzņēmuma „Kuprava-K" likvidācijas beigu bilanci. Līdz ar ko tiesa secina, ka VID kopš 2009. gada 30. aprīļa bijis nepārprotami zināms par p/u "Kuprava-K" beigu bilances apstiprināšanu, kā ar zināms, ka p/u „Kuprava-K" saimniecisko darbību neveic un ieņēmumus negūst. Atbilstoši likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu" 2. panta ietvertajam regulējumam, VID viens no galvenajiem uzdevumiem ir nodokļu administrēšana, tai skaitā, kontrolēt atbilstošu ienākumu un izdevumu deklarēšanu un nodokļu nomaksu budžetā. Ņemot vērā konstatētos apstākļus, ka p/u „Kuprava-K saimniecisko darbību neveica, kopš 2009. gada aprīļa mēneša ir apstiprināta uzņēmuma likvidācijas beigu bilance tiesa atzīst, ka p/u "Kuprava-K" administrators /pers. B/ neiesniedzot gada pārskatu un uzņēmuma ienākumu deklarāciju par 2012. gadu, formāli ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, bet tiesas ieskatā, tas atzīstams par maznozīmīgu, un atbilstoši Latvijas APK 21. panta pirmajai daļai, administrators /pers. B/ atbrīvojams no administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 166^6. panta pirmās daļas, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu un administratīvā lietvedība šajā daļā izbeidzama.

Saskaņā ar Latvijas APK 159^9. panta pirmo daļu p/u „Kuprava-K" administratoram /pers. B/ piemērots naudas sods LVL 100 apmēra.

Kā izriet no lietas materiāliem uz VID izsūtīto brīdinājumu Nr. 8.22-12/4477 par gada pārskata un uzņēmuma ienākuma deklarācijas iesniegšanu termiņā līdz 2013. gada 5. jūlijam, /pers. B/ sniedzis atbildi un savu viedokli par nepieciešamību iesniegt VID p/u „Kuprava-K" gada pārskatu un uzņēmuma ienākuma deklarāciju, bet pieprasītos dokumentus nav iesniedzis.

Saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus. Saskaņā ar LAPK 32.pantu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem un uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Neskatoties uz to, ka p/u „Kuprava-K" saimniecisko darbību neveic, un administrators likumā noteiktajā termiņā nav iesniedzis gada pārskatu un uzņēmuma ienākuma deklarāciju par 2012. gadu, administratora pienākums bija to iesniegt pēc VID pieprasījumu saņemot brīdinājumu Nr. 8.22-12/4477, ko nav izdarījis. Līdz ar ko tiesa atzīst, ka p/u „Kuprava-K" administrators ir izdarījis administratīvo pārkāpu, kas paredzēts Latvijas APK 159^9. panta pirmajā daļā. Tas apstāklis, ka administrators uz VID izsūtīto brīdinājumu Nr.8.22-12/4477 ir sniedzis savu ieskatu gada pārskata un uzņēmuma ienākumu deklarācijas nepieciešamībai iesniegt, neizslēdz administratoram uzlikto pienākumu minētos dokumentus iesniegt brīdinājumā norādītajā termiņā.

Tiesa nekonstatē apstākļus, kas pastiprina vai mīkstina p/u „Kuprava-K" administratora /pers. B/ administratīvo atbildību, tāpat tiesa atzīst, ka par šāda rakstura pārkāpumu konkrētajā gadījumā piemērojams naudas sods Latvijas APPK 159^9. panta pirmās daļas

sankcijas ietvaros, jo neizpildot VID likumīgās prasības iesniegt konkrētos dokumentus, tiek ignorētas VID kā nodokļu administrācijas likumīgās prasības, kas tiesas ieskatā apdraud ne tikai sabiedrības kā nodokļu maksātāja intereses, bet arī dezorganizē pārvaldes kārtību.

Līdz ar ko vērtējot lietas apstākļus kopumā, pārkāpuma raksturu, administratora vainas pakāpi, tiesa atzīst par pamatotu /pers. B/ sodīt pēc Latvijas APK 159^{9}. panta pirmās daļas, ar naudas sodu EUR 20 apmērā. Lietā nav gūti pierādījumi pārkāpēja mantiskajam stāvoklim.

Pie lietā konstatētajiem apstākļiem, tiesa par nesamērīgu ar pārkāpuma raksturu, atzīst ar VID Nodokļu pārvaldes Balvu klientu apkalpošanas nodaļas vadītājas p.i. /pers. H/ 2013. gada 26. jūlija lēmumu piemēroto naudas sodu LVL 100 apmērā.

Izvērtējusi /pers. B/ sūdzībā ietvertos apstākļus, tiesa jau iepriekš norādījusi, ka administrators ir atzīstams par Latvijas APK 159^{9}. panta daļas un 166^{6}. panta pirmās daļas subjektu. Nepamatota ir sūdzības iesniedzēja iebilde, ka nav saņēmis uzaicinājumu uz administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu, jo kā izriet no vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksta Nr.16/18.06.2013, 2013. gada 18. jūnijā administratoram uz deklarēto dzīves vietu /adrese/ izsūtīti divi dokumenti, iepriekš minētais brīdinājums Nr. 8.22-12/4477 un dokuments Nr. 8.22-12/4478, kas atbilstoši lietā iesniegtajiem pierādījumiem ir uzaicinājums /pers. B/ ierasties uz administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu 2013. gada 8. jūlijā plkst.14.00 VID Nodokļu pārvaldes Balvu klientu apkalpošanas centrā. Lietā nav strīda par to, ka administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts bez pārkāpēja piedalīšanās, tāpat nav strīda par to, ka /pers. B/ saņēmis administratīvā pārkāpuma protokolu, kurā norādīts laiks, kad tiks taisīts lēmums, pamatojoties uz sastādīto protokolu.

Nepamatota ir sūdzības iesniedzēja iebilde tiesas sēdē par normas atpakaļejošu spēku, kas attiecināma uz administratora pienākumu iesniegt deklarācijas VID, jo atbilstoši Latvijas APK 8. pantam persona, kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ir atbildīgi saskaņā ar likumu, kas ir spēkā pārkāpuma izdarīšanas lakā un vietā, savukārt aktiem, kas mīkstina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem vai atbrīvo no tās ir atpakaļejošs spēks. No minētā regulējuma izriet, ka atpakaļejošs spēks ir aktiem, kuros paredzēta atbildība (Latvijas APK), bet ne likumam, kurā noteikti administratora pienākumi, un tiesības.

Vienlaikus tiesa uzskata, ka tas apstāklis, ka 2013. gada 9. jūlijā VID pavadvēstulē Nr.8.22-12/5298 kļūdaini 2013. gada 26. jūlijs norādīts kā protokola sastādīšanas laiks, bet ne lēmuma pieņemšanas laiks, neietekmē pašu lēmuma taisīšanas paziņošanas faktu, jo kā izriet no lietas materiāliem /pers. B/ administratīvā pārkāpuma protokolu bija jau saņēmis un administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts lēmuma pieņemšanas laiks un vieta.

Izvērtējusi lietas apstākļus, pamatojoties uz iepriekš norādīto un vadoties no Latvijas APK 21., 243., 244., 288., $289.^{6}$, $289.^{12}$, $289.^{13}$ pantu, tiesa

nosprieda:

grozīt **/pers. B/, personas kods /personas kods/** noteikto soda mēru pēc Latvijas APK 159^{9}. panta pirmās daļas, kas piemērots ar 2013. gada 26. jūlija Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu pārvaldes Balvu klientu apkalpošanas centra vadītājas p.i. /pers. H/ lēmumu Nr.F31/BF 013294 un atstāts negrozīts ar Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores /pers. D/ 2013.gada 25. novembra lēmumu Nr.22.11/L-31467.

/pers. B/, personas kods /personas kods/ sodīt par Latvijas APK 159^{9}. panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanas ar naudas sodu EUR 20 (divdesmit *euro*) apmērā.

Atcelt Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores /pers. D/ 2013.gada 25. novembra lēmumu Nr. 22.11/L-31467 daļā, ar kuru atstāts negrozīts Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu pārvaldes Balvu klientu apkalpošanas centra vadītājas p.i. /pers. H/ lēmumu Nr.F31/BF 013294 par /pers. B/ sodīšanu pēc Latvijas APK 166^{6}. panta pirmās daļas.

Atbrīvot /pers. B/, personas kods /personas kods/, no administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, kas paredzētas Latvijas APK 166^{6}. panta pirmajā daļā, izteikt mutvārdu aizrādījumu. Administratīvo lietvedību šajā daļā izbeigt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 6. februārī.

Tiesnese **A.Feldmane**