Lietas Nr. C29706315
Lietas arhīva Nr. C-3298-16/24

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 28.jūlijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Ušakova
ar sekretāru G.Rimko,
piedaloties SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" pārstāvei /pers. A/,
atbildētāja /pers. B/ pārstāvei /pers. C/,
atklātā tiesas sēdē 2016.gada 14.jūlijā izskatīja civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2015.gada 11.decembrī SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (prasītāja) iesniegusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā, kurā lūgts piedzīt no /pers. B/ (atbildētājs) galveno parādu 631,26 EUR un nokavējuma procentus 30,78 EUR apmērā, tiesas izdevumus un noteikt tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas.

Prasībā norādīti tālāk minētie argumenti.

Prasītāja kā Rīgas pašvaldības SIA "Kurzemes namu apsaimniekotājs" saistību un tiesību pārņēmēja saskaņā ar 2003.gada 29.decembra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.DI-03-688-lī, kā arī 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-11-910-lī, apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

Pamatojoties uz ierakstu zemesgrāmatā, atbildētājam kopš 2014.gada 10.marta līdz prasības celšanas brīdim ir nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr./adrese/.

Dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši pārvaldīšanas tiesības, kā arī nav pilnvarojuši citu personu pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju. Līdz ar to saskaņā ar likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu Rīgas pilsētas pašvaldības pienākums ir apsaimniekot un uzturēt dzīvojamo māju /adrese/.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā ir noteikti dzīvokļa īpašnieka pienākumi attiecībā uz dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un uzturēšanas izdevumu segšanu.

Prasītāja ir izpildījusi no normatīvajiem aktiem izrietošās saistības, tas ir, sniegusi dzīvojamās mājas /adrese/ uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus.

Atbildētājs savus pienākumus nav pildījis.

Atbildētājam par laika periodu no 2014.gada 10.marta līdz 2015.gada 1.novembrim ir izveidojies parāds par dzīvojamās mājas apsaimniekošanas, uzturēšanas un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem 631,26 EUR apmērā un aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2014.gada 10.marta līdz 2015.gada 1.oktobrim 30,78 EUR apmērā.

Atbildētājs 2015.gada 20.jūlijā brīdināts par parāda esamību, parāds nav samaksāts.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1578., 1756., 1759., 1765.pantu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.pantu un Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmo un trešo daļu.

[2] 2016.gada 27.jūnijā tiesā saņemti prasības precizējumi, kuros prasītāja norāda, ka atbildētāja parāds kopš prasības pieteikuma iesniegšanas dienas tiesā ir samazinājies un piedzenamā parāda summa ir pamatparāds par periodu no 2014.gada 10.marta līdz 2016.gada 1.jūnijam 527,27 EUR un nokavējuma procenti par laika periodu no 2014.gada 3.jūlija līdz 2016.gada 1.jūnijam ir 40,28 EUR.

[3] Atbildētājs paskaidrojumus par sākotnējo un vēlāk precizēto prasības pieteikumu līdz tiesas sēdei nav iesniedzis.

[4] Prasītājas pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā atbilstoši 2016.gada 27.jūlija prasības pieteikuma precizējumiem. Lūdza apmierināt.

Atbildētāja pārstāve tiesas sēdē prasību atzina pilnā apmērā, par ko atbilstoši Civilprocesa likuma 164.panta pirmajā daļā noteiktajam parakstījās pielikumā pie tiesas sēdes protokola.

Motīvu daļa

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants noteic no likuma izrietošos dzīvokļa īpašnieka pienākumus, kas cita starp ir pienākums: piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes.

Tiesa secina, ka atbildētājam, kā dzīvokļa īpašuma Nr./adrese/ īpašniekam, ir no likuma izrietošs pienākums norēķināties ar prasītāju par

dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un ar dzīvokļa lietošanu saistītajiem pakalpojumiem.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība par parāda 527,27 EUR par laiku 2014.gada 10.marta līdz 2016.gada 1.jūnijam piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1652.panta 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Savukārt Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tā kā tiesa ir konstatējusi parāda samaksas nokavējumu no atbildētāja puses, tiesa secina, ka prasītājai ir tiesisks pamats pieprasīt no atbildētāja Civillikuma 1765.pantā paredzētos likumiskos procentus par samaksas nokavējumu par dzīvokļa īpašuma Nr./adrese/ pārvaldīšanas, apsaimniekošanas un pakalpojumu maksas samaksas nokavējumu un prasība par likumisko procentu 40,28 EUR apmērā, kas parēķināti par laika periodu no 2014.gada 3.jūlija līdz 2016.gada 1.jūnijam, ir pamatota un apmierināma.

[6] Prasītāja lūdz līdz sprieduma izpildei (izsoles diena) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no piespriestās pamatparāda summas.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantā, Civillikuma 1753., 1756., 1759., 1765.pantos noteikto tiesa secina, ka atzīstamas prasītājas tiesības no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% no simta gadā no nesamaksātās pamatparāda summas - 527,27 EUR.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītāja par prasības pieteikumu ir samaksājusi valsts nodevu 99,31 EUR (*lietas 8.lapa*) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (*lietas 9.lapa*).

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenami tiesas izdevumi 104,01 EUR apmērā.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, taču faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 9,36 EUR saskaņā ar uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem (*lietas 3.lapa*). Tādējādi neapmaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,66 EUR ir piedzenami valsts ienākumos no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, [..]. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas ieskatā sprieduma labprātīgas izskatīšanas termiņš konkrētajā lietā nosakāms 10 dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 193., 195., 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda

SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, dzīvojamās mājas pārvaldīšanas, apsaimniekošanas un ar dzīvokļa lietošanu saistīto pakalpojumu maksājumu parādu par laiku 2014.gada 10.marta līdz 2016.gada 1.jūnijam 527,27 EUR, likumiskos procentus par laika periodu no 2014.gada 3.jūlija līdz 2016.gada 1.jūnijam 40,28 EUR, tiesas izdevumus 104,01 EUR, kopā piedzīt 671,56 EUR (seši simti septiņdesmit viens eiro un 56 centi).

Piedzītā summa pārskaitāma kādā no SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" norēķinu kontiem:

AS "Swedbank" Nr.LV98 HABA 0551 0307 3483 7;

AS "Citadele banka" Nr.LV83 PARX 0013 0443 8001 9;

AS "SEB banka" Nr.LV65 UNLA 0050 0171 8682 0;

AS "DnB banka" Nr.LV63 RIKO 0002 0131 9759 6;

Nordea Bank Finland PLC Latvijas filiālē Nr.LV57 NDEA 0000 0830 6955 0.

Noteikt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas 527,27 EUR, ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,66 EUR (četri eiro un 66 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi labprātīgās izpildes termiņā maksājami norādot šādus rekvizītus: Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģ. Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, Konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: 21499 EKK – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – lietā C-3298-16/24.

Maksājumu apliecinošs dokuments nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Rīgā, Lomonosova ielā 10, lai netiktu uzsākta piespiedu izpilde.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 28.jūlija, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Ušakova