Administratīvā pārkāpuma lieta Nr.1A7701143

Lietvedōibas Nr.1A/25/3412/

Rīgas pilsētas tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2025.gada 22.decembrī

Rīgas pilsētas tiesa šādā sastāvā: tiesnese K.Kraveca

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc /Persona B/ sūdzības par Rīgas valstspilsētas pašvaldības policijas priekšnieka Jura Lūkasa 2025.gada 13.oktobra lēmumu Nr.D57/01/516484440/1.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas valstspilsētas pašvaldības policijas (turpmāk – RVPP) Centra pārvaldes inspektors /Persona C/ (turpmāk – Amatpersona), pieņēma lēmumu par soda piemērošanu par apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpumu Nr.516484440 (Turpmāk – Amatpersonas lēmums) par to, ka 2025.gada 19.septembrī, plkst.10.38, transportlīdzeklis VW, valsts reģistrācijas numurs /Transportlīdzeklis A/ (turpmāk – Transportlīdzeklis), bija novietots stāvēšanai /Adrese D/ (pagalmā), 326.ceļa zīmes darbības zonā (1,6m), tādejādi pārkāpjot 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr.279 „Ceļu satiksmes noteikumi” (turpmāk – CSN) 121.11 apakšpunkta noteikumus, par ko atbildība paredzēta Ceļu satiksmes likuma (turpmāk – CSL) 57.panta piektās daļas 11.punktā.

Pamatojoties uz Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 162.panta pirmo daļu un Ceļu satiksmes likuma (turpmāk – CSL) 57.panta piektās daļas 11.punktu Transportlīdzekļa īpašniekam (valdītājam) piemērots naudas sods – 8 naudas soda vienības, kas atbilst 40 EUR.

[2] Par Amatpersonas lēmumu /Persona B/ iesniedza sūdzību augstākai amatpersonai.

[3] Ar Rīgas valstspilsētas pašvaldības policijas priekšnieka /Persona A/ (turpmāk – Iestāde) 2025.gada 13.oktobra lēmumu Nr.D57/01/516484440/1 (turpmāk – Iestādes lēmums) Amatpersonas lēmums atstāts negrozīts, bet /Persona B/ sūdzība noraidīta.

[4] Par Iestādes lēmumu /Persona B/ (turpmāk – Iesniedzējs) iesniedza sūdzību tiesā, kurā pamatojoties uz Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL)

Sūdzība pamatota ar šādiem apstākļiem:

[4.1] Amatpersona secinājusi, ka daudzdzīvokļu nama /Adrese B/, pagalmā faktiski pastāv transportlīdzekļu kustība, līdz ar to vieta, kur Transportlīdzeklis novietots stāvēšanai ir uzskatāma par brauktuvi, teču tas neatbilst reālajai situācijai un ir kļūdains.

Norāda, ka /Adrese C/, tajā skaitā Nr.93, ir liels, plašs pagalms, kurā ir kopīgs ceļš no Nītaures ielas līdz Mālpils ielai. Minēto pagalmu iedzīvotāji izmanto transportlīdzekļu novietošanai. Pagalms ir privāta teritorija, tā nav publiska. Tajā nekad nav bijis ceļa vai brauktuves.

[5] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2025.gada 30.oktobra lēmumu lietas izskatīšana noteikta rakstveida procesā 2025.gada 22.decembrī, nosakot nolēmuma paziņošanas datumu 2025.gada 22.decembris. Vienlaicīgi noteikts termiņš papildus paskaidrojumu un lūgumu iesniegšanai, kā arī Iestādei uzlikts par pienākumu sniegt rakstveida atsauksmi uz sūdzībā norādītajiem apstākļiem, līdz 2025.gada 8.decembrim, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2025.gada 30.oktobrī.

[6] 2025.gada 7.novembrī tiesā saņemti Iestādes paskaidrojumi, kuros, cita starpā, norādīts, ka, vērtējot Iestādes rīcībā esošo informāciju, secināts, ka Transportlīdzeklis novietots stāvēšanai pirms CSN 326.ceļa zīmes ar 807.papildzīmes izvietošanas, par ko liecina 2025.gada 10.augusta un 2025.gada 29.augusta Iestādes transportlīdzekļu video ierakstos redzamais, kā arī 2025.gada 4.septembrī pie Transportlīdzekļa priekšējā stikla izvietotais brīdinājums.

[6.1] Par iespējamu Transportlīdzekļa neizmantošanu ceļu satiksmē liecina arī fakts, ka atbilstoši VAS “Ceļu satiksmes drošības direkcija” informatīvajā datu bāzē esošajai informācijai, Transportlīdzeklim kopš 2024.gada 30.janvāra nav veikta tehniskā apskate, kā arī Transportlīdzekļa vizuālais izskats liecina par to, ka tas ilgstoši atradies vienā vietā, jo zem priekšējā stikla tīrītājiem uzkrājušās koku lapas, un uz Transportlīdzekļa virsbūves un logiem sakrājušies netīrumi un putekļi.

Ņemot vērā minēto un to, ka Transportlīdzekļa īpašnieks netika pienācīgi informēts par ceļu satiksmes organizācijas izmaiņām attiecīgajā vietā atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai, Amatpersonas lēmums nav tiesisks.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi administratīvās lietas materiālus, izvērtējusi pārsūdzētā lēmuma pamatojumu, sūdzībā minētos argumentus, un Iestādes rakstveida paskaidrojumos norādītos apstākļus, tiesa uzskata, ka sūdzība ir apmierināma un Iestādes lēmums atceļams, izbeidzot administratīvā pārkāpuma lietu.

[8] Saskaņā ar AAL 87. pantu administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros pierādāmie apstākļi ir administratīvā pārkāpuma esība vai neesība, kā arī citi apstākļi, kam ir nozīme administratīvā pārkāpuma lietas pareizā izlemšanā.

AAL 178. panta pirmā daļa noteic, ka administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt, izņemot gadījumus, kad tiesai rodas šaubas par tās personas vainu, kura saucama pie atbildības, vai par atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

AAL 119.panta pirmās daļas 1.punkts nociet, ka administratīvā pārkāpuma process nedrīkst uzsākt, bet uzsāktais process jāizbeidz, ja konstatēts, ka administratīvais pārkāpums nav noticis.

[9] Izvērtējot lietas materiālus, ka arī sūdzībā un Iestādes paskaidrojumos norādīto, tiesa secina, ka lietā pierādīts, ka Iesniedzējs savu Transportlīdzekli novietojis stāvēšanai pie ēkas /Adrese B/, pirms CSN 326.ceļa zīmes

ar 807.papildzīmi, izvietošanas. Tādejādi tiesa atzīst, ka Iesniedzējs, novietojot Transportlīdzekli stāvēšanai /Adrese B/, nepārkāpjot CSN 121.11. apakšpunktā noteiktās prasības.

[10] Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka Iestādes lēmums ir atceļams un administratīvā pārkāpuma lieta izbeidzama, pamatojoties uz AAL 119.panta pirmās daļas 1.punktu, jo pārkāpums nav noticis.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 225.,226.,227. panta pirmās daļas 2. punkta, 242., 243.pantu, tiesa

nosprieda

atcelt Rīgas valstspilsētas pašvaldības policijas priekšnieka /Persona A/ 2025.gada 13.oktobra lēmumu Nr..D57/01/516484440/1 un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu Nr.1A770114325.

Spriedumu var pārsūdzēt apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas, iesniedzot blakus sūdzību Rīgas pilsētas tiesā (Rīgā, Abrenes ielā 8).

Tiesnese K.Kraveca