Lieta Nr. C 23034314

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Madonā 2014.gada 20.maijā

Madonas rajona tiesas tiesnesis A.Stienis

2014.gada 20.maijā izskatīja rakstveida procesā Avotu-8, Madonā, civillietu "Latvijas Mobilais Telefons" Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā – SIA) maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

Madonas rajona tiesā 03.03.2014. saņemts "Latvijas Mobilais Telefons" SIA (turpmāk – LMT) maza apmēra prasības pieteikums par parāda EUR 467,60 piedziņu no /pers. C/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka "Latvijas Mobilais Telefons" SIA ar /pers. C/ 19.09.2012. noslēdzis LMT pakalpojumu līgumus Nr./numurs/ (turpmāk tekstā Pakalpojumu līgums).

Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bijis arī atbildētāja pieslēguma numurs.

Pakalpojumu līgums noslēgts saskaņā ar "LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk Noteikumi), ar kuriem atbildētājs esot iepazinies noslēdzot Pakalpojumu līgumu.

19.09.2012. atbildētājs noslēdzis ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk tekstā Mans komplekts), kas esot Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/ pielikums. Saskaņā ?r Mans komplekts noteikumiem DT MOBILE SIA pārdevis un atbildētājs nopircis un saņēmis LMT finansētu iekārtu Samsung NP300E5A-A06EE. Iekārtas pirkuma maksa bijusi Ls 39,00, bet iekārtas vērtība saskaņā ar Mans komplekts līgumā noteikto Ls 400,00. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ esot aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs kavējis rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķinājis un 03.01.2013. rēķinā iekļāvis līgumsodu Ls 1,02 apmērā par 07.12.2012. rēķina summas par pakalpojumiem Ls 17,00 samaksas termiņa kavējumu no 22.12.2012. līdz 02.01.2013.

12.01.2012. atbildētājs samaksājis Ls 17,00 par 07.12.2012. rēķinu.

Atbildētājs kavējis rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķinājis un 07.02.2013. rēķinā iekļāvis līgumsodu Ls 0,85 apmērā par 03.01.2013. rēķina summas par pakalpojumiem Ls 17,00 (no rēķina summas Ls 18,02 atņemot rēķinā iekļauto līgumsodu Ls 1,02) samaksas termiņa kavējumu no 23.01.2013. līdz 01.02.2013.).

Neskatoties uz prasītāja atkārtotu atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksājis, tāpēc 28.02.2013. Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana pārtraukta.

Prasītājs 28.02.2013. saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu izbeidzis Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidzis Mans komplekts darbību.

Saskaņā ar Mans komplekts 3.4. punktu atbildētājs apņēmies samaksāt līgumsodu, kas tiekot aprēķināts reizinot Mans komplekts līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķinot no Mans komplekts līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mans komplekts līguma izbeigšanu ir Ls 285,76.

Tā kā atbildētājam pārdota LMT finansēta iekārta, tad atbilstoši Mans komplekts noteikumiem, izbeidzot Mans komplekts darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilstot LMT izdevumiem, atbildētājam aprēķināts līgumsods. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods neesot vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtas vērtību.

07.03.2013. atbildētājam nosūtīts pēdējais rēķins par summu Ls 338,63, ko sastādot maksa par pakalpojumiem, līgumsods par Mans komplekts līguma pirmstermiņa izbeigšanu un līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu.

Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveicis, tāpēc 16.04.2013. prasītājs uzdevis veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim-Creditreform Latvijā SIA. Atbildētājs 03.06.2013. samaksājis Ls 10,00, ar ko daļēji tikuši apmaksāti saņemtie pakalpojumi. Turpmākus maksājumus /pers. C/ neesot veicis.

Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds esot EUR 467,60.

Prasītājs prasību pamatojis ar Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1732., 1828. pantu un lūdzis piedzīt no /pers. C/ par labu "Latvijas Mobilais Telefons" SIA parāda summu par pakalpojumiem EUR 58,34 (Ls 41,00), līgumsodu par Mans komplekts izbeigšanu EUR 406,60 (Ls 285,76), līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu EUR 2,66 (Ls 1,87), kopā EUR 467,60, kā arī valsts nodevu EUR 71,14 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, pavisam kopā EUR 543,44.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu LMT lūdzis tiesu spriedumā norādīt prasītāja tiesības saņemt procentus 6% (seši procenti) gadā no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

„Latvijas Mobilais Telefons" SIA prasībā norādītā galvenā parāda summa sastāda EUR 58,34 (Ls 41,00). Līdz ar to prasība atbilst Civilprocesa likuma 250.^{19} panta nosacījumiem, un ir izskatāma tiesā kā maza apmēra prasība par naudas piedziņu.

Ar tiesneša 14.04.2014. lēmumu „Latvijas Mobilais Telefons" SIA prasību nolemts skatīt rakstveida procesā, to savā prasībā lūdzis arī prasītājs.

Atbildētājs noteiktajā termiņā paskaidrojumus nav iesniedzis, kā arī nav izteicis savu viedokli par lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai tiesas sēdē.

Atbildētājam adresētie dokumenti nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietu saskaņā ar Civilprocesa likuma nosacījumiem, līdz ar to uzskatāms, ka saskaņā ar iepriekšminētā likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu, /pers. C/ ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Tiesa 14.04.2014. pusēm paziņojusi par rakstveida procesa ierosināšanu un datumu, un kad sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā.

Novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā, jo ir pierādīta.

No 19.09.2012. LMT Pakalpojuma līguma Nr./numurs/ secināms, ka pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bijis arī atbildētāja pieslēguma numurs. Atbildētājs, noslēdzot līgumu, apņēmies ievērot to nosacījumus, ko apliecinājis ar personisko parakstu. Noslēdzot līgumu, atbildētājs iegādājies iekārtu Samsung NP300E5A-A06EE Ls 400,00 apmērā, l.lp.15, 16.

Ar lietā esošajiem rēķiniem, l.lp.17-20, pierādās atbildētāja nesamaksātā parāda summa EUR 467,60 (Ls 328,63) apmērā.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem pinībā nav apmaksāts, prasītājs 28.02.2013. saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidzis Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī izbeidzis Mans komplekts līguma darbību, kas ir saskaņā ar iepriekšminētā līgums 3.4.punktu.

25.03.2013. prasītājs atbildētājam nosūtījis pretenziju Nr. 285599 par Ls 338,63 samaksu, l.lp.21. /pers. C/ pēc pretenzijas saņemšanas nomaksājis Ls 10,00, bet pārējo parāda daļu nav atlīdzinājis, samazinot parāda summu uz Ls 328,63.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa secina, ka starp pusēm noslēgti līgumi, kurus daļā par norēķinu veikšanu atbildētājs nav izpildījis. /pers. C/ nav ievērojis pretenziju par rēķinu apmaksas veikšanu, tādēļ uzskatāms, ka atbildētājs pieļāvis parādnieka nokavējumu, jo palaidis garām termiņu, kāds noteikts pretenzijā.

Pamatots ir prasītāja lūgums par līgumsoda EUR 409,26 (Ls 287,63) piedziņu no atbildētāja, kas aprēķināts saskaņā ar iepriekšminētā līguma nosacījumiem: (līgumsods par 19.09.2012. līguma par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu: līguma termiņš: 24 mēneši. Faktiskais līguma darbības termiņš: no 19.09.2012. līdz 28.02.2013. - 5 pilni mēneši. Saskaņā ar līguma noteikumu 3.4.punktu: 24mēn. - 5mēn. = 19mēn. x Ls 15,04= Ls 285,76).

Līgumsods par norādītājā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu: 07.12.2012. rēķina Nr. 47295905003 Ls 17,00 samaksas termiņa kavējums 12 dienas no 22.12.2012. līdz 02.01.2013.: Ls 17,00 x 0,5% x 12 dienas = Ls 1,02.

Līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksāto rēķinu: 03.01.2013. rēķina Nr. 27295905004, Ls 17,00 samaksas termiņa kavējums 10 dienas no 23.01.2013. līdz 01.02.2013.: Ls 17,00 x 0,5% x 10 dienas=Ls 0,85.

Atbildētājs par aprēķināto līgumsoda apmēru iebildumus nav izteicis. No lietā esošā līguma Mans komplekts" secināms, ka atbildētājs ar savu parakstu piekritis noteiktajam līgumsodam, paredzēto maksājumu nesamaksas gadījumā. Līdz ar to no atbildētāja

aprēķinātais līgumsods piedzenams pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1757., 1765.pantiem apmierināms prasītāja lūgums par tiesībām saņemt 6% (seši procenti) gadā no parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei, aprobežojot procentu pieauguma apmēru ar pamatparāda summu EUR 58,34.

Apmierinot prasību no atbildētāja prasītāja labā piedzenami arī prasītāja samaksātie tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kas pierādās ar lietā esošajiem maksājuma uzdevumiem, l.lp. 11-13.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta nosacījumiem, atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 190.-193, 195., 250.[25], 250.[27], 204.[1] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt prasītāja “Latvijas Mobilais Telefons” SIA prasību pilnā apmērā un piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu “Latvijas Mobilais Telefons” SIA, vienotais reģistrācijas numurs 50003050931, parāda summu par pakalpojumiem EUR 58,34, līgumsodu par Mans komplekts līguma izbeigšanu EUR 406,60, valsts nodevu EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopsummā piedzīt EUR 543,44 (pieci simti četrdesmit trīs *euro* 44 centus).

Atzīt prasītāja tiesības saņemt no /pers. C/ 6% (seši procenti) gadā no piedzītās parāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), aprobežojot procentu pieauguma apmēru ar pamatparāda summu EUR 58,34.

Noteikt atbildētājam desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot sūdzību Madonas rajona tiesā.

Tiesnesis A.Stienis