Lietas Nr. C40069016
Lietas arhīva Nr. C-0690-16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesa: tiesnesis I.Ķiploks,
2016.gada 17.jūnijā, izskatot rakstveida procesā SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. B/,

k o n s t a t ē j a

2016.gada 21.martā tiesā saņemta prasītājas SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasība par naudas piedziņu pret atbildētāju /pers. B/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp AS „Parex banka" un atbildētāju noslēgts Pakalpojuma līgums par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem. Parakstot Pakalpojumu līgumu, atbildētājs piekrita līguma noteikumiem un līgumam saistošajam cenrādim.

Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājam katru mēnesi noteiktā datumā bija jāmaksā minimālā iemaksas summa – 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir.

Atbildētājs nav pildījis Pakalpojuma līguma nosacījumus, kā rezultātā izveidojies parāds 494,80 *euro*. Par parāda samaksas nokavējumu aprēķināti likumiskie procenti 186,20 *euro* par laika periodu no 2009.gada 22.novembra līdz 2016.gada 29.februārim.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parādu, likumiskos procentus, samaksātos tiesas izdevumus un noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu.

Prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietu, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai. Paskaidrojumi par prasību tiesā nav iesniegti.

Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm paziņots Civilprocesa likuma 59.pantā noteiktajā kārtībā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata to par nepieciešamu, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, tiesa uzskata, ka prasība apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Konstatēts, ka, pamatojoties uz atbildētāja Iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un atvēršanai (lietas 10.lapa), AS „Parex banka" 2007.gada 17.septembrī izsniegusi atbildētājam American Express Blue karti ar kredītlimitu 1000 lati. Parakstot minēto iesniegumu, atbildētājs apliecinājis, ka viņš iepazinies ar Noteikumiem un Cenrādi (lietas 11.lapa). 2010.gada 1.augustā AS „Parex banka" saistības nodevusi AS "Citadele banka", reģ.Nr.40103303559, saskaņā ar 28.07.2010. starp abām bankām noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu (lietas 14.lapa).

Saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem atbildētājam katra mēneša 15.datumā bija jāmaksā minimālā iemaksas summa, kas ir 5 % no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir. Atbilstoši minēto noteikumu 6.punktam atbildētājs apņēmās nodrošināt līgumā noteikto saistību izpildi.

AS „Citadele banka" izziņa (lietas 14.lapa) apliecina, ka uz 2012.gada 30.augustu atbildētāja parāds bankai ir 765,03 lati, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 299,03 lati, bankas komisija 18 lati, kredīta procenti 30,72 lati, līgumsoda procenti 363,21 lati un paaugstinātie kredīta procenti 54,07 lati.

Atbilstoši Civillikuma 1806.panta pirmajai daļai cesionārs gan neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām, pat arī tad, ja tās būtu pamatotas uz personīgu labvēlību pret cedentu, ciktāl par tām nav tieši noteikts izņēmums no šā noteikuma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 29.jūlijā starp AS „Citadele banka" un prasītāju noslēgts Cesijas līgums (lietas 20.lapa), saskaņā ar kuru Cedents pret atlīdzību cedē Cesionāram prasījuma tiesības, kas Cedentam radušās pret fiziskajām personām, t.sk, pret atbildētāju galvenā parāda 494,80 *euro* (347,75 lati) apmērā (lietas 15.lapa). Tiesa konstatē, ka galveno parādu veido minētājā izziņā par parādu norādītā aizdevuma pamatsumma 299,03 lati (425,48 *euro*), bankas komisija 18 lati (25,61 *euro*) un kredīta procenti 30,72 lati (43,71 *euro*).

Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams galvenais parāds 494,80 *euro*.

Atbilstoši Civillikuma 1759.panta 1.punktam procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu un šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Civillikuma 1765.pants paredz likumisko procentu - seši procenti no simta gadā, piedziņu, ja procentu apmērs nav noteikts līgumā vai darījumā.

Saskaņā ar Cesijas līguma 2.1.punktu prasītājam cedētas galvenās un blakus saistības un blakus prasījumi, tai skaitā, līgumsodi, pielīgtie un likumiskie procenti.

Šādos apstākļos no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami aprēķinātie likumiskie nokavējuma procenti 186,20 *euro* par laiku no 2009.gada 22.novembra līdz 2016.gada 29.februārim.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam apmierināms lūgums noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta ceturto daļu noteikt, ka procenti aprēķināmi no galvenā parāda 494,80 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu 102,15 *euro* par prasības celšanu tiesā un 4,70 *euro* ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei šie izdevumi pilnībā piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, Civillikuma 1587., 1759., 1763., 1765., 1806.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija" (reģ.Nr.40003717522) galveno parādu 494,80 *euro*, likumiskos procentus par laika periodu no 2009.gada 22.novembra līdz 2016.gada 29.februārim 186,20 *euro* un tiesas izdevumus 106,85 *euro*, kopā 787,85 *euro* (septiņi simti astoņdesmit septiņi *euro* un 85 centi).

Ieskaitīt naudas līdzekļus AS „Swedbank" norēķinu kontā LV61HABA0551008868793.

Noteikt SIA „Julianus Inkasso Latvija" (reģ.Nr.40003717522) tiesības saņemt likumiskos 6 % (seši procenti) procentus gadā no galvenā parāda 494,80 *euro* (četri simti deviņdesmit četri *euro* 80 centi) par laiku no 2016.gada 1.marta līdz sprieduma izpildei.

Noteikt termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnesis I.Ķiploks