Lieta Nr.C16077816

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī, 2016.gada 2.decembrī

Jēkabpils rajona tiesa: tiesnesis V.Muižnieks,

rakstveida procesā izskatot civillietu zemnieku saimniecība "/Nosaukums/", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu,

k o n s t a t ē j a

2015.gada 8.februārī Zemnieku saimniecība "/Nosaukums/" (turpmāk – "prasītājs") pārdeva /pers. A/ (turpmāk – "atbildētājs") kūpinātu gaļas produkciju par 556,61 *euro* saskaņā ar pavadzīmi.

Atbildētājs apņēmās veikt samaksu 556,61 *euro* līdz 2015.gada 13.februārim. Atbildētājs pavadzīmes samaksu nav veicis.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 556,61 *euro*, kā arī visus ar tiesu saistītos izdevumus, tas ir, samaksāto valsts nodevu 83,49 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,95 *euro*, zvērināta advokāta darba apmaksu 65 *euro*, kā arī visus izdevumus kas būs radušies uz tiesas sēdes dienu.

Prasītājs norādīja, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk – "CPL") 250.^{21} panta noteikumiem, 2016.gada 19.maijā atbildētājam uz dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums un noteikts paskaidrojumu iesniegšanas termiņš līdz 2016.gada 18.jūnijam, izskaidrojot pušu tiesības. Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus nav iesniedzis. Atbilstoši CPL 250.^{21} panta otrajai daļai, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

CPL 59.panta pirmā daļa noteic, ka atbildētāju, (..) kuram dokumentus nevarēja izsniegt adresē, kuru bija norādījis lietas dalībnieks saskaņā ar CPL 51.^{1} panta pirmo daļu, (..) aicina uz tiesu ar publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis".

2016.gada 31.oktobrī laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.31.10.2016., Nr./Numurs/ ievietots paziņojums, informējot atbildētāju par viņa tiesībām saskaņā ar CPL 74.pantu, tajā skaitā tiesībām pieteikt noraidījumu tiesnesim, un norādot, ka civillieta par naudas piedziņu tiks izskatīta rakstveida procesā un spriedums būs pieejams Jēkabpils rajona tiesas kancelejā 2016.gada 2.decembrī (lietas 34.lapa).

CPL 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Lietu tiesa izskata rakstveida procesā, par ko pusēm ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Novērtējot lietā esošos un pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība par naudas piedziņu ir pamatota un **apmierināma pilnīgi.**

Tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kā to nosaka Civillikuma (turpmāk – „CL") 1587.pants. Katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu atbilstoši CL 1590.pantam.

Saskaņā ar 2015.gada 8.februāra pavadzīmi Nr./Numurs/ prasītājs piegādājis atbildētājam preces par kopējo summu 556,61 *euro*, kuru pircējs ir pieņēmis. Samaksas termiņš norādīts 2015.gada 13.februārī (lietas 11.lapa).

Preču apmaksas termiņš ir iestājies un samaksa nav veikta.

Saskaņā ar CL 1838.pantu, samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādījumus samaksas veikšanai, iebildumus pret celto prasību atbildētājs tiesā nav iesniedzis. Līdz ar to, tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus – faktu, ka atbildētajam pastāv nenokārtota maksājumu saistība pret prasītāju, kas izriet no pavadzīmes par kopējo summu 556,61 *euro*.

Tāpēc ir pamats no atbildētāja par labu prasītājam piedzīt parādu 556,61 *euro* apmērā.

Saskaņā ar CPL 195.panta nosacījumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādejādi prasītājam, saskaņā ar CPL 195.pantu ir nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no pamatparāda summas.

Saskaņā ar CPL 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi prasītāja labā no atbildētāja piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 89,90 *euro*, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas 83,49 *euro* (lietas 9.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 4,70 *euro* (lietas 9.lapa), izdevumiem par laikrakstā ievietojamā tiesas sludinājuma sagatavošanu un izsniegšanu 1,71 *euro* (lietas 31.lapa).

Saskaņā CPL 44.pantu prasītāja labā no atbildētāja piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi 67,85 *euro*, kas sastāv no izdevumiem par zvērināta advokāta darbu 65 *euro* (lietas 10.lapa), izdevumiem par viena dokumenta apliecināšanu 2,85 *euro* (lietas 25.lapa).

Saskaņā ar CPL 204.^{1} pantu daļā par tiesas izdevumu piedziņu nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 199., 41., 195., 204.^{1} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

1. Prasību apmierināt pilnīgi.

2. Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu zemnieku saimniecībai "/Nosaukums/", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/,

- parādu 556,61 *euro*;
- samaksātos tiesas izdevumus 89,90 *euro,*
- samaksātos ar lietas vešanu saistītos izdevumus 67,85 *euro;*

kopā 714,36 *euro* (septiņi simti četrpadsmit *euro* un 36 centi).

4. Noteikt zemnieku saimniecībai "/Nosaukums/" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no pamatparāda summas 556,61 *euro*.

5. Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

7. Prasītāja labā piedzenamo naudas summu samaksa veicama AS „/Nosaukums/" norēķinu kontā Nr./Numurs/.

Par spriedumu var iesniegt apelācijas sūdzību 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas. Apelācijas sūdzība adresējama Zemgales apgabaltiesai un iesniedzama Jēkabpils rajona tiesā. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis V.Muižnieks