Lietas Nr. C33629815
Lietas arhīva Nr. C-3450-16/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2016.gada 7.martā

Rīgas rajona tiesa Jūrmalas tiesu nams:
tiesnesis Raimonds Buls,
piedaloties prasītājas SIA "Jūrmalas namsaimnieks" pārstāvei advokātei Mārai Beķerei, iztiesāja atklātā tiesas sēdē civillietu- SIA „Jūrmalas namsaimnieks" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu un īrnieka un viņa ģimenes locekļu izlikšanu bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Aprakstošā daļa

[1] 2015.gada 10.novembrī prasītāja- SIA „Jūrmalas namsaimnieks"- cēla tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/, iesniedzot prasības pieteikumu par parāda piedziņu, dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu un īrnieka un viņa ģimenes locekļu izlikšanu bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

[2] Prasības pieteikumā ietverti šādi prasījumi: piedzīt no atbildētāja prasītājas labā īres, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par laika periodu no 2013.gada 1.jūnija līdz 2015.gada 1.novembrim 1051,95 eiro apmērā; izbeigt 2013.gada 16.maija dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.126 ar atbildētāju un izlikt atbildētāju un viņa ģimenes locekļus no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas; atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus- 6% apmērā no piedzenamās pamatparāda summas par gadu līdz sprieduma izpildes dienai vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai visus ar tiesāšanos saistītos, tai skaitā, izdevumus par sludinājuma publicēšanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 15,65 eiro apmērā.

[3] Prasības pieteikumā- citu apstākļu starpā- norādīts, ka saskaņā ar 2013.gada 18.aprīļa Jūrmalas pilsētas domes lēmumu Nr.207 tika nolemts atļaut slēgt īres līgumu ar /pers. A/, nododot atbildētāja lietošanā dzīvokli /adrese A/. 2013.gada 16.maijā prasītāja noslēdza ar atbildētāju dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.126, saskaņā ar kuru atbildētājam lietošanā tika nodots dzīvoklis /adrese/. Minētajā dzīvoklī ir reģistrēts tikai atbildētājs. Laika periodā no 2013.gada 1.jūnija līdz 2015.gada 1.novembrim atbildētājs nepildīja savas saistības; īres, apsaimniekošanas un komunālos maksājumus veica neregulāri, tāpēc uz 2015.gada 1.novembri ir izveidojies parāds 1051,95 eiro apmērā. 2015.gada 13.janvārī prasītāja izsniedza atbildētājam brīdinājumu Nr.Sbr-1856 par parāda esamību, lūdzot to samaksāt, kā arī vienlaikus brīdinot par sekām kādas iestāsies, ja parāds noteiktā laikā netiks samaksāts. Atbildētājs parādu nesedza un nesazinājās ar prasītāju, lai vienotos par parāda dzēšanu ilgtermiņā. Prasītāja 2015.gada 10.jūnijā ievietoja laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" sludinājumu, kurā brīdināja atbildētāju, par to, ka viņam ir izveidojies parāds par īri un komunālajiem pakalpojumiem, vienlaikus brīdinot par sekām, kādas iestāsies, ja parāds netiks samaksāts. Atbildētājs uz sludinājumu nav reaģējis.

[4] Atbildētājs tiesai rakstveida paskaidrojumu nav iesniedzis.

[5] Prasītājas pārstāve tiesas sēdē, kas notika 2016.gada 22.februārī, kurā tika pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības, uzturēja prasību, pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

[6] Atbildētājs tiesas sēdē nebija ieradies, tiesai nepaziņota iemesla dēļ.
Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma (turpmāk- CPL) 156.panta pirmo daļu, nolēma uzsākt lietas izskatīšanu, kaut arī uz tiesas sēdi atbildētājs nebija ieradies.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, tālāk norādītu motīvu dēļ.

[8] Ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem tiesa konstatēja šādus faktus, vispirms, ka atbildētāja lietošanā tika nodota dzīvojamā telpa, kas atrodas /adrese A/, prasītājai- kā izīrētājai- 2013.gada 16.maijā rakstveidā noslēdzot dzīvojamās telpas īres līgumu ar atbildētāju- kā īrnieku.

[9] Prasītāja- kā dzīvojamās telpas izīrētājs-, ceļot šo prasību tiesā, ir izmantojusi likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.pantā noteiktās tiesības- prasīt izlikt atbildētāju no dzīvojamās telpas, izbeidzot dzīvojamās telpas īres līgumu, likumā paredzētajos gadījumos.

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" $28.^2$ panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem, savukārt iepriekšminētās tiesību normas pirmās daļas 2.punkts noteic, ka izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā par pamatpakalpojumiem, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja izmantot pamatpakalpojumus saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem.

[9.1] Tiesa ar lietā iesniegto pierādījumu, kura patiesīgumu likumā noteiktajā kārtībā atbildētājs nav apstrīdējis, un tas ir,- prasītājas sastādītu norēķinu pārskatu, kas attiecas uz sprieduma 8.punktā norādīto dzīvojamo telpu, nodibināja apstākli, ka pirms prasības celšanas tiesā atbildētājs vairāk nekā trīs mēnešus nemaksāja dzīvojamās telpas īres maksu un nemaksāja par pamatpakalpojumiem, tādejādi izveidojies parāds bija 1051,95 eiro.

[9.2] Lietā ar pierādījumiem nodibinātie iepriekšminētie apstākļi apstiprina atbildētāja negodprātīgu saistību izpildi un arī nokavējumu īrnieka saistību izpildē.

[9.3] Atbildētājs ir likumā noteiktajā kārtībā brīdināts par parāda esamību un dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, ko pierāda lietas materiālos esošais prasītājas 2015.gada 13.janvāra brīdinājums, ko atbildētājs ir saņēmis 2015.gada 21.janvārī.

[9.4] Lietā ir pierādīti fakti, kas ir noteikti kā gadījumi likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2} panta pirmās daļas 1. un 2.punktā, kad izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, kas ir pietiekams pamats prasības apmierināšanai daļā par īres līguma izbeigšanu un atbildētājas izlikšanu, tiesai apmierinot prasītājas ar likumu aizsargātās intereses.

[10] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 1051,95 eiro apmērā par dzīvojamās telpas īri, pamatpakalpojumiem un papildpakalpojumiem.

Civillikuma 1811.pants noteic, ka, ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Atbildētājs nav izpildījis Civillikuma 1838.pantā noteikto pienākumu, jo nav pierādījis lietā faktu, ka atbildētājs ir samaksājis prasītājai pilnā apmērā parādu par dzīvojamās telpas īri, pamatpakalpojumiem un papildpakalpojumiem apmērā, kāds bija 2015.gada 1.novembrī.

Tiesa, pamatojoties uz lietā konstatētajiem faktiem un Civillikuma 2141.pantu, apmierina prasītājas prasījumu par īres maksas, maksas par pamatpakalpojumiem un papildpakalpojumiem parāda 1051,95 eiro apmērā piedziņu no atbildētāja.

[11] Pamatojoties uz CPL 41.panta pirmo daļu, tiesa piespriež no atbildētāja prasītājas samaksātos un pierādītos tiesas izdevumus, kas šajā lietā ir samaksātā valsts nodeva par prasības pieteikumu 274,13 eiro un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar tiesas pavēstu piegādāšanu saistītie izdevumi), kurus prasītāja ir samaksājusi 4,70 eiro apmērā, kurus (valsts nodevu) tiesa piedzen no atbildētāja atbilstoši tiesas apmierināto prasījumu apmēram un atbilstoši faktiski veiktajai izdevumu summai.

[11.1] Saskaņā ar CPL 42.panta pirmās daļas noteikumiem tiesa valsts ienākumos no atbildētāja piespriež tiesas izdevumus- ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kas ir par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu saistītie izdevumi 1,54 eiro, kas ir starpība starp faktisko ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmēru (6,24 eiro) un prasītājas, ceļot prasību tiesā, iepriekš samaksāto ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summu (4,70 eiro).

[11.2] Tiesa nepiedzen no atbildētāja par labu prasītājai prasītājas lūgtos izdevumus par sludinājuma publicēšanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 15,65 eiro apmērā, jo ne likums "Par dzīvojamo telpu īri", ne CPL neprasa izīrētājam iesniegt pierādījumus par to, ka iepriekšminētajā oficiālajā izdevumā ir publicēts brīdinājums par to, ka pret īrnieku, kura dzīves un atrašanās vieta izīrētājam ir zināma, tiks celta prasība tiesā par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu.

[12] CPL 195.pants noteic pienākumu tiesai, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Izpildot iepriekšminētajā tiesību normā tiesai noteikto pienākumu un apmierinot prasītājas lūgumu, tiesa nosaka, ka prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētāja procentus- 0,5 % apmērā mēnesī no piedzītās parāda summas, kuru apmēru (procentu) tiesa noteica, ievērojot Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt pilnībā prasību.

Izbeigt 2013.gada 16.maija dzīvojamās telpas- /adrese A/- īres līgumu.

Izlikt no dzīvojamās telpas- /adrese A/- /pers. A/, personas kods /personas kods/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "Jūrmalas namsaimnieks" parādu 1051,95 eiro, tiesas izdevumus 278,83 eiro, kopā piedzīt 1330,78 eiro.

Noteikt tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja procentus- 0,5 % apmērā mēnesī- no piedzītās parāda summas.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,54 eiro apmērā.

Noteikt atbildētājam desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,54 eiro atbildētājam ir jāsamaksā šādā kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija, nodokļu maksātāja reģistrācijas numurs 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķi norādot,- ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi SIA „Jūrmalas namsaimnieks" prasībā pret /pers. A/, pēc samaksas jāiesniedz (jānosūta) tiesā šo maksājumu apstiprinošu dokumentu.

Spriedumu 20 dienu laikā no 2016.gada 7.marta, kad ir sastādīts pilns tiesas spriedums, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas instances tiesai adresēto apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* Raimonds Buls