Lietas Nr. C31455714
Lietas arhīva Nr. C-1985-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 28.aprīlī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese A.Freimane
rakstveida procesā izskatīja SIA /Nosaukums/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 21.novembrī SIA /Nosaukums/ (turpmāk tekstā prasītājs) iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk tekstā atbildētājs) par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt galveno parādu EUR 163,15, līgumsodu EUR 735,82, kā arī tiesas izdevumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828., 2021.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012. gada 26.novembrī starp pusēm noslēgts /Nosaukums/ pakalpojumu līgums/Nr/ (turpmāk – Pakalpojumu līgums), kura numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs.

Pakalpojumu līgums noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk – Noteikumi), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot minēto līgumu.

2012. gada 26.novembrī atbildētājs noslēdza ar SIA /Nosaukums/ un SIA /Nosaukums A/ līgumu par /Nosaukums/ pakalpojumu /Nosaukums B/ (turpmāk –Mans komplekts līgums Nr.1), kas ir Pakalpojumu līguma /Nr/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts līgumu Nr.1, SIA /Nosaukums A/ pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma iekārtu Sony ST26i LVL 175,00 vērtībā. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts līguma Nr.1 noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma /Nr/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts līguma Nr.1 noslēgšanas brīža.

2013. gada 28.jūnijā atbildētājs noslēdza ar SIA /Nosaukums/ un SIA /Nosaukums A/ līgumu par /Nosaukums/ pakalpojumu /Nosaukums B/ (turpmāk –Mans komplekts līgums Nr.2), kas ir Pakalpojumu līguma /Nr/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts līgumu Nr.2, SIA /Nosaukums A/ pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma iekārtu Sony C6603 LVL 499,00 vērtībā. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts līguma Nr.2 noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma /Nr/ ir aktīvs 36 mēnešus no Mans komplekts līguma Nr.2 noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu un tā Noteikumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā.

Tā kā atbildētājs rēķinu apmaksu neveica norādītajā termiņā un apjomā, neskatoties pat uz prasītāja atgādinājumu, 2013.gada 30.novembrī Noteikumu 12.2.b. punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta un, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, prasītājs izbeidza Pakalpojumu līguma darbību ar atbildētāju, kā arī Mans komplekts līguma Nr.1 un Mans komplekts līguma Nr.2 darbību.

Saskaņā ar Mans komplekts līguma Nr.1 un Mans komplekts līguma Nr.2 noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt līguma noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu.

Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mans komplekts līgumu izbeigšanu veido summu LVL 517,14 apmērā (Mans komplekts līgums Nr.1 – LVL 87,48, Mans komplekts līgums Nr.2 – LVL 429,66). Pieteikumā arī norādīts, ka prasītājs saskaņā ar Mans komplekts līgumu noteikumiem aprēķinājis līgumsodu, ņemot vērā iekārtu vērtību un SIA /Nosaukums/ izdevumus, kas radušies finansējot šīs iekārtas. Prasītājs arī norāda, ka līgumsods ir ekonomiski pamatots un atbildētājam rada tādus pašus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot SIA /Nosaukums/ sniegto pakalpojumu un samaksājot pilno iekārtu vērtību. Līgumos noteiktais līgumsods ir līgumsods, kas sedz tikai konkrēto iekārtu vērtību, bet nekādā gadījumā nenodrošina SIA /Nosaukums/ papildus ieņēmumus un pat ne visu izmaksu atlīdzību.

Ņemot vērā minēto, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu par saņemtajiem pakalpojumiem 163,15 EUR apmērā, līgumsodu par Mans komplekts līgumu izbeigšanu 735,82 EUR, kā arī tiesas izdevumus.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja juridisko adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā noskaidrots, ka 2012. gada 26.novembrī starp pusēm noslēgts /Nosaukums/ pakalpojumu līgums /Nr/ (turpmāk – Pakalpojumu līgums), saskaņā ar kuru prasītājs nodrošinājis atbildētāju ar elektronisko sakaru pakalpojumiem, savukārt atbildētājs uzņēmās saistību apmaksāt par pakalpojumiem izrakstītos rēķinus un, ievērot /pers. C/ līguma noteikumus.

2012. gada 26.novembrī atbildētājs noslēdza ar SIA /Nosaukums/ un SIA /Nosaukums A/ līgumu par /Nosaukums/ pakalpojumu /Nosaukums B/ (turpmāk –Mans komplekts līgums Nr.1), kas ir Pakalpojumu līguma /Nr/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts līgumu Nr.1, SIA /Nosaukums A/ pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma iekārtu Sony ST26i LVL 175,00 vērtībā. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts līguma Nr.1 noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma /Nr/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts līguma Nr.1 noslēgšanas brīža.

2013. gada 28.jūnijā atbildētājs noslēdza ar SIA /Nosaukums/ un SIA „/Nosaukums A/ līgumu par /Nosaukums/ pakalpojumu /Nosaukums B/ (turpmāk –Mans komplekts līgums Nr.2), kas ir Pakalpojumu līguma /Nr/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts līgumu Nr.2, SIA /Nosaukums A/ pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma iekārtu Sony C6603 LVL 499,00 vērtībā. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts līguma Nr.2 noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma /Nr/ ir aktīvs 36 mēnešus no Mans komplekts līguma Nr.2 noslēgšanas brīža.

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs uzņemtās saistības nepildīja līgumos noteiktajā kārtībā, lai gan Civillikuma 1587. pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1828. pantam, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, [..].

Atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam, atbildētājs nav veicis samaksu par saņemtajiem pakalpojumiem EUR 163,15 apmērā.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Ievērojot minēto un faktu, ka atbildētājs nepildīja ar līgumiem uzņemtās saistības, tiesa atzīst, ka prasītājs, pamatojoties uz Noteikumu 8.2. punktu un Mans komplekts līgumu noteikumu 4.2.1. punktu, tiesīgi atkāpās no pušu noslēgtajiem līgumiem, pieprasot nesamaksāto iekārtu vērtības daļas samaksu atbilstoši Mans komplekts līgumu noteikumu 3.4.punktam.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumu 3.4.punktu, ja līgums tiek izbeigts, abonents maksā līgumsodu, kuru aprēķina ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst /Nosaukums/ izdevumiem. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līgumsodu par vienu mēnesi ar mēneša skaitu, ko aprēķina no līguma darbības mēnešu skaita, atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Kā redzams, prasītājs aprēķinājis līgumsodu par līgumu pirmstermiņa izbeigšanu LVL 517,14 jeb EUR 735,82 apmērā (Mans komplekts līgums Nr.1 – LVL 87,48, jeb EUR 124,47; Mans komplekts līgums Nr.2 – LVL 429,66, jeb EUR 611,35).

Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis, iebildumus pret prasībā minētajiem apstākļiem nav izteicis, noslēgto līgumu tiesiskumu un parāda aprēķinu nav apstrīdējis.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs savas saistības pret prasītāju būtu pilnībā izpildījis, lai gan, atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai, samaksas izdarīšanas pienākums gulstas uz parādnieku. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus.

Pie minētiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir atzīstamas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātā parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi no atbildētāja prasītāja labā piespriežami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva 134,85 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 139,55 EUR.

Tā kā kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa par prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājam un tiesas paziņojumu nosūtīšanu pusēm ir 5,61 EUR, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis prasītāja veiktais maksājums, t.i. 0,91 EUR (5,51 EUR – 4.70 EUR) apmērā, par labu valstij ir piedzenams no atbildētāja.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^{1}.panta pirmo daļu, spriedums atbildētājai labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Pārrēķins uz *euro* valūtu veikts pamatojoties uz Euro ieviešanas kārtības likumu pēc Latvijas Bankas noteiktā lata piesaistes kursa *euro* - 1 EUR = LVL 0,702804.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1., 5., 8., 41., 189.-194., 196., 204. un 204^{1}. un $250.^{25}$ pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums/reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu EUR 163,15, līgumsodu EUR 735,82, un tiesas izdevumus EUR 139,55, pavisam kopā EUR 1038,52 (viens tūkstotis trīsdesmit astoņi *euro,* 52 centi).

Atzīt SIA /Nosaukums/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 0,91 (00 *euro*, 91 cents), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316. Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 28.aprīļa, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Freimane