NORAKSTS

Lieta Nr. 112008214

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

2014. gada 31.martā

Daugavpils tiesa:

tiesnese R. Paipale

ar sekretāri N.Sigņejevu

izskatīja atklātā tiesas sēdē, 18.novembra ielā 37, Daugavpilī, administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, faktiskā dzīvesvieta: /adrese B/ ciems, Naujenes pagasts, Daugavpils novads, administratīvi sodītas, nestrādā, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta,

konstatēja:

2014.gada 4.martā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas inspektore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PA Nr./numurs/ un 2014.gada 7.martā administratīvais materiāls saņemts Daugavpils tiesā. Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka /pers. A/ laika periodā no 2014.gada 28.janvāra līdz 2014.gada 25.februārim neieradās uz reģistrāciju Austrumu nodaļā, 18.novembra ielā 391f, Daugavpilī, no plkst. 09.00 līdz 16.30, ar ko pārkāpa policijas kontroles ierobežojumus.

Šādas /pers.A/ darbības kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta.

/pers. A/ uz tiesas sēdi neieradās, neierašanās iemesls nav zināms. Par tiesas sēdes vietu un laiku /pers. A/ bija pienācīgi paziņots: saskaņā ar Latvijas APK 268.^{1} pantu, tiesas pavēste ierakstītā sūtījumā tika nosūtīta /pers. A/ pēc protokolā norādītās dzīvesvietas adreses: /adrese B/ ciems, Naujenes pagasts, Daugavpils novads, un deklarētās dzīvesvietas adreses: /adrese A/.

/pers. A/ neiesniedza tiesai pierādījumus, ka nevar piedalīties tiesas sēdē kādu attaisnojošu iemeslu dēļ, un nelūdza atlikt lietas izskatīšanu.

Līdz ar to tiesa uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez /pers. A/ klātbūtnes.

Tiesa, pārbaudījusi iesniegtos dokumentus, uzskata, ka ir pamats /pers. A/ saukšanai pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta.

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pilnīgi pierādīta ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, Daugavpils tiesas 2011.gada 9.februāra spriedumu, 2013.gada 9.oktobra lēmumu par policijas kontroles lietas iekārtošanu, 2013.gada 14.oktobra lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, policijas kontroles reģistrācijas lapu, policijas darbinieka A.Biriņa dienesta ziņojumu, kas kopumā apliecina, ka /pers. A/ pārkāpa policijas kontroles noteikumus – saskaņā ar 2013. gada 14.oktobra lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, /pers. A/ bija jāierodas policijas iecirknī četras – piecas reizes mēnesī – katras nedēļas otrdienā, bet viņa laika periodā no 2014.gada 28.janvāra līdz 2014.gada 25.februārim policijas iecirknī neieradās, kā arī nebija sastopama pēc savas norādītās dzīvesvietas adreses: /adrese B/ ciems, Naujenes pagasts, Daugavpils novads.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā pārkāpējas mantisko stāvokli - viņa nestrādā, to, ka pēc savas norādītās dzīvesvietas adreses viņa nebija sastopama un nav ziņojusi policijai par neierašanās iemesliem, tādēļ /pers. A/ nepieciešams uzlikt naudas sodu 30 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32., 177., 289.[13], 289.[16], 289.[18] pantiem,

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, saukt pie administratīvās atbildības un sodīt ar naudas sodu EUR 30 (trīsdesmit *euro*) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) R.Paipale

NORAKSTS PAREIZS

Daugavpils tiesas tiesnese R. Paipale

Daugavpilī 31.03.2014.