Lietas Nr. C29722414
Lietas arhīva Nr. C-3348-15/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 24.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Rubina
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS "PrivatBank" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. C/.

Aprakstošā daļa

2014.gada 29.oktobrī AS "PrivatBank" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. C/, lūdzot piedzīt no atbildētāja parādu 133,12 EUR, nolīgtos procentus 11,41 EUR, līgumsodu 13,31 EUR, valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kā arī atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6% no galvenā parāda par laiku no līguma laušanas 2014.gada 13.jūlija līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 18.aprīlī pušu starpā noslēgts līgums par maksājumu kartes VISA Classic „UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu, ar kuru prasītāja piešķīrusi atbildētājai kredītlimitu 142,29 EUR (LVL 100) apmērā, bet atbildētājs apņēmusies līdz katra mēneša 25.datumam (ieskaitot) veikt minimālās kartes kredīta iemaksas, kā arī maksāt procentus – 22,8% apmērā no faktiski izlietotās kredītlimita summas gadā, sākot ar kredītlimita (tā daļas) lietošanas 31.dienu. Tāpat atbildētājs apņēmies par nesavlaicīgu parāda dzēšanu maksāt prasītājai līgumsodu, ko veido soda procentu likme – 22,8% apmērā gadā, kā arī komisija 1% apmērā no parāda kopsummas pārskata mēneša pēdējā dienā, kas tiek aprēķināta par katru parāda daļas atmaksas kavējumu (reizi mēnesī), ja kavējuma ilgums ir piecas un vairāk dienas un kavējuma summa ir no Ls 5 /EUR 10. Ņemot vērā to, ka atbildētājs kavējis līgumā paredzēto maksājumu veikšanu, prasītāja, pamatojoties uz Vispārīgo noteikumu 1.1.30.1., 1.1.32.2. un 1.5.1.punktu, 2014.gada 30.jūnijā nosūtījusi atbildētājam paziņojumu ar lūgumu izpildīt visas no līguma izrietošās saistības 14 dienu laikā, taču atbildētājs tās nebija izpildījis.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1934., 1943. un 1946.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{2\,1}$ pantu, atbildētājam 2014.gada 31.oktobrī uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kad prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam.

Atbildētājs par celto prasību rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus tiesā nav iesniedzis. Atbilstoši Civilprocesa likuma $250\,^{21}$.panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $30.^{3}$ nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, 2015.gada 29.septembrī nosūtot pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanas vietu un laiku un sprieduma saņemšanas iespējām.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pantā noteikts, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tās pašas šķiras un labuma lietās.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiālos esošās 2012.gada 18.aprīļa Līguma par kartes VISA Classic „UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu kopijas un konta izraksta 04 - 12 redzams un ka starp AS „PrivatBank" un atbildētāju noslēgts līgums, saskaņā

ar kuru AS „PrivatBank" piešķīrusi atbildētājam uz nenoteiktu laiku kredītlimitu 142,29 EUR (LVL 100) apmērā, nosakot minimālo ikmēneša maksājumu kartes kredīta un kredīta lietošanas procentu samaksai 5% apmērā no kopējās parāda summas kartes kontā iepriekšējā mēneša pēdējā dienā, bet ne mazāk kā LVL 5, kas veicams līdz katra mēneša 25.datumam. Parakstot minēto līgumu, atbildētājs vienlaikus apliecināja, ka ir iepazinies ar Vispārējiem darījumu noteikumiem un bankas pakalpojumu tarifiem, kā arī apņēmusies tos ievērot.

Civillikuma 1589.pantā noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Bankas Vispārējo darījumu noteikumu 1.1.32., un 1.1.32.2.punkta 15.apakšpunktu ir noteiktas bankas tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, pieprasot atbildētājam visu saistību pirmstermiņa izpildi, ja klients nepilda savas saistības pret banku.

Arī 2012.gada 18.aprīļa Līguma par karti VISA Classic „UNIVERSĀLA" 18.punkts nosaka, ja klients pienācīgi nepilda līgumu, bankai ir tiesības atkāpties no līguma un šādā gadījumā klientam ir pienākums noteiktā termiņa pirms termiņa izpildīt visas līguma saistības, tas ir, atmaksāt visu kredītu, procentus, līgumsodu un citus pakalpojumu tarifos noteiktos maksājumus.

No lietas materiālos esošās atbildētāja konta izdrukas izriet, ka atbildētājs nav pildījis savas saistības pret banku, jo nav veicis minimālos ikmēneša maksājumus kartes kredīta un kredīta lietošanas procentu samaksai, kā to paredz līguma 6.., 7., un 13.punkts.

No lietas materiālos esošās 2014.gada 27.jūnija paziņojuma kopijas redzams, ka AS „PrivatBank", pamatojoties uz Bankas Vispārējo darījumu noteikumu 1.1.32., un 1.1.32.2.punktu, vienpusēji izbeigusi līgumu, pieprasot atbildētājam visu saistību pirmstermiņa izpildi 14.dienu laikā.

Ņemot vērā minēto banka 2014.gada 13.jūlijā lauzusi 2012.gada 18.aprīļa Līgumu par karti VISA Classic „UNIVERSĀLA" pirmstermiņa.

Civillikuma 1828.pants paredz, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt.

No lietas materiālos esošajiem konta izrakstiem un parāda aprēķina redzams, ka atbildētājs saņēmis prasītājas piešķirto kredītu 142,29 EUR (LVL 100) apmērā, no kuriem nav atmaksājis 133,12 EUR.

Tiesai nav pamata apšaubīt pamatsummas apmēra aprēķinu, arī atbildētājs to nav apstrīdējis, līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 133,12 EUR apmērā.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar līguma 6.punktu atbildētājs apņēmusies maksāt prasītājai procentus par kredīta limita lietošanu – 22,80% no faktiski izlietotās kartes kredītlimita summas gadā.

Kā izriet no lietas materiālos esošā parāda aprēķina, tiesa secina, ka, pielīgtie procenti 11,41 EUR apmērā aprēķināti par laiku 2012.gada 28.septembra līdz 2012.gada 31.oktobrim.

Tiesai nav pamata apšaubīt procentu apmēra aprēķinu, kas veikts atbilstoši pušu saistībām, no atbildētāja piedzenami kredītlimita lietošanas procenti 11,41 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim*) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.panta otrajā daļā noteikts, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzēti no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.panta 2.punktā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar līguma 14.1.punktu un bankas apstiprinātajiem tarifiem, atbildētājs par kredītlimita un procentu maksājumu kavējumu apņēmies maksāt prasītājai par katru kavējuma dienu līgumsodu 22,8% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas gadā, kā arī līgumsodu/komisiju 1% apmērā (minimums LVL 5) no kopējās parāda summas kartes kontā iepriekšējā mēneša pēdējā dienā, ja kavējuma ilgums ir vismaz piecas dienas un kavējuma summas apmērs ir lielāks par LVL 5.

Izvērtējot lietas materiālos esošo parāda aprēķinu, tiesa secina, ka līgumsods aprēķināts par laiku no 2012.gada 28.septembra līdz 2013.gada 31.oktobrim 0,67 EUR un komisija par kredīta nesavlaicīgu dzēšanu aprēķināta par laiku no 2013.gada 1.marta līdz 2013.gada 31.oktobrim 12,64 EUR. Ievērojot minēto tiesa secina, ka ir pamats piedzīt no atbildētājas līgumsodu un komisiju par kredīta nesavlaicīgu dzēšanu.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt saskaņā Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības, proti – nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus par prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniedzis pierādījumus, ka būtu veikta summas samaksa, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību. Tādējādi tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus.

Izvērtējot pušu noslēgtā līguma saturu, tiesa atzīst, ka tas noslēgts nepārkāpjot atbildētāja kā patērētāja tiesības, pielīgto un aprēķināto līgumsoda, procentu par aizdevuma izmantošanu un nokavējuma procentu summas ir samērīgas aizdevuma parādam un atbildētāja saistībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Prasītāja, iesniedzot tiesā prasību, ir samaksājusi valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumus 4,70 EUR, līdz ar to minētie tiesāšanās izdevumi kopā 75,84 EUR apmērā piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā par trīs

pasta sūtījumiem (prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājam un paziņojuma par lietas izskatīšanu nosūtīšanu pusēm). Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 983 „Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" un aprēķinu viena ierakstīta sūtījuma cena ir 1,57 EUR. Lietā ir radušies papildus ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,57 EUR apmērā, jo veikts viens papildus sūtījums - prasītājai nosūtīts paziņojums par lietas ievešanu. Minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,57 EUR apmērā, kuri nav apmaksāti, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenami par labu valstij no atbildētāja.

Civilprocesa likuma 195.pants paredz, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ievērojot minēto un prasītājas lūgumu, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas arī tiesības par laiku no līguma laušanas 2014.gada 13.jūlija līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6 % no simta gadā no parāda pamatsummas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 204[1]., 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS "PrivatBank", reģistrācijas Nr.50003086271, galveno parādu 133,12 EUR (viens simts trīsdesmit trīs *eiro* un 12 centi), kredīta lietošanas procentus par laiku 2012.gada 28.septembra līdz 2012.gada 31.oktobrim 11,41 EUR (vienpadsmit *eiro* un 41 cents), līgumsodu par laiku no 2012.gada 28.septembra līdz 2013.gada 31.oktobrim 0,67 EUR (78 centi), komisiju par kredīta nesavlaicīgu dzēšanu par laiku no 2013.gada 1.marta līdz 2013.gada 31.oktobrim 12,64 EUR (divpadsmit *eiro* un 64 centi) un tiesas izdevumus 75,84 EUR (septiņdesmit pieci *eiro* un 84 centi), kopā 233,68 EUR (divi simti trīsdesmit trīs *eiro* un 68 centi).

Noteikt AS "PrivatBank", reģistrācijas Nr.50003086271, tiesības par laiku no līguma laušanas 2014.gada 13.jūlija līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6% no simta gadā no neatmaksātās pamatsummas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,57 EUR (viens *eiro* un 57 centi) par labu valstij, kas iemaksājami pēc sekojošiem rekvizītiem - saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konts Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillieta Nr. C29722414.

Noteikt /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, /pers. C/ maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 105.kabinetā vai nosūtot tiesai pa pastu.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ I.Rubina