Lietas Nr. C12224715
Lietas arhīva Nr. C-0123-17/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2017.gada 22.martā
Daugavpilī

Daugavpils tiesas tiesnese V.Lāčplēse
ar sekretāri D.Moļavinu
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu akciju sabiedrības „NORVIK BANKA" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

A p r a k s t o

Akciju sabiedrība „NORVIK BANKA" vērsās tiesā ar prasību pret /pers. C/, norādot, ka 2008.gada 15.decembrī, veicot atbildētāja iepriekšējo parāda saistību pārstrukturēšanu, starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Aizdevuma līgums Nr./numurs/. Saskaņā ar šo līgumu atbildētājam tika piešķirts aizdevums 4 103,01 EUR apmērā atbildētāja saistību pilnīgai izpildei pret prasītāju, gada procentu likme tika noteikta 24%, aizdevuma atmaksas termiņš noteikts 2014.gada 28.decembrī. Atbildētājam bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 28.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai.

Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņa kontā būtu pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai; pēdējais maksājums 111,81 EUR apmērā tika saņemts 2009.gada 14.aprīlī.

Pamatojoties uz līguma 2.3.2.apakšpunktu, prasītājs nosūtīja atbildētājam 2014.gada 11.aprīļa paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu un noteica atbildētājam 10 dienu termiņu saistību izpildei, taču atbildētājs savas saistības neizpildīja, līdz ar to līgums tika izbeigts ar 2014.gada 22.aprīli.

Prasītājs norādīja, ka atbildētāja nesamaksātā aizdevuma summa (galvenais parāds) ir 4 044,91 EUR, līgumisko procentu parāds 3 431,39 EUR par laiku no 2009.gada 28.marta līdz 2014.gada 22.aprīlim, t.i., līdz līguma izbeigšanas dienai, un sākot ar 2014.gada 23.aprīli, prasītājs aprēķināja likumiskos procentus 277,75 EUR apmērā, rēķinot tos līdz 2014.gada 14.maijam, līgumsoda parāds 404,49 EUR.

Prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības –galveno parādu 4 044,91 EUR, līgumiskos procentus 3 431,39 EUR apmērā un likumiskos procentus 277,75 EUR apmērā, kā arī līgumsodu 404,49 EUR par maksājumu kavējumu, kopā piedzenot 8 158,54 EUR. Lūdza arī piedzīt no atbildētāja visus tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Prasījums pamatots uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759., 1762.panta 1.punktu, 1764., 1811., 1943. un 1946.panta pirmo daļu.

Prasītājs tiesas sēdē neieradās, tiesā saņemts prasītāja pārstāvja iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez pārstāvja klātbūtnes, prasību uztur pilnā apmērā pēc prasības pieteikumā norādītajiem argumentiem.

Atbildētājs tiesas sēdē neieradās, par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņam bija savlaicīgi paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā vēstulē uz atbildētāja pēdējās zināmās dzīvesvietas adresi, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta noteikumiem. Bez tam oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" 2017.gada 19.janvārī laidienā Nr.16 ir ievietots sludinājums ar uzaicinājumu atbildētājam /pers. C/ ierasties uz tiesas sēdi. Par neierašanās iemesliem atbildētājs tiesai nav paziņojis, no viņa nav saņemti nekādi iesniegumi vai lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzina par iespējamu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes.

M o t ī v u d

Iepazinusies ar prasības pieteikumu, izpētījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Tiesai iesniegts Aizdevuma līgums Nr./numurs/, kas noslēgts 2008.gada 15.decembrī starp prasītāju un atbildētāju (lietas 9.lapa). Saskaņā ar šo līgumu atbildētājam piešķirts aizdevums 2 883,61 LVL apmērā atbildētāja saistību pilnīgai izpildei, kuras izriet no 2007.gada 25.septembra Patēriņa kredīta līguma Nr./numurs/u n 2007.gada 31.oktobra Patēriņa kredīta līguma Nr./numurs/. Atbildētājs nav apstrīdējis augstāk minētā Aizdevuma līguma spēkā esamību, un tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka minētais līgums būtu atcelts, izbeigts vai atzīts par spēkā neesošu, tādēļ tiesa secina, ka tas ir spēkā un ir saistošs abām pusēm.

Saskaņā Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Ar aizdevuma konta izrakstu (lietas 11.lapa) pierādīts, ka prasītājs 2008.gada 15.decembrī ieskaitīja atbildētāja kontā aizdevuma summu 2 883,61 LVL jeb 4 103,01 EUR. Tādējādi prasītājs ir izpildījis savas saistības, ko uzņēmies ar Aizdevuma līgumu, un prasītājam ir prasības tiesība pret atbildētāju par līguma izpildīšanu, atbilstoši Civillikuma 1590.pantā noteiktajam, savukārt atbildētājam radās pienākums samaksāt prasītājam aizdevuma summu un pārējās pielīgtās summas līgumā norunātajos termiņos.

Augstāk minētā Aizdevuma līguma noteikumu 2.2.1.apakšpunktā puses vienojušās par aizdevuma un procentu atmaksas kārtību, nosakot, ka aizņēmējam jāatmaksā kredīts un procenti par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu norēķinu kontā. Saskaņā ar līgumam pievienoto maksājumu grafiku (lietas 10.lapa), atbildētājam bija jāatmaksā aizdevums, sākot ar 2009.gada 28.janvāri, katru mēnesi līdz mēneša 28.datumam, 2009.gada 28.janvārī samaksājot 84,59 LVL, bet no 2009.gada 28.februāra līdz 2014.gada 28.novembrim 76,96 LVL, bet 2014.gada 28.decembrī 76,42 LVL, ko veido aizdevuma pamatsummas un procentu maksājums. Atbildētājs ir parakstījis bez iebildumiem gan Aizdevuma līgumu, gan maksājumu grafiku, tādējādi Civillikuma 1431.panta izpratnē ir piekritis līguma noteikumiem un parāda atmaksas kārtībai, kāda noteikta maksājumu grafikā.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat viņam arī nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, ja tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Aizdevuma līgumā puses vienojušās par galīgo aizdevuma atmaksas termiņu līdz 2014.gada 28.decembrim.

Līguma 2.3.2.apakšpunktā aizdevējam pielīgtas tiesības vienpusēji pirms termiņa izbeigt līgumu un pieprasīt no aizņēmēja pirms termiņa (10 dienu laikā no aizdevēja rakstveida paziņojuma nosūtīšanas dienas) nodrošināt norēķinu kontā kredīta summu, aprēķināto procentu un līgumsodu summu, ja aizņēmējs pārkāpj kādu no līguma noteikumiem [..].

Prasītājs norādījis, ka atbildētājs neizpildīja pilnībā savas no Aizdevuma līguma izrietošās saistības, proti, no prasības pieteikuma un tam pievienotā parāda summas aprēķina (lietas 13.-16.lapa) izriet, ka atbildētājs veica pēdējo maksājumu aizdevuma atmaksai 2009.gada 14.aprīlī, bet turpmāk maksājumi aizdevuma dzēšanai nav veikti. Atbildētājs šo prasītāja norādīto faktu nav apstrīdējis un nav iesniedzis tiesai pierādījumus, ka būtu nodrošinājis savā kontā pietiekošu summu līgumā paredzēto maksājumu veikšanai vai ka būtu veicis maksājumus savu saistību izpildei atbilstoši līgumā un maksājumu grafikā noteiktajam. Pie šādiem apstākļiem tiesa secina, ka prasītājs bija tiesīgs vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt no atbildētāja aizdevuma atmaksu un pārējo līgumā norunāto summu samaksu pirms līgumā noteiktā termiņa.

Tiesai ir iesniegts 2014.gada 11.aprīļa paziņojums par līguma pirmstermiņa izbeigšanu (lietas 12.lapa), kurā prasītājs informēja atbildētāju par līguma pirmstermiņa izbeigšanu sakarā ar maksājumu kavējumu, un pieprasīja 10 dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas samaksāt parādu. Paziņojums tika nosūtīts atbildētājam uz aizdevuma līgumā norādīto adresi atbilstoši līguma 6.6.punktā noteiktajam. Tādējādi secināms, ka aizdevuma līgums starp pusēm ir izbeigts ar 2014.gada 21.aprīli, un atbildētājam iestājās pienākums izpildīt savu saistību, proti, atmaksāt prasītājam aizdevuma summu, atbilstoši Civillikuma 1943.pantā noteiktajam.

Prasītājs norādīja, ka atbildētāja neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 4 044,91 EUR. Atbildētājs nav apstrīdējis pamatparāda summu, nav iesniedzis tiesai pierādījumus, ka parāds būtu samaksāts līgumā norādītajā termiņā vai līdz lietas izskatīšanas dienai. Tādēļ tiesa secina, ka prasījums par nesamaksātas aizdevuma summas piedziņu no atbildētāja ir likumīgs un apmierināms, un no atbildētāja prasītāja labā piedzenams pamatparāds (neatmaksātā aizdevuma summa) 4 044,91 EUR apmērā, kā to lūdzis prasītājs.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja arī līgumiskos procentus 3 431,39 EUR apmērā par laiku no 2009.gada 28.marta līdz 2014.gada 22.aprīlim un likumiskos procentus 277,75 EUR apmērā par laiku no 2014.gada 23.aprīļa līdz 2014.gada 14.maijam.

Analizējot prasījumu par procentu piedziņu, tiesa konstatēja sekojošo.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Aizdevuma līgumā puses vienojušās par procentu likmi 24% gadā, un saskaņā ar līguma noteikumu 1.3.punktu, procenti aprēķināmi no faktiski izmantojamās kredīta summas un tiek maksāti saskaņā ar pušu parakstīto maksājumu grafiku. Tā kā tiesai netika iesniegti pierādījumi par aizdevuma summas atmaksu, tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti un atbilstoši līgumā norunātajam aprēķinājis līgumiskos procentus par laiku līdz Aizdevuma līguma izbeigšanas datumam, bet pēc līguma izbeigšanas prasītājs ir tiesīgs prasīt likumiskos nokavējuma procentus, pamatojoties uz Civillikuma 1759.panta 1.punktu.

Atbildētājs nav apstrīdējis procentu aprēķinu. Tiesa atzīst, ka prasītājs aprēķinājis procentus atbilstoši likumā un līgumā noteiktajam, tādēļ arī prasījums par līgumisko un likumisko procentu piedziņu no atbildētāja ir likumīgs un pamatots, un no atbildētāja piedzenamā procentu summa par prasītāja norādīto laiku no 2009.gada 28.marta līdz 2014.gada 14.maijam ir aprēķināma, saskaitot atbildētāja nesamaksātos līgumiskos procentus un likumiskos nokavējuma procentus 3 431,39 EUR+277,75 EUR = 3 709,14 EUR.

Bez tam prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja arī līgumsodu 404,49 EUR apmērā par samaksas nokavējumu par laiku no 2009.gada 28.aprīļa līdz 2014.gada 22.aprīlim.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Aizdevuma līguma noteikumu 3.1.punktā puses vienojušās, ka par katru līgumā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu aizņēmējam jāmaksā prasītājam līgumsods 0,15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

No prasības pieteikuma un parāda summas aprēķina izriet, ka atbildētājs līdz 2009.gada 14.aprīlim veica maksājumus, bet turpmāk maksājumi nav veikti, tādējādi atbildētājs nav pienācīgi izpildījis savu saistību. Tādēļ tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti aprēķināja līgumsodu par samaksas kavējumu, un tas ir atzīstams par samērīgu un taisnīgu. Tādēļ no atbildētāja prasītāja labā piedzenams līgumsods par samaksas nokavējumu 404,49 EUR apmērā.

Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams pamatparāds (neatmaksātā aizdevuma pamatsumma) 4 044,91 EUR apmērā, procenti 3 709,14 EUR apmērā par laiku no 2009.gada 28.marta līdz 2014.gada 14.maijam un līgumsods 404,49 EUR, pavisam 8 158,54 EUR.

Prasītājs lūdza atzīt tam tiesības par laiku no sprieduma pieņemšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas. Šāds prasījums atbilst Civillikuma 1759.panta pirmajā daļā, 1765.panta pirmajā un ceturtajā daļā, kā arī Civilprocesa likuma 195.pantā noteiktajam. Tādēļ prasītājam ir apstiprināmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas par laiku no 2017.gada 22.marta līdz sprieduma izpildei. Ņemot vērā Civilprocesa likuma 1763.panta 1.punktā noteikto procentu pieauguma aprobežojumu, prasītājam atzīstamas tiesības saņemt procentus ne vairāk kā starpība starp pamatparāda summu un piedzīto, bet nesamaksāto procentu summu, t.i., 4 044,91 EUR – 3 709,14 EUR = 335,77 EUR.

Vienlaikus atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami arī prasītāja samaksātie tiesas izdevumi, t.i., valsts nodeva 552,73 EUR (kas aprēķināma saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta "c" apakšpunktu, ņemot vērā apmierināto prasības summu 8 158,54 EUR) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 EUR, ko prasītājs samaksājis, iesniedzot prasību tiesā, izdevumus 15,65 EUR par sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", ko apstiprina tiesai iesniegtie maksājuma dokumenti, pavisam 576,21 EUR.

Kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu nosūtīšanu ir 18,60 EUR. Bez tam saskaņā ar Tiesu administrācijas iesniegto 2016.gada 20.jūnija maksājuma uzdevumu 011415, Tiesu administrācija ir samaksājusi 45 GBP jeb 58,16 EUR (saskaņā ar Latvijas Bankas mājaslapā publicētu oficiālo valūtu kursu uz 2016.gada 20.jūniju) par dokumentu nodošanu /pers.C/Apvienotajā Karalistē, kur viņš ir norādījis savu dzīves vietas adresi. Tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no atbildētāja valsts ienākumos piedzenama prasītāja nesamaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa 10,77 EUR apmērā un 58,16 EUR, pavisam 68,93 EUR.

R e z o l u t ī

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 3., 5., 8.-15., 93., 97., 189. – 195., 33., 39., 41.,42., 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d

akciju sabiedrības „NORVIK BANKA" prasību **apmierināt.**

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, juridiskā adrese: Elizabetes iela 15-2, Rīga, parādu 8 158,54 EUR (astoņi tūkstoši viens simts piecdesmit astoņi *euro* 54 centi) apmērā, ko veido pamatparāds 4 044,91 EUR (četri tūkstoši četrdesmit četri *euro* 91 cents), procenti 3 709,14 EUR (trīs tūkstoši septiņi simti deviņi *euro* 14 centi) apmērā par laiku no 2009.gada 28.marta līdz 2014.gada 14.maijam un līgumsods 404,49 EUR (četri simti četri *euro* 49 centi), kā arī tiesāšanās izdevumus 576,21 EUR (pieci simti septiņdesmit seši *euro* 21 cents), pavisam 8 734,75 EUR (astoņi tūkstoši septiņi simti trīsdesmit četri *euro* 75 centi), veicot samaksu uz AS „NORVIK BANKA" kontu Nr.LV47LATB00000PATEREUR, SWEFT: LATB LV22, saistības pēc līguma PTKR001262.

Apstiprināt akciju sabiedrībai „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% (seši procenti) gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no 2017.gada 22.marta līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk kā 335,77 EUR (trīs simti trīsdesmit pieci *euro* 77 centi).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 68,93 EUR (sešdesmit astoņi *euro* 93 centi) apmērā, ieskaitot tos Tiesu administrācijas, NMR 90001672316, kontā Valsts kasē, konts LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, norādot iemaksas mērķi: 21499 (ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi).

Noteikt /pers.C/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 20 dienu laikā. Apelācijas sūdzība iesniedzama Daugavpils tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2017.gada 22.marts.

Tiesnese V.Lāčplēse