Lietas Nr. C34055913
Lietas arhīva Nr. C-0559-13/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Saldū 2013.gada 10.decembrī

Saldus rajona tiesa:

tiesnese I.Kalniņa

ar tiesas sēdes sekretāri I.Druvaskalnu,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „RT Piedziņas grupa" prasībā pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda Ls 4833,21 piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a :

PrasītājaSIA "RT Piedziņas grupa" (turpmāk -prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret atbildētājiem /pers. C/ un /pers. D/ (turpmāk – atbildētāji) par parāda Ls 4833,21 piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2009.gada 29.janvārī starp atbildētājiem un AS „Latvijas Krājbanka" (turpmāk - Banka) noslēgto Patēriņa kredīta līgumu Nr.KL10-09-X-010 (turpmāk - Aizdevuma līgums) Banka izsniegusi atbildētājiem aizdevumu Ls 3946,35 apmērā uz laiku līdz 2015.gada 20.janvārim.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 4.5.punktu par aizdevuma izmantošanu atbildētājiem bija pienākums maksāt Bankai 25% gadā.

Aizdevuma līguma 5.5.punkts paredz, ka par termiņā nesamaksātu aizdevumu un/vai procentiem par aizdevuma izmantošanu atbildētājiem ir pienākums maksāt līgumsodu 0,5% dienā no termiņā neatmaksātās summas.

No 2009.gada maija mēneša atbildētāji pārstāja veikt maksājumus no aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildei.

2009.gada 28.oktobrī Bankas un prasītājas starpā tika noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kuru Banka nodeva prasītājai savas no Aizdevuma līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētājiem.

2009.gada 4.decembrī prasītāja nosūtīja atbildētājiem paziņojumu par cesijas līguma noslēgšanu, vienlaicīgi brīdinot atbildētājus, ka saistību neizpildes gadījumā prasītāja parādu piedzīs piespiedu kārtā.

Atbilstoši prasītājas aprēķinam par laika posmu no 2009.gada 20.februāra līdz 2009.gada 27.oktobrim no Aizdevuma līguma izrietošā parāda summa sastāda Ls 4833,21, ko veido- kavētie pamatsummas maksājumi Ls 3869,42, procenti par laika periodu no 2009.gada 20.aprīļa līdz 2009.gada 27.oktobrim Ls 593,44, līgumsods par laiku no 2009.gada 21.aprīļa līdz 2009.gada 27.oktobrim Ls 370,35.

Lūdz piedzīt solidāri no atbildētājiem /pers. C/ un /pers. D/ par labu prasītājai SIA „RT Piedziņas grupa" parādu Ls 4833,21 un tiesas izdevumus, atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos 6% gadā par kapitāla lietošanu no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas.

Prasība celta uz Civillikuma 1425., 1587., 1589., 1652., 1682., 1716., 1717., 1720., 1721., 1753., 1755., 1756., 1765., 1793., 1798., 1804., 1805., 1832., 1943., 1946.pantu pamatiem.

Atbildētājs /pers./ par prasību iesniegtajā paskaidrojumā norādījis, ka prasību atzīst daļēji, nenoliedz faktu, ka bija aizņēmies naudas līdzekļus, taču noteiktu daļu aizņēmuma bija jau atmaksājis, tādēļ neatzīst aprēķinātos procentus, kas nav samērīgi un nav

aprēķināti atbilstoši likuma normām.

Attiecībā uz atbildētāju /pers. D/ norāda, ka Civillikuma normas paredz neekspromisorisku galvojumu, kad kreditoram ar prasījumu vispirms jāvēršas pie galvenā parādnieka un tikai pēc tam pie galvinieka.

PrasītājasSIA "RT Piedziņas grupa" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, no lietas materiāliem redzams, ka prasītājai par lietas izskatīšanu paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Tiesā saņemts prasītājas lūgums izskatīt lietu bez pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, norādot, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā.

Atbildētājs /pers./ uz tiesas sēdi nav ieradies, no lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Tiesā saņemts atbildētāja iesniegums, kurā viņš norādījis, ka sakarā ar komandējumu uz tiesas sēdi nevar ierasties. Tiesa, izvērtējot atbildētāja iesniegumā norādītos motīvus, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzinusi par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja /pers. C/ klātbūtnes.

Atbildētājs /pers. G/ uz tiesas sēdi nav ieradies, no lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likumā paredzētajā kārtībā. Atbildētājs nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt vai izskatīt prasību bez viņa klātbūtnes. Pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzinusi par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja /pers. D/ klātbūtnes tiesas sēdē.

Tiesa, novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka SIA „RT Piedziņas grupa"prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

2009.gada 29.janvārī AS „Latvijas Krājbanka" noslēgusi ar atbildētājiem kā aizņēmējiem Patēriņa kredīta līgumu Nr.KL10-09-X-010. Saskaņā ar iepriekšminētā līguma noteikumiem Banka izsniegusi atbildētājiem aizdevumu Ls 3946,35 apmērā ar aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņu 2015.gada 20.janvāri (lietas 28.lapa).

Tiesa uzskata, ka līgumslēdzējas puses 2009.gada 29.janvārī parakstot savstarpēju līgumu, ir vienojušās par visiem aizdevuma līguma būtiskiem nosacījumiem un aizdevuma līgums atbilstoši Civillikuma 1934.p. un 1935.p. uzskatāms par noslēgtu.

Ievērojot apstākli, ka atbildētāji saistību uzņēmušies kā aizņēmēji, tad atbildētājs /pers. D/ no Aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildē nevar tikt atzīts par galvinieku, kā to tiesai iesniegtajā paskaidrojumā norādījis atbildētājs /pers. C/.

Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka atbildētājiem kā aizņēmējiem, parakstot aizdevuma līgumu, saskaņā ar Civillikuma 1672. un 1673.pantu ir nodibināta solidāra saistība, līdz ar ko atbildētāji ir solidāri atbildīgi par no aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildi.

Saskaņā ar atbildētāja /pers. C/ konta AS „Latvijas Krājbanka" izrakstu aizdevuma summa 2009.gada 29.janvārī ieskaitīta atbildētāja /pers. C/ norēķinu kontā kredīta dzēšanai (lietas 14.lapa). Atbildētājs aizdevuma saņemšanas faktu tiesai iesniegtajā paskaidrojumā nav apstrīdējis.

Atbilstoši AS „Latvijas Krājbanka" un prasītājas starpā 2009.gada 28.oktobrī noslēgtā Cesijas līguma 1.1., 2.2.2.punktam Banka nodevusi prasītājai visas savas prasījuma tiesības attiecībā pret tās parādniekiem, kas minēti līguma pielikumā Nr.1 ar visām no prasījuma izrietošām tiesībām, tai skaitā saskaņā ar iepriekšminētā līguma pielikumu Nr.1, prasījuma tiesības, kas izriet no 2009.gada 29.janvārī AS „Latvijas Krājbanka" un atbildētāju starpā noslēgtā Patēriņa kredīta līguma Nr.KL10-09-X-010 (lietas 11., 12.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Civillikuma 1943.pants paredz, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

2009.gada 4.decembrī prasītāja paziņojusi atbildētājiem par vienpusēju atkāpšanos no līguma, pamatojoties uz apstākli, ka atbildētāji ilgstoši nepilda no Aizdevuma līguma izrietošās saistības, pieprasot līdz 2009.gada 31.decembrim atmaksāt neatmaksāto aizdevuma pamatsummu, procentus un līgumsodu (lietas 18., 20.lapa).

Aizdevuma atmaksas termiņš saskaņā ar Aizdevuma līguma 9.2.1.punktu ir iestājies, atbildētāji neatmaksātā aizdevuma apmēru, kas saskaņā ar prasītājas aprēķinu sastāda Ls 3869,42 (lietas 10.lapa) nav apstrīdējuši un aizdevuma atmaksas termiņš saskaņā ar Aizdevuma līguma 9.2.1.punktu ir iestājies.

Tiesas rīcībā nav apstiprinošu pierādījumu tam, ka uz tiesas dienu parāds ir nomaksāts.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētājiem solidāri par labu prasītājai piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma Ls 3869,42 apmērā, jo Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1753.p., 1756.p., 1757.p., 1761.p. paredz pienākumu maksāt procentus kā atlīdzību par naudas summas lietošanas atvēlējumu samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu.

2009.gada 29.janvārī AS „Latvijas Krājbanka" un atbildētāju starpā noslēgtā Patēriņa kredīta līguma Nr.KL10-09-X-010 4.5.p. un AS „Latvijas Krājbanka" Patēriņa kredīta noteikumu, kas ir iepriekšminētā līguma sastāvdaļa, 5.1.p.paredz atbildētāja pienākumu maksāt Bankai 25% procentus gadā no aizdevuma summas (lietas 28.lapa).

Tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti un atbilstoši iepriekšminētajām likuma normām ir aprēķinājusi procentus, kuru nesamaksātā daļa saskaņā ar prasītājas aprēķinu par laiku no 20.04.2009. līdz 27.10.2009. sastāda Ls 593,44 (lietas 10.lapa).

Tiesa ņem vērā, ka atbildētāji konkrētus iebildumus pret aprēķināto procentu apmēru vai pienākumu tos maksāt nav cēluši, no prasītājas sastādītā aprēķina ir redzams, ka to aprēķināšana ir pārtraukta pirms prasītājas atkāpšanās no līgumsaistībām, līdz ar ko aprēķinātie procenti ir solidāri piedzenami no atbildētājiem par labu prasītājai.

Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam, 1759.panta 1.punktam, 1765.pantam, Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem atzīstamas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājiem likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet neatmaksātās aizdevuma pamatparāda summas.

Civillikuma 1716.p., 1717.p., 1719.p., 1722.p. paredz parādnieka pienākumu maksāt līgumsodu par saistību pienācīgu neizpildi.

Tiesa par pamatotu un samērīgu, ņemot vērā atbildētāju pieļauto saistību izpildes nokavējumu, atzīst prasījumu daļā par līgumsoda Ls 370,35 piedziņu, kura maksāšanas pienākums izriet no 2009.gada 29.janvārī AS „Latvijas Krājbanka" un atbildētāju starpā noslēgtā Patēriņa kredīta līguma Nr.KL10-09-X-010 5.5. punkta un AS „Latvijas Krājbanka" Patēriņa kredīta noteikumu, kas ir iepriekšminētā līguma sastāvdaļa, 7.1.punkta, kas paredz, ka par termiņā neatmaksātu Patēriņa kredītu un/vai nesamaksātiem procentiem aizņēmējam jāmaksā līgumsods līgumā norādītajā apmērā, ko aprēķina 0,5% dienā no termiņā nesamaksātās summas (lietas 28.lapa).

Pie šādiem apstākļiem no atbildētājiem solidāri par labu prasītājai piedzenams līgumsods Ls 370,35 apmērā.

No atbildētājiem solidāri par labu prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva Ls 358,33, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - Ls 5,50.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētājiem solidāri valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 2,47.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu un 97.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

SIA „RT Piedziņas grupa" prasību par parāda piedziņu apmierināt pilnīgi.

Piedzīt solidāri no /pers. C/, pers. kods /personas kods/, un /pers. D/, pers. kods /personas kods//, par labuSIA „RT Piedziņas grupa", reģ.Nr.40103212527, neatmaksātoaizdevuma pamatsummu Ls 3869,42 (trīs tūkstoši astoņi simti sešdesmit deviņus latus un 42 santīmus), procentus par laiku no 20.04.2009. līdz 27.10.2009. Ls 593,44 (pieci simti deviņdesmit trīs latus un 44 santīmus), līgumsodu Ls 370,35 (trīs simti septiņdesmit latus un 35 santīmus), atzīstot SIA „RT Piedziņas grupa", reģ.Nr.40103212527, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no ar tiesas spriedumu piedzītās, bet neatmaksātās aizdevuma pamatsummas gadā.

Piedzīt solidāri no /pers. C/, pers. kods /personas kods/, un /pers. D/, pers. kods /personas kods/, par labuSIA „RT Piedziņas grupa", reģ.Nr.40103212527, tiesas izdevumus - valsts nodevu Ls 358,33 (trīs simti piecdesmit astoņus latus un 33 santīmus),ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50 (piecus latus un 50 santīmus).

Piedzīt solidāri no /pers. C/, pers. kods //personas kods/, un /pers. D/, pers. kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 2,47 (divus latus un 47 santīmus).

Noteikt, ka /pers. C/ un /pers. D/ ir tiesības 10 dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā to izpildīt labprātīgi.

Spriedumu var 20 dienu laikā apelācijas kārtībā pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Saldus rajona tiesā.