Lietas Nr. C34058015
Lietas arhīva Nr. C-0580-15/3

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Saldū 2015.gada 8.decembrī

Saldus rajona tiesa,

tiesnese Selga Lapejeva izskatīja rakstveida procesā civillietu Biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Prasītājas Biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" pārstāvis sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk - SIA „Julianus Inkasso Latvija") iesniedza tiesā maza apmēra prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 10.augustā plkst.10.20 notika ceļu satiksmes negadījums – apgāšanās, uzbraukšana šķērslim, kurā tika iesaistīts atbildētājs kā transportlīdzekļa VW GOLF, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, vadītājs. Par šo ceļu satiksmes negadījuma faktu izsniegta Ceļu policijas izziņa par ceļu satiksmes negadījumu. Par vainīgo ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā atzīts atbildētājs, kas apstiprināts ar 2008.gada 2.decembra spriedumu lietā Nr.11360027808.

Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nodarīti zaudējumi AS "Latvenergo" piederošajam īpašumam – 20kV gaisvadu līnijai N-8450 Saldus novada Ziņu pagasta "Oškalnos" un, pamatojoties uz AS "Sadales tīkls" RR ED Saldus nodaļas elektrotīkla bojājuma aktu Nr.6 un zaudējumu tāmi-aprēķinu, nekustamā īpašuma apskates protokolu, uzturēšanas remonta darbu nodošanas aktu Nr.145150590, SIA "IZITEK" tāmi, AAS "BTA" 2009.gada 24.jūlijā veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 244,66 EUR jeb 171,95 Ls apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.16429.

Kā arī ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietusi transportlīdzekļa VW GOLF, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, pasažiere /pers. E/ un, pamatojoties uz Veselības obligātās apdrošināšanas valsts aģentūras (VOAVA) iesniegumu par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā, rēķintaloniem no stacionāra izrakstīto slimnieku kartes, slēdzienu un aprēķinu lietā Nr.C85981A, AAS "ERGO Latvija" pieņēma lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu un 2009.gada 4.augustā veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 128,10 EUR jeb 90,03 Ls apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājumu uzdevumu Nr.24311.

Saskaņā ar Biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" datu bāzes izdruku, uz ceļu satiksmes negadījuma datumu transportlīdzekļa VW GOLF, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, īpašnieka civiltiesiskā atbildība nebija apdrošināta.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk – OCTA likums) 51.panta pirmās daļas 1.punktu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs nodrošina apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Pamatojoties uz AAS „BTA" 2009.gada 20.augusta regresa pieteikumu un ADM rēķinu Nr.121/2009, izskatot atlīdzību lietas Nr.E-64/2009 materiālus par AS "Latvenergo" piederošās mantas bojājumiem, prasītāja 2009.gada 21.augustā pieņēmusi lēmumus Nr.1380/E-64/2009 un Nr.1380/E-64/2009ADM atlīdzināt AAS "BTA" apdrošināšanas atlīdzību 382,40 EUR jeb 268,75 Ls kopsummā, tai skaitā, par īpašuma bojājumiem 244,66 EUR jeb 171,95 Ls un atlīdzību lietas administrēšanas izdevumus 137,73 EUR jeb 96,80 Ls apmērā, un 2009.gada 21.augustā un 21.septembrī izmaksāja AAS "BTA" 382,40 EUR jeb 268,75 Ls apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumiem Nr.1862 un Nr.2070.

Pamatojoties uz AAS "ERGO Latvija" 2009.gada 19.augusta rēķinu par izmaksāto atlīdzību un ADM rēķinu Nr.3.2-ADM/09-2009, izskatot atlīdzību lietas Nr.S-145/2009 materiālus par /pers. E/ ārstēšanu pēc ceļu satiksmes negadījuma, prasītāja 2009.gada 2.septembrī pieņēmusi lēmumus Nr.1452/S-145/2009 un Nr.1452/S-145/2009ADM atlīdzināt AAS "ERGO Latvija" apdrošināšanas atlīdzību 265,84 EUR jeb 186,83 Ls kopsummā, tai skaitā, par cietušās ārstēšanu 128,10 EUR jeb 90,03 Ls un atlīdzību lietas administrēšanas izdevumus 137,73 EUR jeb 96,80 Ls, un 2009.gada 2.septembrī un 19.oktobrī izmaksāja AAS "ERGO Latvija" 265,83 EUR jeb 186,83 Ls, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumiem Nr.1937 un Nr.2258.

Tādā kārtā, saistībā ar iepriekš minēto 2008.gada 10.augusta ceļu satiksmes negadījumu, prasītāja izmaksāja AAS "BTA" un AAS "ERGO Latvija" 648,23 EUR jeb 455,58 Ls kopsummā, pamatojoties uz OCTA likuma 19.panta pirmās daļas 1.punktu, 20.panta pirmo daļu, 24.panta pirmo daļu, 25.panta 2.punktu, 29.panta pirmo daļu, 31.panta devīto daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu, 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB-SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā", Ministru kabineta 2006.gada 31.janvāra noteikumiem Nr.92 "Noteikumi par valsts budžeta un pašvaldību budžetu izdevumu atlīdzināšanas apmēru un kārtību, nodrošinot ārstēšanu, rehabilitāciju, tehniskos palīglīdzekļus un pensiju un pabalstu izmaksas".

OCTA likuma 41.panta otrās daļas 1.punkts noteic, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai – transportlīdzekļa līzinga gadījumā – līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju. Dotais likums nenosaka solidārās atbildības pienākumu, kā rezultātā nepamatoti ir vērsties ar prasību pret īpašnieku, neizmantojot piedziņas iespēju pret transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju – vadītāju, kurš bijis arī vainīgā persona ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā un zaudējumu nodarīšanā.

Prasītāja 2009.gada 4.septembrī un 2009.gada 10.septembrī nosūtīja atbildētājam pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu ar lūgumu veikt samaksu, tai skaitā, arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā prasītāja nodos minētās parādsaistības parādu piedziņas uzņēmumam vai vērsīsies tiesā ar prasības pieteikumu par zaudējumu piedziņu piespiedu kārtā, kā arī atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam, par katru parāda samaksas nokavējuma dienu atbildētājam būs jāmaksā aprēķinātie likumiskie procenti. Apmaksa netika veikta.

Tā kā atbildētājs neatlīdzināja prasītājai zaudējumus labprātīgi, prasītāja atbilstoši 2008.gada 3.novembra Sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai, pilnvarojusi SIA „Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja iepriekšminētos zaudējumus, līdz ar ko prasītājai ir radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas 86,08 EUR jeb 60,50 Ls apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana), kas ir apstiprināts ar pakalpojumu cenrādi pie sadarbības līguma, SIA „Julianus Inkasso Latvija" faktūrrēķinu un prasītājas maksājuma uzdevumu.

SIA „Julianus Inkasso Latvija" no savas puses 2010.gada 10.novembrī un 2011.gada 3.janvārī nosūtīja atbildētājam pretenzijas par parādsaistību atmaksu ar lūgumu veikt samaksu līdz 2011.gada 10.janvārim, brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā pret atbildētāju tiks celta prasība par zaudējumu summas, likumisko procentu un ar zaudējumu piedziņu saistīto izdevumu un tiesas izdevumu piedziņu.

Apmaksa noteiktajā termiņā netika veikta, līdz ar ko prasītāja aprēķinājusi atbildētājam likumiskos procentus, kas atbilstoši Civillikuma

1765.pantam ir seši procenti gadā, par laika periodu no 2011.gada 10.janvāra līdz 2015.gada 24.jūlijam 176,37 EUR apmērā.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1759., 1779., 1784.panta nosacījumiem, kā arī OCTA likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta nosacījumiem, prasītāja uzskata, ka atbildētāja pienākums ir atlīdzināt ne tikai zaudējumus, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu un likumiskos procentus par apmaksas kavējumu, bet arī zaudējumus, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja par labu Biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" zaudējumus 734,31 EUR (tajā skaitā zaudējumu pamatsumma 648,23 EUR un papildus zaudējumi fiksētās maksas 86,08 EUR apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā), likumiskos procentus 176,37 EUR un tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 136,60 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no galvenā parāda. Noteikt, ka atbildētājam samaksa veicama prasītājas norādītajā norēķinu kontā bankā.

Prasība celta pamatojoties uz Civillikuma 3., 1759., 1765., 1775., 1779., 1784.pantu un OCTA likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, 51.panta trešās daļas 1.punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmās daļas nosacījumiem tiesas dokumenti atbildētājam /pers. B/ nosūtīti uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas vienlaicīgi ir arī atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adrese. Pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu prezumē, ka dokumenti atbildētājam ir izsniegti un par lietas izskatīšanu paziņots.

Atbildētājs/pers. B/ paskaidrojumus par prasību noteiktajā termiņā nav iesniedzis, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu izskatīt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītājas pārstāves juridisko adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Civillikuma 3.pantā noteikts, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Ceļu satiksmes negadījums notika 2008.gada 10.augustā, tādēļ atbilstoši Civillikuma 3.pantam strīda izšķiršanā piemērojams OCTA likums tā redakcijā, kas bija spēkā no 2008.gada 1.jūnija līdz 2008.gada 20.novembrim.

Ar lietā esošo 2009.gada 13.jūlija izziņu par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 11.lapa) pierādīts, ka 2008.gada 10.augustā plkst.10.20 notika ceļu satiksmes negadījums, kurā iesaistīts atbildētājs /pers. B/ kā transportlīdzekļa VW GOLF, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, vadītājs. Negadījumā ievainojumus guvis gan vadītājs /pers. B/, gan pasažiere /pers. E/, transportlīdzekļa VW GOLF, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, īpašniece /pers. J/, kuras sauszemes transportlīdzekļu īpašnieka obligātās civiltiesiskās atbildības apdrošināšana nebija veikta. Par ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanu pie atbildības saukts atbildētājs.

Ar lietas materiālos esošo Saldus rajona tiesas 2008.gada 2.decembra spriedumu krimināllietā Nr.11360027808 atbildētājs /pers. B/ atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas par to, ka 2008.gada 10.augustā plkst.10.20 /pers. B/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, būdams alkohola ietekmē, vadīja automašīnu VW GOLF, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, Saldus novada Zirņu pagastā pa autoceļu Zirņi-Airītes, virzienā uz Zirņiem, ceļa 2.kilometrā netika galā ar automašīnas vadību, nobrauca no brauktuves un ietriecās stabā. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2008.gada 15.decembrī (lietas 12.-13.lapa).

OCTA likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka no apdrošinātāju izveidotā un Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja administrētā Garantijas fonda tiek nodrošināta apdrošināšanas atlīdzības izmaksa to zaudējumu segšanai, ko nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Savukārt, atbilstoši OCTA likuma 41.panta otrās daļas 1.punktam Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai – transportlīdzekļa līzinga gadījumā – līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 20.panta ceturto daļu, transportlīdzekļu īpašnieku, valdītāju un turētāju pienākums ir veikt mehāniskā transportlīdzekļa īpašnieka, valdītāja un turētāja civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu likumos un citos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Ceļu satiksmes likuma 44.panta otrajā daļā noteikts, ka par transportlīdzekļa ekspluatācijas rezultātā nodarīto zaudējumu atbild transportlīdzekļa īpašnieks vai valdītājs, ja viņš nepierāda, ka zaudējums radies nepārvaramas varas dēļ. Minētā likuma panta trešajā daļā noteikts, ka gadījumos, kad transportlīdzeklis ir nodots turētājam, par nodarītajiem zaudējumiem atbild turētājs, ja viņš nav vienojies ar īpašnieku par citādu zaudējumu segšanas kārtību.

OCTA likuma 3.panta pirmā daļa noteic, ka obligātās apdrošināšanas objekts ir transportlīdzekļa īpašnieka vai tiesīgā lietotāja civiltiesiskā atbildība par ceļu satiksmes negadījumā nodarīto zaudējumu trešajai personai.

Civillikuma 1775.pants noteic, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Savukārt Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

OCTA likuma 29.panta pirmā daļa noteic, ka zaudējumi sakarā ar ceļa, ceļa būves, ēkas, būves un citas mantas bojājumu ir izdevumi, kas nepieciešami, lai atjaunotu attiecīgā objekta stāvokli, kāds tas bija pirms ceļu satiksmes negadījuma.

Lietā pierādīts, ka ceļu satiksmes negadījuma rezultātā ir nodarīti zaudējumi trešās personas AS "Latvenergo" mantai – 20kV gaisvadu līnijai N-8450 GL Saldus novada Zirņu pagasta "Oškalnos", ko apliecina AS "Sadales tīkls" RR ED Saldus nodaļas elektrotīkla bojājuma akts Nr.6 (lietas 15.lapa). Ar nekustamā īpašuma apskates protokolu konstatēti bojājumi, kuri radušies ceļu satiksmes negadījuma rezultātā (lietas 17.-21.lapa). No zaudējumu tāmes – aprēķina redzams, ka bojājumu novēršanas izmaksas ir 364,71 EUR jeb 256,32 Ls (lietas 16.lapa).

Saskaņā ar uzturēšanas remonta darbu nodošanas aktu Nr.145150590 (lietas 22.-23.lapa) un SIA "IZITEK" tāmi (lietas 24.lapa) materiālu izmaksas ir 296,03 EUR jeb 208,06 Ls. Maksājuma uzdevums Nr.16429 apstiprina, ka „BTA" AAS ieskaitījusi Sadales tīkls AS kontā 244,66 EUR jeb 171,95 Ls (lietas 25.lapa). No BTA Apdrošināšanas departamenta zaudējumu atlīdzības pieprasījuma redzams, ka BTA Atlīdzību lietas Nr.TAB-74-00229/01-2009 ietvaros BTA Apdrošināšanas departaments lūdz Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam atlīdzināt AS "Latvenergo" izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 244,66 EUR jeb 171,95 Ls (lietas 26.lapa). Saskaņā ar Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja 2009.gada 21.augusta lēmumiem par izmaksu Nr.1380/E-64/2009 un Nr.1380/E-64/2009ADM „BTA" AAS izmaksāta apdrošināšanas atlīdzība 244,66 EUR jeb 171,95 Ls un lietas administrēšanas izdevumi 137,73 EUR jeb 96,80 Ls, ko apliecina lietā esošie maksājumu uzdevumi (lietas 30., 31., 33., 34.lapa).

Tādējādi, konstatējot, ka prasītāja Biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" atlīdzinājusi "BTA" AAS ceļu satiksmes negadījumā bojātā nekustamā īpašuma īpašniekam AS "Latvenergo" OCTA likuma 31.panta devītajā daļā paredzētajā kārtībā, tiesa atzīst, ka prasītāja ieguvusi atprasījuma (regresa) tiesību pret personu, kas atbildīga par zaudējumu radīšanos un nav apdrošinājusi savu civiltiesisko atbildību.

Veselības obligātās apdrošināšanas valsts aģentūras 2009.gada 21.jūlija iesniegums par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā apstiprina, ka 2008.gada 10.augustā Saldus novada Zirņu pagastā notikušā ceļu satiksmes negadījuma, kuru izraisījis /pers. B/, rezultātā izdevumi, kas saistīti ar /pers. E/ sniegtajiem medicīniskajiem pakalpojumiem ir 128,10 EUR jeb 90,03 Ls (lietas 35.lapa). To apstiprina lietā esošā ārstniecības iestādes sniegtā

informācija (lietas 36.-38.lapa). Pamatojoties uz "ERGO Latvija" AAS 2009.gada 31.jūlija slēdzienu un aprēķinu lietā Nr.C85981A (lietas 39.lapa) un 2009.gada 12.oktobra ADM rēķinu Nr.3.2-ADM/09-2009 (lietas 43.lapa), prasītājas 2009.gada 2.septembra lēmumiem Nr.1452/S-145/2009 un Nr.1452/S-145/2009ADM (lietas 45., 46.lapa) prasītāja atlīdzinājusi "ERGO Latvija" AAS Veselības obligātās apdrošināšanas valsts aģentūrai izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 128,10 EUR jeb 90,03 Ls un lietas administrēšanas izdevumus 137,73 EUR jeb 96,80 Ls apmērā, ko apliecina 2009.gada 2.septembra maksājuma uzdevums Nr.1937 (lietas 48.lapa) un 2009.gada 19.oktobra maksājuma uzdevums Nr.2258 (lietas 49.lapa).

Pamatojoties uz OCTA likuma 19.panta pirmās daļas 1.punktu, 20.pantu, 24.panta pirmo daļu, 31.panta otro daļu un Ministru kabineta 2006.gada 31.janvāra noteikumu Nr.92 "Noteikumi par valsts budžetu un pašvaldību budžeta izdevumu atlīdzināšanas apmēru un kārtību, nodrošinot ārstēšanu, rehabilitāciju, tehniskos palīglīdzekļus un pensiju un pabalstu izmaksas" prasītāja pamatoti atlīdzinājusi "ERGO Latvija" AAS izdevumus, kas radušies nodrošinot cietušās /pers. E/ ārstēšanu 128,10 EUR jeb 90,03 Ls apmērā un lietas administrēšanas izdevumus 137,73 EUR jeb 96,80 Ls apmērā.

Tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā ir pierādīts, ka prasītājai radušies zaudējumi 648,23 EUR apmērā sakarā ar apdrošināšanas atlīdzību izmaksām par ceļu satiksmes negadījumā cietušās AS "Latvenergo" nekustamo īpašumu un cietušās /pers. E/ ārstēšanu apdrošinātājiem. Ceļu satiksmes negadījums izraisīts atbildētāja prettiesiskās rīcības rezultātā, tādējādi konstatējama cēloniskā sakara esamība starp atbildētāja prettiesisko rīcību un zaudējumiem, kas radušies prasītājai.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka atbildētājs prasītājai radušos zaudējumus ir atlīdzinājis. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētāja /pers. B/ par labu prasītājai Biedrībai "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" piedzenama zaudējumu atlīdzība 648,23 EUR apmērā.

Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumi tiesvedības procesā vispārējā kārtībā 86,08 EUR jeb 60,50 Ls apmērā.

Saskaņā ar OCTA likuma 51.panta pirmās daļas 1.punkta noteikumiem apdrošinātāji izveido un Biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" administrē Garantijas fondu, kura mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu atmaksai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis. Savukārt saskaņā ar minētā panta trešās daļas 1.punkta noteikumiem no Garantijas fonda līdzekļiem atmaksā izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

Ar 2005.gada 28.februāra Līgumu Nr.TAB/SAD-1 (lietas 59.-61.lapa), 2008.gada 3.novembra Sadarbības līgumu Nr.00910-10-08 (lietas 62.-67.lapa), 2010.gada 10.novembra u n 2011.gada 3.janvāra SIA „Julianus Inkasso Latvija" brīdinājumiem /pers. B/ (lietas 53., 54.lapa), prasības pieteikumu, kurā kā prasītājas pārstāvis norādīts SIA „Julianus Inkasso Latvija", 2015.gada 24.jūlija Faktūrrēķinu Nr.14945 un 2015.gada 29.jūlija Maksājuma dokumentu Nr.463 (lietas 69., 70.lapa) pierādīts, ka Biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" samaksājusi SIA „Julianus Inkasso Latvija" par sniegtajiem pakalpojumiem /pers. B/ apdrošināšanas izmaksu lietā 86,08 EUR (71,14 EUR + PVN 21%, tas ir, 14,94 EUR).

No iepriekš norādītā redzams, ka, pildot ar likumu noteikto pienākumu nodrošināt ceļu satiksmes negadījumā cietušo personu interešu aizsardzību Biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" Garantijas fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistītu pasākumu finansēšanai. Šie izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība rada prasītājai mantiski novērtējamu pametumu jeb zaudējumus. Liedzot prasītājai iespēju atgūt no atbildētāja, kurš nav apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību, visus līdzekļus, kas no Garantijas fonda iztērēti, lai atlīdzinātu viņa dēļ trešajai personai nodarītos zaudējumus, ceļu satiksmes negadījumu izraisījusī persona tiktu nepamatoti atbrīvota no visu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas pienākuma, kas ir pretrunā ar Civillikuma 1779.pantu. Šāda atziņa pausta Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.jūnija spriedumā SKC-0093/2015.

Turklāt prasītāja aprēķinājusi un lūgusi piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus par zaudējumu apmaksas kavējumu 176,37 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai likumu. Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam, ja procentu apmērs nav noteikts aktā vai darījumā, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja pretenzijā atbildētājam ir noteikusi zaudējumu samaksas termiņu – 2011.gada 10.janvāri (lietas 54.lapa). Tā kā atbildētājs samaksu nav veicis, ir iestājies parādnieka nokavējums Civillikuma 1652.panta 3.punkta izpratnē, līdz ar ko parādniekam ir pienākums maksāt Civillikuma 1759.panta 1.punktā paredzētos likumiskos nokavējuma procentus.

Pie šādiem apstākļiem no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami likumiskie nokavējuma procenti par periodu no 2011.gada 10.janvāra līdz 2015.gada 24.jūlijam (par 1655 kavētām dienām) 176,37 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. un 1765.pantu, Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% no simta gadā no piedzītās, bet nesamaksātās zaudējumu pamatsummas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumus, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 136,60 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu pusēm 4,70 EUR.

Nosakāms, ka atbildētājam samaksa prasītājai veicama prasības pieteikumā norādītajā norēķinu kontā bankā.

Ņemot vērā, ka no 2014.gada 1.janvāra oficiālais maksāšanas līdzeklis Latvijas Republikā ir *euro* un saskaņā ar Civillikuma 1833.pantu (redakcijā no 01.01.2014.) visi maksājumi izdarāmi *euro*, piedzenamās summas atbilstoši *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.panta pirmajai daļai ir konvertējamas uz *euro*, piemērojot Padomes noteikto maiņas kursu no latiem uz *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, galveno parādu 734,31 EUR (septiņi simti trīsdesmit četrus *euro* 31 centu), likumiskos procentus par laika periodu no 2011.gada 10.janvāra līdz 2015.gada 24.jūlijam 176,37 EUR (viens simts septiņdesmit sešus *euro* 37 centus), atzīt Biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) no simta gadā no piedzītās zaudējumu pamatsummas.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, tiesas izdevumus – valsts nodevu 136,60 EUR (viens simts trīsdesmit sešus *euro* 60 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* 70 centus).

Noteikt, ka /pers. B/ samaksa Biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" veicama kontā LV65HABA0551022538931, AS „Swedbank".

Noteikt, ka /pers. B/ ir tiesības 10 (desmit) dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā to izpildīt labprātīgi.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Saldus rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 23.decembrī.

Tiesnese S. Lapejeva