Lietas Nr. 11181086714
Lietas arhīva Nr. K12-0615-14/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2014.gada 2.decembrī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese G.Simoņuka,
ar sekretāri I.Sakoviču,
piedaloties prokuroram P.Biriņam

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. D/ nelikumīgi pārvietoja alkoholiskos dzērienus lielā apmērā, un proti:

2014.gada 7.maijā plkst.13:20 /adrese/, /pers. D/ bez akcīzes nodokļa markām pārvietoja etilspirtu, kas atradās piecās polimēra materiāla pudelēs ar zilas krāsas polimēra materiāla skrūvējamiem vāciņiem, fiksētiem riņķiem un etiķetēm "Dzeramais ūdens":

- 5050 mL etilspirta ar stiprumu 96,4 %, kas satur 4868 ml absolūtā spirta,
- 5080 mL etilspirta ar stiprumu 96,4 %, kas satur 4897 ml absolūtā spirta,
- 5070 mL etilspirta ar stiprumu 96,3 %, kas satur 4882 ml absolūtā spirta,
- 5150 mL etilspirta ar stiprumu 96,2 %, kas satur 4954 ml absolūtā spirta,
- 5130 mL etilspirta ar stiprumu 96,3 %, kas satur 4940 mL absolūtā spirta, kopējais apjoms 25480 ml (25,480 l) etilspirta, kuri satur 24541 ml (24,541 l) absolūtā spirta.

Saskaņā ar 2004.gada 22.aprīļa Alkoholisko dzērienu aprites likuma 4.pantu, spirts uzskatāms par alkoholisko dzērienu.

Ar savām darbībām /pers. D/ pārkāpa Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9.panta trešās daļas 1.punkta prasības, kas paredz ka personai, kurai nav speciālas atļaujas (licences), aizliegts uzglabāt alkoholiskos dzērienus bez akcīzes nodokļa markām; un likuma "Par akcīzes nodokli" 33.panta otrās daļas prasības - Latvijas Republikā aizliegts pārvietot akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis, un trešās daļas prasības - Latvijas Rebublikā aizliegts pārvietot alkoholiskos dzērienus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām.

Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20.^{3}pantu atbildība par Krimināllikumā 221.pantā (attiecībā uz spirtu vai citiem alkoholiskiem dzērieniem) paredzēto noziegumu, kas izdarīts lielā apmērā, iestājas, ja alkoholiskā dzēriena daudzums sasniedz 20 litrus absolūtā spirta. Tātad /pers.D/ nelikumīgi pārvietoja alkoholiskos dzērienu lielā apmērā.

Par minēto pārvietojamo alkoholisko dzērienu /pers. D/ nenomaksāja akcīzes nodokli 328,24 *euro*, ar ko radīja materiālo zaudējumu valstij.

Tādā veidā ar norādītām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. D/ savu vainu Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, apsūdzībā norādītos viņa vainas pierādījumus un noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, pilnībā atzina pieteikto kaitējuma kompensāciju un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apstiprinot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas viņam tiek izskaidrotas un saprotamas.

Prokurors atzina, ka apsūdzētā vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams, jo savu vainu viņš atzīst pilnīgi, pilnīgi atzīst pieteikto kaitējuma kompensāciju, bez tam apsūdzētā vaina ir pilnīgi pierādīta ar krimināllietas materiāliem.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzina, ka /pers. D/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums un apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kuru atbalstīja prokurors, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu, nodarīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta ceturtajai daļai, Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgs nodarījums kvalificējams, kā smags noziedzīgs nodarījums.

Apsūdzētā atbildību pastiprinošie apstākļi netika konstatēti.

Par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli, atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai atzīstams, ka viņš pilnībā atzina vainu un vaļsirdīgi nožēloja izdarīto.

Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošos datus, tiek konstatēts, ka /pers. D/ uzskatāms par nesodītu, jo sodāmība ir dzēsta, nav saukts pie administratīvā atbildības (lietas 33.lapa), uzskaitē sakarā ar personības īpatnībām nesastāv (lietas 34.lapa), ir bezdarbnieks un pašlaik ir iesaistīts bezdarbnieku līdzdarbības programmā, nepilngadīgo bērnu viņa apgādībā nav.

Izvērtējot apsūdzētā personību –uzskatāms par nesodītu, viņa attieksmi pret izdarīto – savas vainas atzināšana un izdarītā nožēlošana, mantisko un ģimenes stāvokli, noziedzīga nodarījuma raksturu – izdarīts smags noziedzīgs nodarījums, kas saistīts ar alkohola nelikumīgu apriti, tiesa secina, ka no panta sankcijā noteiktajiem alternatīvajiem soda veidiem, apsūdzētajam nosakāms sods piespiedu darba veidā. Šāds soda veids gan dos labumu sabiedrībai, ņemot vērā to, ka apsūdzētā tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamajos darbos savas dzīvesvietas apvidū, gan dos iespēju apsūdzētajam pārdomāt savas darbības un turpmāk neizdarīt likumpārkāpumus. Pantu sankcijās paredzētie citi soda veidi apsūdzētājam nav piemērojami, jo samaksāt naudas sodu apsūdzētais nevarēs sava mantiska stāvokļa dēļ, bet ar brīvības atņemšanu saistītais sods apsūdzētajam būtu pārāk bargs.

Ņemot vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, piespiedu darba ilgums nosakāms uz 150 stundām.

Panta sankcijā paredzētais alternatīvais papildsods – mantas konfiskācijas apsūdzētajam nav piemērojams, jo konfiscējamā manta nav konstatēta.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteikta dzīvesvietā atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Kriminālprocesa pirmstiesas izmeklēšanā cietušais – Valsts ieņēmumu dienests pieteica kaitējuma kompensāciju valsts labā 328,24 *euro* apmērā, kuru cietušā pārstāvis tiesas sēdē uzturēja. Tiesas sēdē apsūdzētais pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1635.panta pirmo daļu un 1779.pantu katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot; katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Lietā ir iegūti pierādījumi, ka apsūdzētā prettiesiskās rīcības rezultātā valstij ir nodarīts zaudējums nenomaksāto nodokļu 328,24 *euro* apmērā. Zaudējuma apmēru apsūdzētais atzina. Tādēļ cietušā kompensācijas pieteikums ir apmierināms un no apsūdzētā valsts labā ir piedzenama kaitējuma kompensācijas 328,24 *euro* apmērā.

Lietisko pierādījumu lietā nav, arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 514., 518., 520., 524., 527., 528. - 530. panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām bez mantas konfiskācijas.

Līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. D/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. D/ valsts labā kaitējuma kompensāciju 328,24 *euro* (trīs simti divdesmit astoņi *euro* 24 centi) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2014.gada 8.decembra, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Simoņuka