Lietas Nr. 11410096915
Lietas arhīva Nr. K33-0416-16/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2016.gada 5.jūlijā

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama
tiesnese Ingrīda Bite
piedaloties prokurorei Olgai Savickai

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas.

Tiesas izmeklēšanas laikā, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), saistītu ar iekļūšanu, un svešas mantas tīšu bojāšanu, un tieši:

/pers. A/ laika posmā no 2015.gada 20.decembra plkst.21.00 līdz 2015.gada 21.decembra plkst.08.45 mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, piegāja pie veikala un kafejnīcas ēkas Dārzu ielā 55a, Jūrmalā, nožogotās teritorijas no Ģertrūdes prospekta puses, ar līdzpaņemtajām knaiblēm pārknieba metāla sieta žoga posmu 50 *euro* vērtībā, tādā veidā to tīši sabojājot, pēc kā caur izveidojušos caurumu žogā prettiesiski iekļuva nožogotajā ēkai pieguļošajā teritorijā, kur slepus no apkārtējiem nolaupīja SIA firma "IEVA" piederošo ūdens boileri 10 *euro* vērtībā un ar nolaupīto no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja, un izrīkojās pēc saviem ieskatiem.

/pers. A/ prettiesisko darbību rezultātā tika nolaupīta cietušajai SIA firma "IEVA" piederošā manta 10 *euro* vērtībā un sabojāta manta 50 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/izdarīja zādzību nelielā apmērā, un tieši:

/pers. A/ 2016.gada 21.janvārī ap plkst.13.37, atrodoties SIA "MAXIMA Latvija" veikala "MAXIMA" Jūrmalā, Nometņu ielā 11/13, tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, paņēma vienu l litra tilpuma degvīna pudeli "FINLANDIA" 22,47 *euro* vērtībā un slepus no apkārtējiem paslēpa to apģērbā un, nesamaksājot par paņemto preci, ar prettiesiski iegūto mantu no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja, izrīkojoties ar nolaupīto pēc saviem ieskatiem.

Tādā veidā /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA "MAXIMA Latvija" piederošo mantu 22,47 *euro* vērtībā, t.i., nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt */pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā,* un tieši:

/pers. A/ 2016.gada 23.janvārī ap plkst.10.59, atrodoties SIA "MAXIMA Latvija" veikala – Jūrmalā, Talsu šosejā 25, tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt zādzību, no alkoholisko dzērienu preču plaukta paņēma vienu 1 litra tilpuma viskija pudeli "S.Walker Red Label" 28,10 *euro* vērtībā, kuru slepus no apkārtējiem paslēpa savā apģērbā un, par to nesamaksājot, pagāja garām kasei, atstājot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietu.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, nozogot SIA "MAXIMA Latvija" piederošo mantu 28,10 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais atzina sevi par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, bet izdarīto nenožēloja, piekrita lietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes. Tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurore, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 175.panta trešajā daļā, 185.panta pirmajā daļā ir pierādīta un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze, un uzskaitījums spriedumā netiek dots.

Apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas tiesa atzīst par pareizu, un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti sekojoši apsūdzētā personu raksturojošie dati: /pers. A/, dzimis /datums/Jelgavā, Latvijas Republikas nepilsonis (1.sēj.l.l.26; 2.sēj.l.l.31; 3.sēj.l.l.36); agrāk administratīvi sodīts (1.sēj.l.l.36-28; 2.sēj.l.l.37-39; 3.sēj.l.l.61-62); agrāk sodīts (1.sēj.l.l.38-43; 2.sēj.l.l.39-44; 3.sēj.l.l.62-65); pēdējo reizi 2016.gada 28.jūnijā Jelgavas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 51.panta ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, spriedums nav stājies likumīgā spēkā (1.sēj.l.l.116-117); no Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirkņa paziņojuma izriet, ka /pers. A/ pārkāpj piemērotā drošības līdzekļa – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, noteikumus (3.sēj.l.l.92).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas klasificējas kā mazāk smagi noziegumi, bet apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas klasificējas kā smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinās.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņa izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot visu iepriekš minēto, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir ne tikai vainīgo sodīt par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka konkrētajā kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. A/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas ir nosakāms reāls brīvības atņemšanas sods. Tiesa uzskata, ka būdams agrāk sodīts, /pers. A/ nekādus secinājumus priekš sevis nav izdarījis, turpinājis izdarīt arvien jaunus noziedzīgus nodarījumus, arī šobrīd izcieš brīvības atņemšanas sodu cita kriminālprocesa ietvaros. Pie šādiem apstākļiem, tiesa apsūdzētā personību vērtē negatīvi, tendētu uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un viņa labošana ir iespējama tikai ar reālu brīvības atņemšanu.

Lemjot par soda noteikšanu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Ņemot vērā konkrētos lietas apstākļus, tiesa atrod par iespējamu sodu apsūdzētajam noteikt bez mantas konfiskācijas, arī Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija paredz šādu alternatīvu. Turklāt šajā kriminālprocesā apsūdzētā mantai arests nav uzlikts, un tiesai šādā gadījumā nebūtu iespējams ievērot Krimināllikuma 42.panta trešajā daļā noteikto, tas ir, konkrēti norādīt, kāda manta konfiscējama.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam ir nosakāms sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas noteikumiem un, ievērojot izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, sods nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Ņemot vērā to, ka Jelgavas tiesas 2016.gada 28.jūnija spriedums nav stājies likumīgā spēkā, apsūdzētajam galīgais sods dotās lietas ietvaros nav nosakāms.

Ievērojot to, ka izskatot lietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā nebija strīds par cietušās SIA "MAXIMA Latvija" pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 22.47 *euro* apmērā un par cietušās SIA firma "IEVA" pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 10 *euro* apmērā, tiesa atzīst cietušo materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumus par apmierināmiem un piedzenamiem no apsūdzētā.

Pirmstiesas procesa laikā apsūdzētajam piemēroti drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē. Ņemot vērā to, ka apsūdzētajam tiek piespriests reāls brīvības atņemšanas sods, kā arī ņemot vērā to, ka viņš notiesāts ar reālu brīvības atņemšanu sodu cita kriminālprocesa ietvaros, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam piemērotie drošības līdzekļi grozāmi uz drošības līdzekli – apcietinājumu, tādā veidā nodrošinot sprieduma izpildi.

Lietiskos pierādījumus – CD diskus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts laika posmā no 2015.gada 20.decembra plkst.21.00 līdz 2015.gada 21.decembra plkst. 08.45, cietušais SIA firma "IEVA") izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts laika posmā no 2015.gada 20.decembra plkst.21.00 līdz 2015.gada 21.decembra plkst. 08.45, cietušais SIA firma "IEVA") izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2016.gada 21.janvārī, cietušais SIA "Maxima Latvija") izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2016.gada 23.janvārī, cietušais SIA "Maxima Latvija") izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, piespriestos sodus daļēji saskaitīt un galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 9 (deviņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu ieskaitīt soda termiņā apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 21.decembra līdz 2015.gada 23.decembrim, no 2016.gada 23.janvāra līdz 2016.gada 25.janvārim un no 2016.gada 21.aprīļa līdz 2016.gada 22.aprīlim.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "MAXIMA Latvija" pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 22.47 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA firma "IEVA" pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 10 *euro* apmērā.

Piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanās noteiktā vietā un pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē – grozīt uz drošības līdzekli – apcietinājumu, apcietināt /pers. A/ tiesas sēžu zālē nekavējoties.

Lietiskos pierādījumus – CD diskus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Pilna nolēmuma pieejamības diena – 2016.gada 5.jūlijs.

Tiesnese Ingrīda Bite