Lietas Nr. 11120064115
Lietas arhīva Nr. K10-0248-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2015.gada 20.augustā

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā
tiesas sēdes priekšsēdētāja M.Ribina
ar sekretāri E.Ievkalni
piedaloties prokuroram G.Gailim

2015.gada 20.augustā izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. D/, personas kods /personas kods/,

pēc **Krimināllikuma 262.panta otrās daļas,**

pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa,

k o n s t a t ē j a:

ka /pers. D/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām un atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē, pie sekojošiem apstākļiem:

2015.gada 19.jūlijā plkst.03.10 /pers. D/ būdams alkoholisko dzērienu ietekmē, ar alkohola saturu izelpojamā gaisā 0,3996 promiles, kā arī bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, vadīja citai personai piederošo automašīnu Audi 80, Lietuvas valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, Bauskā pa Pionieru ielu 1, veikala Rimi stāvlaukumā.

Ar savu rīcību **/pers. D/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā**.

Apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidro pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētā lūgumam piekrita prokurors. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze

un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. D/ darbības pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, jo apsūdzētais ir vadījis transportlīdzekli atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē, ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 0,3996 promiles etanola un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas nav iegūtas likumā noteiktā kārtībā.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. D/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, par ko likumdevējs ir paredzējis sodu gan brīvības atņemšanas veidā, gan īslaicīgās brīvības atņemšanas veidā, gan piespiedu darbu veidā, gan naudas soda veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Atbildību pastiprinošu apstākli /pers. D/ darbībās tiesa nesaskata.

Pārbaudot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. D/ agrāk sodīts (l.l.22 - 24), sods izciests, sodāmība nav dzēsta vai noņemta likumā noteiktajā kārtībā, strādā SIA „/Nosaukums/" par zvēru kopēju, viņam ir deklarēta dzīves vieta (l.l.20).

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu apsūdzētais sadarbojās ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, ievērojot prokurora atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka sods /pers. D/ nosakāms Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijas ietvaros - piespiedu darbu veidā, piemērojot papildsodu - transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu.

Tiesa uzskata, ka /pers. D/ nav piemērojama mantas konfiskācija, jo, saskaņā ar Krimināllikuma 42.pantu, konfiscēt var tikai apsūdzētā īpašumā esošo mantu.

/pers. D/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā (l.l.31).

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 120 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 1(vienu) gadu 6(sešiem) mēnešiem, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, /pers. D/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2015.gada 20.augustā.

Tiesnese