Lieta Nr.C30493816
Lietvedības Nr.C-4938-16/14

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

**Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa**
šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska
**2016.gada 17.jūnijā**
izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu AS "NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

2016.gada 29.februārī AS „NORVIK BANKA" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda EUR 1175,99 apmērā piedziņu, norādot, ka 2012.gada 21.maijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.PTKR009282, saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts un izsniegts aizdevums EUR 607,27 apmērā atbildētāja saistību pilnīgai izpildei pret prasītāju. Saskaņā ar aizdevuma līguma 1.3.punktu gada procentu likme tika noteikta 22,48 %, bet aizdevuma atmaksas termiņš tika noteikts 2012.gada 1.septembris.

Saskaņā ar līguma maksājuma grafiku atbildētājam bija jāveic ikmēneša maksājumi EUR 211,61 apmērā līdz katra mēneša 1.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai.

Atbildētājs pienācīgi neizpildīja ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņa kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. Saistību izpildei netika saņemts neviens maksājums. Līdz ar to 2012.gada 1.septembrī iestājoties aizdevuma atmaksas termiņam, atbildētāja saistības netika izpildītas saskaņā ar aizdevuma līgumā un maksājuma grafikā pielīgto atmaksas kārtību.

Papildus prasītājs 2015.gada 13.augustā nosūtījis atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, aicinot atbildētāju līdz 2015.gada 29.augustam labprātīgi izpildīt kavētās saistības.

Atbildētāja no aizdevuma līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības uz pieteikuma sastādīšanas dienu sastāda EUR 1175,99 apmērā, tajā skaitā, neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 607,27 apmērā, līgumiskie procenti EUR 507,99 apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 1.jūlija līdz 2016.gada 22.februārim, līgumsods EUR 60,73, kas aprēķināts par laika periodu no 2012.gada 1.jūlija līdz 2012.gada 22.februārim. Līgumsoda summa aprobežota 10 % apmērā no galvenā parāda summas.

Prasītājs ir izpildījis savas ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības, proti, piešķīris un izsniedzis atbildētājam aizdevumu, savukārt atbildētājs kā aizņēmējs savas saistības nav izpildījis – nav atmaksājis saņemto aizdevumu.

Aizdevuma līgumā noteiktais kredīta beigu termiņš nav uzskatāms par līguma spēkā esamības termiņu, pēc kura beigām līgums vairs nebūtu spēkā, bet gan tas uzskatāms par laika periodu, kurā aizņēmējam bija pienākums atmaksāt aizdevumu pilnā apmērā. Konkrētajā gadījumā atbildētājs pēc minētā termiņa turpina lietot prasītāja kapitālu, savukārt prasītājam ir no aizdevuma līguma izrietošās tiesības saņemt no atbildētāja līgumiskos procentus par kapitāla lietošanu līdz prasības celšanas dienai.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587.pantu, 1589.pantu, 1716.pantu, 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1753.pantu, 1756.pantu, 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764.pantu, 1765.panta pirmo daļu, 1811.pantu, 1934.pantu, 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu. Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu EUR 607,27 apmērā, līgumiskos procentus EUR 507,99 apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 1.jūlija līdz 2016.gada 22.februārim, un līgumsodu EUR 60,73, kopā piedzenot EUR 1175,99 apmērā, noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskus procentus – 6 % gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam tiesāšanās izdevumus.

2016.gada 9.martā atbildētājam uz pēdējo zināmo adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikumu nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2016.gada 8.aprīlim.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.$^{25}$panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2016.gada 28.aprīlī, nosūtot pusēm paziņojumu par tiesas sēdi.

Atbildētājam par lietas izskatīšanu rakstveida procesā paziņots arī Civilprocesa likuma 59.pantā noteiktajā kārtībā, ievietojot sludinājumu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis", ko apliecina Valsts SIA „Latvijas Vēstnesis" publikācijas apliecinājums par sludinājuma publicēšanu /datums/laidienā /numurs/.

**Motīvu daļa**

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

No lietas materiāliem redzams, ka starp prasītāju un atbildētāju 2012.gada 21.maijā noslēgts aizdevuma līgums Nr.PTKR009282, saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts aizdevums LVL 426,79, kas atbilst EUR 607,27 apmērā, atbildētāja saistību pilnīgai izpildei pret prasītāju. Saskaņā ar aizdevuma līguma 1.3.punktu gada procentu likme tika noteikta 22,48 %, bet aizdevuma atmaksas termiņš tika noteikts 2012.gada 1.septembris.

Līguma 2.2.1.punktā noteikts, ka atbildētājam ir pienākums atmaksāt prasītājam kredītu un maksāt prasītājam procentus par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu norēķinu kontā.

Prasītājs savas saistības, kas izriet no aizdevuma līguma Nr.PTKR009282, ir izpildījis, veicot aizdevuma izmaksu 2012.gada 21.maijā, ko apliecina lietas materiālos esošais atbildētāja konta izraksts.

Ar 2012.gada 21.maijā noslēgtā aizdevuma līgumam Nr.PTKR009282 pievienoto maksājumu grafiku apstiprinās, ka atbildētājam bija pienākums norēķināties ar prasītāju, atbilstoši abu pušu parakstītajam minētajam grafikam, kurā pēdējais maksājuma datums ir noteikts 2012.gada 1.septembris.

Kā norāda prasītājs prasības pieteikumā, ko atbildētājs nav apstrīdējis, no aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildei atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais aizdevuma līgums atzīstams par aizdevuma līgumu Civillikuma izpratnē.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma; 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā aizdevuma summa EUR 607,27 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu. Civillikuma 1756.pantā ir noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt, Civillikuma 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādās naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu; 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

2012.gada 21.maija aizdevuma līguma Nr.PTKR009282 1.3.punkts nosaka, ka par aizdevuma izmantošanu aizņēmējs maksā aizdevējam procentus pēc likmes 22,48 % gadā no faktiski izmantojamās kredīta summas.

Kā redzams no prasītāja aprēķina, ko atbildētājs nav apstrīdējis, prasītājs ir aprēķinājis atbildētājam līgumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 1.jūlija līdz 2016.gada 22.februārim EUR 507,99 apmērā.

Ņemot vērā, ka atbildētājs pielaidis nokavējumu un nav atmaksājis prasītājam pamatparādu, tiesa atzīst, ka atbildētājam ir pienākums maksāt līgumiskos procentus EUR 507,99 apmērā par laika periodu no 2012.gada 1.jūlija līdz 2016.gada 22.februārim.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts par neizpildīšanu īstā laikā, savukārt saskaņā ar Civillikuma 1722.pantu līgumsoda samaksa neatsvabina no procentiem, ja vien nav tieši norunāts pretējais.

2012.gada 21.maija aizdevuma līguma Nr.PTKR009282 3.1.punkts nosaka, ka par katru saistību izpildes kavējuma dienu atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 0,15% no savlaicīgi neapmaksātās summas. Prasītājs aizdevuma samaksas kavējumam par laika periodu no 2012.gada 1.jūlija līdz 2016.gada 22.februārim ir aprēķinājis līgumsodu EUR 60,73 apmērā, kas saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu sastāda 10% apmērā no parāda pamatsummas.

Civillikuma 1722.panta pirmā daļa nosaka, ka līgumsodu par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var prasīt tikai tādā apmērā, kādā tas pārsniedz prasīto procentu summu, kas radusies pēc neizpildes iestāšanās. Civillikuma 1722.pants nepieļauj līgumsodu piedzīt kumulatīvi ar nokavējuma procentiem. Likumdevējs ir noteicis, ka šis ir ieskaita līgumsods. Tātad, ja nokavējuma procentu summa ir lielāka par līgumsodu, prasīt var tikai nokavējuma procentus.

Prasītājs līgumsodu par nokavējumu aprēķinājis arī par to pašu periodu, par kuru ir aprēķināti līgumiskie nokavējuma procenti. Līgumsoda summa ir mazāka par aprēķināto procentu summu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda EUR 60,73 piedziņu nav pamatota un ir noraidāma, jo par šo pašu periodu prasītājs prasa līgumiskos nokavējuma procentus.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja parāda summas apmēru, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret prasītāju, veicot aizdevuma atmaksu, kā arī atbildētājs nav apstrīdējis parāda aprēķinu.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma un, līdz ar to, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams pamatparāds EUR 607,27 apmērā un līgumiskie procenti EUR 507,99 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1759., 1760.pantu prasītājam ir atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, tas ir, EUR 607,27 apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva proporcionāli apmierinātajam prasījuma apmēram EUR 167,29 apmērā, kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi, kas prasītājam radušies sakarā ar lietas izskatīšanu, t.i. ar prasības pieteikuma un tiesas pavēstu izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, izdevumi par sludinājuma teksta sagatavošanu un izsniegšanu EUR 1,71 apmērā, ar sludinājumu ievietošanu laikrakstā saistītie izdevumi EUR 22,77 apmērā, kopā EUR 196,47 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.$^{1}$pantu tiesa uzskata, ka atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716., 1720., 1722., 1753., 1756., 1759., 1763., 1765., 1838., 1934., 1943., 1946.pantu un Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta 1.daļu, 97., 193., 195., 204.$^{1}$, 250.$^{25}$panta, tiesa

**nosprieda**

apmierināt daļēji AS „NORVIK BANKA" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu un piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas numurs 40003072918, galveno parādu EUR 607,27 (seši simti septiņu un 27/100 *euro*) apmērā, līgumiskos procentus EUR 507,99 (pieci simti septiņu un 99/100 *euro*) apmērā un tiesas izdevumus EUR 196,47 (viens simts deviņdesmit sešu un 47/100 *euro*) apmērā, pavisam kopā EUR 1311,73 (viens tūkstotis trīs simti vienpadsmit un 73/100 *euro*) apmērā.

Noteikt, ka samaksa veicama AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas numurs 40003072918, AS „NORVIK BANKA" kods:LATBLV22 kontā nr.LV47LATB0000PATEREUR.

Atzīt akciju sabiedrības „NORVIK BANKA", reģistrācijas numurs 40003072918, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no galvenā parāda summas EUR 607,27 (seši simti septiņu un 27/100 *euro*) apmērā par laiku līdz sprieduma

izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Noraidīt AS "NORVIK BANKA" prasību daļā par līgumsoda EUR 60,73 apmērā piedziņu

Noteikt /pers. A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas.

Tiesnese K.Zdanovska