Lietas Nr. C17155312
Lietas arhīva Nr. C-0462-13/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 12.decembris

Jūrmalas pilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese D.Danberga

sekretāre /pers. B/

piedaloties prasītājam /pers. C/, atbildētājai /pers. D/

atklātā tiesas sēdē izskatot /pers. C/ prasību pret /pers. E/ un /pers. D/ par parāda solidāru piedziņu, tiesa

konstatēja:

2012.gada 19.oktobrī prasītājs /pers. C/ iesniedza tiesā prasību pret atbildētājiem /pers. E/ un /pers. D/ par parāda solidāru piedziņu un tiesību noteikšanu saņemt 6% gadā līdz sprieduma pilnīgai izpildei paskaidrojot, ka 2008.gada vasarā atbildētāji vērsās pie prasītāja ar lūgumu aizdot naudu. Prasītājs vairākkārtīgi aizdevis naudu kopumā Ls 9100,- apmērā un USD 6000,- apmērā. No parādzīmes redzams, ka naudu apsolīja atdot uzreiz pēc pieprasījuma. 2012.gada 5.septembrī prasītājs rakstveidā nosūtīja atbildētājiem pieprasījumu veikt naudas atmaksu līdz 2012.gada 17.septembrim ar pārskaitījumu uz prasītāja rēķinu, bet atbildētāji naudu nav pārskaitījuši.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja un norādīja, ka aizdevis naudu Ls 9100,- apmērā un ASV dolārus 6000,- apmērā jeb Ls 3258,- apmērā, kas kopā sastāda parādu Ls 12 358,- apmērā. Paziņojumu par naudas atdošanu nosūtījis 2012.gada 6.septembrī un atdošanas termiņš bija 17.septembris. Bija vēl līgums par 5000,- , bet tas nav saistīts ar parādzīmi. Naudu devis trīs reizes.

Atbildētāja /pers. D/ prasību atzina daļēji, tas ir, daļā par 4000 latiem, bet pārējā daļā prasību uzskatīja par nepamatotu un norādīja, ka 2008.gadā griezušies pie /pers. H/ ar lūgumu vai nav kāds paziņa, kas var aizdot naudu un /pers. H/ iepazīstināja ar /pers. C/. Parādzīmi parakstījusi, bet nevarot komentēt par naudas saņemšanu, /pers. E/ teica , ka ir jāparaksta, atbildētāja īpaši nav iedzilinājusies.

Atbildētājs /pers. E/ tiesas sēdē neieradās, bet ir iesniedzis tiesā iesniegumu par lietas izskatīšanas atlikšanu sakarā ar slimošanu. Tiesa secina, ka atbildētāja neierašanos tiesas sēdē nevar atzīt par attaisnojošu un uzskata, ka lietas izskatīšanu nav pamata atlikt un prasība izskatāma bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē, jo no iesniegtajiem medicīniskajiem dokumentiem nav konstatēts, ka atbildētājam būtu noteikts gultas režīms.

Prasītājs cēlis prasību par aizdevuma parāda Ls 12 358,- apmērā piedziņu, kā arī noteikt tiesības saņemt 6% gadā līdz sprieduma izpildei, pamatojot prasību ar Civillikuma 1934.,1943., 1945., 1829., 1682., 1683.pantiem.

Ar lietā esošo 2010.gada 5.augusta Parādzīmi konstatēts, ka /pers. C/ aizdevis un /pers. E/ un /pers. D/ aizņēmušies Ls 9100,- apmērā un USD 6000,- apmērā līdz aizdevēja pieprasījumam atdot aizdevumu.

USD 6000,- pēc Latvijas Bankas kursa sastāda Ls 3 258,- apmērā, līdz ar to, parāda apmērs kopumā sastāda Ls 12 358,-.

Izvērtējot darījuma apstākļus, tiesa nonāca pie secinājuma, ka puses saistījušās uz aizdevuma līguma pamata, jo Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās,* līdz ar to, minētā Parādzīme vērtējama kā pušu starpā noslēgts līgums.

Tiesai nav ziņu, ka Parādzīme būtu pušu apstrīdēta, līdz ar to, saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu**,** *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai*

pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai pusei zaudējumus.

Savukārt, Civillikuma 1590.pants nosaka, ka*katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu […].*

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu**,** *aizņēmējam ir jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir aizņēmies.*

Ņemot vērā, ka Parādzīmē nav norādīts aizdevuma atdošanas termiņš, bet parāda atdošana saistīta ar aizdevēja pieprasījuma faktu, konstatēts, ka 2012.gada 6.septembrī prasītājs ir nosūtījis atbildētājiem *Paziņojumu par aizdevuma summas atmaksu* un norādījis, ka vēlas saņemt aizdevuma parādu līdz 2012.gada 17.septembrim, ieskaitot to aizdevēja kontā.

Ņemot vērā, ka atbildētāji ir aizņēmēji, tiesa uzskata, ka atbildētāji saistījušies ar prasītāju uz viena un tā paša pamata, līdz ar to, tiesa secina, ka atbildētāji atbild solidāri par aizdevuma atmaksu atbilstoši Civillikuma 1671. panta noteikumiem.

Atbildētāja /pers. D/ tiesas sēdē daļēji prasību atzina un norādīja, ka abi ar otru atbildētāju ir samaksājuši 5000 latus prasītājam, tomēr tiesā nekādi samaksas pierādījumi netika iesniegti.

Atbildētājs /pers. E/ nav sniedzis tiesai iebildes par prasību, līdz ar to, tiesai ir pamats uzskatīt, ka prasītāja norādītie apstākļi nav apstrīdēti un pastāv.

Saskaņā ar Civillikuma 1431.panta noteikumiem *akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam* (...), līdz ar to, tiesai ir pamats uzskatīt, ka aizdevumu prasītāja norādītajā apmērā atbildētāji ir saņēmuši, aizdevums nav samaksāts un tas ir piedzenams solidāri no atbildētājiem prasītāja labā.

Apsverot tiesas izdevumu piedziņas apstākļus, tiesa vadījās no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem, kur norādīts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (...),* un, tiesa nonāca pie secinājuma, ka ir apmierināma arī prasītāja prasība par tiesas izdevumus Ls 373,23 apmērā piedziņu no atbildētāja prasītāja labā, kuri sastāv no samaksātās valsts nodevas Ls 367,73 apmērā saskaņā ar Maksājuma uzdevumiem Nr.COM-228-1, un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5,50 apmērā saskaņā ar Maksājuma rīkojumu Nr. COM-228-3.

Ņemot vērā, ka prasība daļā par prasības nodrošināšanu noraidīta, tiesa uzskata, ka nav pamata atmaksāt valsts nodevu daļā par prasības nodrošinājumu.

Bez tam, tiesvedības laikā radušies papildus ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 4,40 apmērā, kas saistīti ar pasta pakalpojumu izdevumiem, un minētie izdevumi no atbildētājiem /pers. E/ un /pers. D/ solidāri piedzenami valsts labā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas noteikumiem.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190., 204.^{1} pantiem, Civillikuma 1431., 1587., 1590., 1671., 1934., 1943.pantiem, tiesa

nosprieda:

Piedzīt solidāri no /pers. E/, *personas kods /personas kods/,* un /pers. D/**,** */personas kods/*,par labu /pers. C/, *personas kods /personas kods/,* aizdevuma parādu Ls 12 358,- (*divpadsmit tūkstoši trīs simti piecdesmit astoņi lati*) apmērā.

Piedzīt ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **valsts labā** solidāri no /pers. E/ un /pers. D/ Ls 4,40 /*četri lati un 40 santīmi/* apmērā, kas maksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija

NMR 90001672316

Saņēmēja iestāde: Valsts kase

BIC kods TRELLV22

Konta Nr. LV51TREL219045801900, maksājumu dokumentu iesniegt Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt /pers. C/ tiesības saņemt 6% gadā no neatmaksātā aizdevuma parāda līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles dienai).

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese D.Danberga