Lietas Nr. 11089173616
Lietas arhīva Nr. K29-0344-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 22.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese B.Jakobsone,
piedaloties prokuroram R.Stivriņam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas par trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas par viena noziedzīga nodarījuma izdarīšanu un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2016.gada 25.augustā ap pulksten 16.45, /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts nolēma izdarīt kafijas zādzību, iegāja SIA "Rimi Latvia" veikalā "Super Netto" Rīgā, Maskavas iela 220B, un, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, zem minētā veikala kases paņēma dzeltenu plastmasas maisiņu ar uzrakstu "Supernetto" bez vērtības un pēc tam veikala tirdzniecības zālē paņēma astoņus 500 g iepakojumus maltās kafijas "Merrild classic" 50,32 *euro* vērtībā (viena 500 g iepakojuma maltās kafijas "Merrild classic" vērtība 6,29 *euro*) un ielika tos minētajā plastmasas maisiņā, pēc kā, nesamaksājot veikala kasē par paņemtajām precēm, aizgāja no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas. Tādā veidā /pers. A/ nozaga SIA „Rimi Latvia" preces 50,32 *euro* vērtībā, t.i., izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja vēl vienu zādzību nelielā apmērā.

2016.gada 5.septembri ap pulksten 12.00, /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts nolēma izdarīt zādzību, iegāja SIA "Rimi Latvia" veikalā "Super Netto" Rīgā, Maskavas iela 256B, un, īstenojot savu noziedzīgo nodomu veikala tirdzniecības zālē paņēma trīs 400 gramu iepakojumus ar grauzdētām un sālītām pistācijām 17,67 *euro* vērtībā (viena 400 gramu iepakojuma ar grauzdētām un sālītām pistācijām vērtība ir 5,89 *euro)*, paslēpa tos aiz savas jakas un, nesamaksājot veikala kasē par paņemtajām precēm, aizgāja no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas. Tādā veidā /pers. A/ nozaga SIA „Rimi Latvia" preces 17,67 *euro* vērtībā, t.i., izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja vēl vienu zādzību nelielā apmērā.

2016.gada 12.novembrī ap plkst.14.25, /pers. A/, atrodoties SIA "Rimi Latvia" veikalā "Rimi" Rīgā, Stacijas laukumā 2, no veikala tirdzniecības plaukta paņēma SIA "Rimi Latvia" piederošo preci - 2 (divas) pudeles "Rīgas Melnais Balzāms 45%" 0,7 l tilpuma 21,58 *euro* vērtībā, vienas pudeles vērtība 10,79 *euro* apmērā, kuru paslēpa sev zem apģērba un nesamaksājot par tām kasē, izgāja no veikala telpām, lai ar nolaupīto mantu izrīkotos pēc saviem ieskatiem. Tādējādi /pers. A/ nolaupīja SIA "Rimi Latvia" piederošu kustamu mantu 21,58 *euro* apmērā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, lietoja narkotiskās vielas.

/pers. A/, būdams persona, kura 2016.gada 31.martā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantu brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā 2016.gada 5.septembrī, neatļauti lietoja narkotisko vielu – heroīnu, līdz 2016.gada 5.septembrī ap plkst.12.15 viņu Maskavas ielā 256, Rīgā, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, lietoja narkotiskās vielas.

/pers. A/, būdams persona, kura 2016.gada 31.martā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantu brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā 2016.gada 23.oktobrī**,** neatļauti lietoja narkotisko vielu – heroīnu, līdz 2016.gada 23.oktobrī ap plkst.17.20 viņu Bultu ielā 7a, Rīgā, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, lietoja narkotiskās un psihotropās vielas.

/pers. A/, būdams persona, kura 2016.gada 31.martā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantu brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā 2016.gada 5.novembrī, neatļauti lietoja narkotiskās vielas – heroīnu un hašišu (marihuānu) un psihotropās vielas – amfetamīnu un klonazepāmu, līdz 2016.gada 5.novembrī ap plkst.16.10 viņu Dzirnavu ielā 85, Rīgā, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu viņam inkriminēto trīs zādzību nelielā apmērā izdarīšanā, kas kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un trīs neatļautu narkotisko un psihotropo vielu lietošanas gadījumos, kas kvalificēti pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas, atzina pilnībā un nožēloja izdarīto.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam inkriminēto trīs noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma

180.panta pirmās daļas un trīs noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas, un arī to, ka tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par /pers. A/ celtās apsūdzības pamatotību šajā daļā un apsūdzētā vainu, ievērojot to, ka apsūdzētais tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā šajos inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, kam neiebilda prokurors, krimināllieta šajā apsūdzības daļā, t.i., sešos apsūdzības punktos, tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Tiesa konstatē, ka /pers. A/ celta apsūdzība arī pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas par to, ka viņš neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu bez nolūka to realizēt un tieši, par to, ka /pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2016.gada 7.decembrim, nenoskaidrotā vietā un apstākļos, un no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, personīgai lietošanai neatļauti iegādājās izžāvētu, sasmalcinātu, brūnas krāsas augu valsts maisījumu, kopējā svarā 0,0649 grami, kas ir UR-144 saturošais augu maisījums. UR-144 pieder vielu grupai "Indola, azaindolu un indazola - 3- karbonilatvasinājumi", un ir psihotropā viela. Prettiesiski iegādāto aizliegto psihotropo vielu, t.i., UR-144 saturošo augu maisījumu, iepakotu vienā polimēra materiāla maisiņā ar salmiņveida aizdari, /pers. A/ pēc iegādāšanās, bez realizācijas nolūka, neatļauti glabāja sev piederošās melnas krāsas plecu somas "Nike" sānu kabatiņā, līdz 2016.gada 7.decembra plkst.00.40, kad tika aizturēts Bultu ielā 7, Rīgā, un, pēc administratīvās aizturēšanas izdarītās personas kratīšanas laikā policijas darbinieki minēto psihotropo vielu atrada un izņēma.

/pers. A/ savu vainu šajā apsūdzības punktā neatzina un liecināja, ka esot gribējis iegādāties marihuānu personīgai lietošanai, nav zinājis, ka vielu maisījumā, kas bijis zaļganbrūns, līdzīgs tabakai, ir psihotropā viela, norādīja, ka nepiekrīt vielas svaram, kas norādīts apsūdzībā, jo tajā norādīts kopējais vielu maisījuma svars, nevis konkrētās psihotropās vielas svars. Citus apsūdzībā norādītos apstākļus neapstrīdēja.

No jaunākā inspektora R.Vītiņa dienesta ziņojuma izriet, ka 2016.gada 7.decembrī plkst.00.40 Rīgā, Bultu ielā 7, pamanīta aizdomīga persona, kas uzvedās neadekvāti, noskaidrots, ka tas bijis /pers. A/, kas atradās meklēšanā citā policijas iecirknī, /pers. A/ aizturēts un nogādāts VP RRP Rīgas Ķengaraga iecirknī, kur pie /pers. A/ atrasts polimēra materiāla maisiņš ar brūnganzaļas augu izcelsmes vielu (3.sēj., 2.lp.).

No 2016.gada 7.decembra apskates protokola izriet, ka VP RRP Rīgas Ķengaraga iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektors A.Tihomirovs, piedaloties /pers. A/, veica /pers. A/ izņemtā maisiņa ar brūnas krāsas augu valsts nezināmas izcelsmes vielas un tās iepakojuma apskati, pēc tās viela iepakota aploksnē un aizzīmogota ar drošības lentēm (3.sēj., 4.lp.).

No 2016.gada 7.decembra administratīvās aizturēšanas protokola izriet, ka /pers. A/ aizturēts VP RRP Rīgas Ķengaraga iecirknī plkst. 00.50, lai nogādātu viņu ANPREN un pieņemtu paskaidrojumu. No 2016.gada 7.decembra aizturēšanas protokola izriet, ka /pers. A/ plkst. 00.45 aizturēts kriminālprocesa ietvaros, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 3.punktu (3.sēj., 3., 13.lp.).

No eksperta atzinuma Nr.1614707 redzams, ka ekspertīzei iesniegtie 0,0649 g ir izžāvēts, sasmalcināts, brūnas krāsas augu valsts maisījums un satur UR-144, kas pieder psihotropo vielu grupai "Indola, azindola un indazola-3-karbonilatvasinājumi" (3.sēj., 7.-8.lp.).

Pārbaudījusi tiesas izmeklēšanā iesniegtos pierādījumus un novērtējusi tos kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa uzskata, ka /pers. A/ darbībās nav konstatējams Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs.

Krimināllikuma 1.panta pirmā daļa noteic, ka pie krimināatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes.

Tiesa uzskata, ka, lai pareizi kvalificētu noziedzīgu nodarījumu, ir jākonstatē pilnīga atbilstība starp noziedzīgā nodarījuma faktiskajām pazīmēm, kuras tiek atspoguļotas apsūdzībā, un Krimināllikuma normā paredzētā konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, un tikai tajā gadījumā, kad noziedzīgā nodarījuma faktiskās pazīmes sakrīt ar konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, kas paredzētas Krimināllikumā, ir pamats atzīt, ka ir izdarīts noziedzīgs nodarījums un to pareizi kvalificēt. Ja kaut vai pēc vienas pazīmes šādu sakritību nav iespējams konstatēt, jāatzīst, ka personas darbībā vai bezdarbībā nav konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva.

Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzēta krimināatbildība par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu izgatavošanu, iegādāšanos, glabāšanu, pārvadāšanu un pārsūtīšanu, un /pers. A/ celta apsūdzība par to, ka viņš neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu, bez nolūka to realizēt.

Kā izriet no LR likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikuma 8.5. un 8.6.punktā noteikto, persona saucama pie krimināatbildības pēc Krimināllikuma 253.panta, ja izžāvēta augu maisījuma, kas satur Indola, azindola un indazola-3-karbonilatvasinājumus jebkurā daudzumā, kopējais svars ir vismaz 1 grams, taču no ekspertu atzinuma Nr.1614707, kuru tiesai nav pamata apšaubīt, redzams, ka pie /pers. A/ 2016.gada 7.decembrī atrasts un izņemts UR-144 saturošs augu valsts maisījums kopējā svarā tikai 0,0649 grami, kas nav pietiekams, lai personu sauktu pie krimināatbildības pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas.

Tādējādi tiesa nāk pie secinājums, ka /pers. A/ darbībās nav konstatējama Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvā puse, tādēļ /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas atzīstams par nevainīgu un ir attaisnojams.

Tiesa secina arī to, ka /pers. A/ darbībās ir konstatējamas Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma pazīmes. Taču tā, kā apsūdzība /pers. A/ pēc šī panta nav celta un arī pierādījumi, kas apstiprinātu, ka /pers. A/ Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā aprakstītās noziedzīgās darbības veicis, būdams brīdināts par iespējamo krimināatbildību, tiesas izmeklēšanā netika pārbaudīti, tad arī tiesa, lai ievērotu apsūdzētā tiesības un aizstāvību un taisnīgu tiesu, savu juridisko vērtējumu šiem apstākļiem šajā spriedumā nesniegs.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ darbības trijos apsūdzības punktos pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas, kā arī trijos apsūdzības punktos pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, ir kvalificētas pareizi un, atbilstoši Krimināllikuma 7.panta otrajai un trešajai daļai, tās klasificējamas kā trīs tīši krimināpārkāpumi, ar kuru izdarīšanu tiek veicināta narkotisko un psihotropo vielu nelikumīga aprite Latvijas Republikā, un trīs tīši mazāk smagi noziegumi, kas vērsti pret citu personu mantiskajām interesēm.

Pārbaudot apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. A/ nestrādā, lai gan viņam ir vidējā speciālā izglītība un atslēdznieka kvalifikācija, nav precējies, nepilngadīgu bērnu nav, agrāk sodīts divas reizes, uz noziedzīgo darbību izdarīšanas brīdi sodāmība nebija dzēsta (1.sēj., 34.-35.lp.), pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 25.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem un piespiedu darbu uz 56 stundām, spriedums stājies spēkā 2017.gada 7.februārī, 2016.gadā desmit reizes saukts pie administratīvās atbildības (2.sēj., 22.-23.lp.), deklarēts un faktiski dzīvo /adrese A/, lietā ir ziņas, ka /pers. A/ pārkāpis policijas uzraudzības noteikumus (1.sēj., 79.lp.), tiesas sēdē paskaidroja, ka vēlas ārstēties no atkarības.

Nosakot soda veidu un mēru /pers. A/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu ņem vērā katra izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu attiecībā uz katru /pers. A/ inkriminēto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli attiecībā uz 2016.gada 5.septembrī, 2016.gada 12.novembrī, 2016.gada 5.septembrī, 2016.gada 23.oktobrī un 2016.gada 5.novembrī izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem tiesa atzīst

recidīvu, jo visi minētie noziedzīgie nodarījumi ir izdarīti nedzēstas sodāmības laikā.

Attiecībā uz 2016.gada 25.augustā izdarīto noziedzīgo nodarījumu tiesa /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus nekonstatē.

Turklāt, attiecībā uz 2016.gada 5.septembrī izdarīto noziedzīgo nodarījumu tiesa /pers. A/ darbībās konstatē vēl arī Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktā paredzēto atbildību pastiprinošo apstākli, proti to, ka no noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Izvērtējusi visu iepriekšminēto, tiesa, piekrītot prokurora viedoklim, uzskata, ka /pers. A/ par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu sods nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas sankciju ietvaros reālas īslaicīgas brīvības atņemšanas soda veidā, jo arī tiesa ir pārliecināta, ka nevis alternatīvu sodu piemērošana, bet vienīgi /pers. A/ īslaicīga izolēšana no sabiedrības spēs pasargāt sabiedrību no jauniem viņa izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem un veicinās soda mērķu sasniegšanu.

Tiesas uzskata, ka tas, ka /pers. A/ ilgstoši nestrādā oficiālu algotu darbu, sistemātiski izdara noziedzīgus nodarījumus, agrāk ir bijis saukts gan pie administratīvās atbildības, gan krimināli sodīts gan par mantiskiem noziedzīgiem nodarījumiem, gan arī par noziedzīgiem nodarījumiem saistībā ar apreibinošu vielu nelikumīgu apriti, pirmstiesas izmeklēšanas laikā ir pārkāpis viņam piemērotā drošības līdzekļa – policijas uzraudzība – noteikumus, negatīvi raksturo viņa personību un norāda uz to, ka recidīva risks ir augsts, jo /pers. A/ ir tendēts uz pretlikumīgu rīcību un nevēlas pakļauties likuma prasībām un dzīvot likumpaklausīgu dzīvi. Turklāt, minētie apstākļi, tiesas ieskatā, norāda arī uz to, ka alternatīvu sodu izpilde, iespējams, apsūdzētā zemā tiesiskās apziņas līmeņa un līdzšinējā dzīvesveida dēļ, arī ir apdraudēta.

Ņemot vērā gan to, ka /pers. A/ darbībās visos apsūdzības punktos, kuros tiesa viņa vainu ir konstatējusi, ir saskatāms viens atbildību mīkstinošs apstāklis – vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana, savukārt, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, kas izdarīts 2016.gada 5.septembrī, konstatējami divi atbildību pastiprinoši apstākļi, bet pārējos apsūdzības punktos, izņemot nodarījumu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, kas izdarīts 2016.gada 25.augustā, ir konstatējams arī viens atbildību mīkstinošs apstāklis – recidīvs, tiesa uzskata, ka soda mērs, kuru /pers. A/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem lūdza piespriest prokurors, ir uzskatāms par samērīgu un taisnīgu.

Nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības un galīgo sodu, tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/ tiesas izmeklēšanā ir sadarbojies ar tiesu un, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai sešos apsūdzības punktos, ir veicinājis ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulēšanu.

Sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, tiesas ieskatā, /pers. A/ nosakāms, daļēji saskaitot par visiem sešiem noziedzīgajiem nodarījumiem piespriestos sodus, kas, tiesas ieskatā, atzīstams par soda mērķu sasniegšanai nepieciešamu un Krimināllikuma 50.panta pirmajai un otrajai daļai atbilstošu soda noteikšanas veidu.

Tā, kā tiesas izmeklēšanā konstatēts, ka šajā kriminālprocesā inkriminēto noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ izdarījis vēl pirms Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 25.janvāra sprieduma spēkā stāšanās, tiesa nāk pie secinājuma, ka pie galīgā soda noteikšanas nepieciešams pamatoties uz Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, un uzskata, ka /pers. A/ piespriesto pamatsodu daļēja saskaitīšana konkrētajā gadījumā atzīstama par soda mērķiem atbilstošu soda noteikšanas veidu.

Apsūdzētajam /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – policijas uzraudzība – pēc sprieduma spēkā stāšanās atceļams.

Soda izciešanā /pers. A/, pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, ieskaitāms pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 25.janvāra sprieduma pilnīgi izciestais īslaicīgās brīvības atņemšanas sods – 2 mēneši, kā arī šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadītais laiks no 2016.gada 5.septembra līdz 2016.gada 7.septembrim, no 2016.gada 12.novembra līdz 2016.gada 14.novembrim, no 2016.gada 7.decembra līdz 2016.gada 8.decembrim.

Lietiskie pierādījumi – divas aploksnes ar trīs CD ar videonovērošanas kameru ierakstiem jāturpina uzglabāt pie krimināllietas materiāliem, astoņi iepakojumi ar kafiju, trīs iepakojumi ar riekstiem un divas alkoholisko dzērienu pudeles, kas glabājas pie SIA "Rimi Latvia", atstājamas SIA "Rimi Latvia" rīcībā, aploksne ar polietilēna maisu un aploksne ar vienu tukšu maisiņu, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināmas.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī pamatojoties uz Krimināllikuma 253.panta pirmo daļu, Krimināllikuma 253^2.panta pirmo daļu, Krimināllikuma 180.panta pirmo daļu, Krimināllikuma 46., 47., 48., 50.pantu, Kriminālprocesa likuma 499., 511.-514.pantu un Kriminālprocesa likuma 519. un 520.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Atzīt /pers. A/ , personas kods /personas kods/, par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un attaisnot.

Atzīt /pers. A/ , personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2016.gada 25.augustā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt /pers. A/ , personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2016.gada 5.septembrī un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ , personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2016.gada 12.novembrī un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 15 (piecpadsmit) dienām.

Atzīt /pers. A/ , personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, par ko viņš aizturēts 2016.gada 5.septembrī, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

Atzīt /pers. A/ , personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, par ko viņš aizturēts 2016.gada 23.oktobrī, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

Atzīt /pers. A/ , personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, par ko viņš aizturēts 2016.gada 5.novembrī, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

Sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 25.janvāra spriedumu, un galīgo sodu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, piespiedu darbu uz 56 (piecdesmit sešām) stundām.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, piemēroto drošības līdzekli- policijas uzraudzība- atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un Krimināllikuma 50.panta piekto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2016.gada 5.septembra līdz 2016.gada 7.septembrim, no 2016.gada 12.novembra līdz 2016.gada 14.novembrim, no 2016.gada 7.decembra līdz 2016.gada 8.decembrim, kā arī pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 25.janvāra sprieduma pilnībā izciesto 2 (divu) mēnešu īslaicīgo brīvības atņemšanu.

Divas aploksnes ar trīs CD ar videonovērošanas kameru ierakstiem turpināt uzglabāt pie krimināllietas materiāliem, astoņus iepakojumus ar kafiju, trīs iepakojumus ar riekstiem un divas alkoholisko dzērienu pudeles, kas glabājas pie SIA "Rimi Latvia", atstāt SIA "Rimi Latvia" rīcībā, aploksni ar polietilēna maisu un aploksni ar vienu tukšu maisiņu, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Spriedumu desmit dienu laikā no pilnā tiesas sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns tiesas spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā no 2017.gada 8.marta.

Tiesnese B.Jakobsone