Lietas Nr. C38030817
Lietas arhīva Nr. C-0308-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2017.gada 25.augustā

Valkas rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese S.Dreija **rakstveida procesā** izskatīja civillietu **Nodarbinātības valsts aģentūras** maza apmēra **prasības pieteikumā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.**

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2017.gada 24.martā prasītāja Nodarbinātības valsts aģentūra iesniedza prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. A/ un lūdza piedzīt nepamatoti izlietoto stipendiju un apmācības maksu 960,33 EUR apmērā un tiesas izdevumus - valsts nodevu 144,05 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Prasība celta pret atbildētāju par neizpildītām saistībām pēc /datums/savstarpēji noslēgtā līguma Nr./numurs/par bezdarbnieka dalību profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides izglītības programmā, tai skaitā pēc darba devēja pieprasījuma Ēdināšanas pakalpojumi un kvalifikācijas eksāmena kārtošanu, apmācību iestādē /nosaukums/ (turpmāk-izglītības iestāde) (esošais nosaukums /nosaukums/").

Prasītāja izglītības iestādei pārskaitījusi apmācību īstenošanas izmaksas 684,76 EUR apmērā, par ko /datums/sastādīts pieņemšanas-nodošanas akts Nr./numurs/. Saskaņā ar līguma 2.3.punktu prasītāja ar izglītības iestādes starpniecību organizē stipendijas izmaksu bezdarbniekam. Prasītāja ar izglītības iestādes starpniecību veikusi stipendijas pārskaitījumu 325,57 EUR apmērā.

Norādīts, ka atbildētājs no /datums/līdz /datums/apņēmies piedalīties apmācībā un pilnā apjomā apgūt izglītības programmu un nokārtot noslēguma pārbaudījumu atbilstoši izglītības programmas prasībām.

/datums/izglītības iestāde izdevusi rīkojumu Nr./numurs/par atbildētāja atskaitīšanu, pamatojoties uz prakses darba kārtības noteikumu rupju pārkāpumu.

Prasītāja /datums/pieņēmusi lēmumu par bezdarbnieka statusa zaudēšanu Nr./numurs/, un atbildētājs ar /datums/zaudējis bezdarbnieka statusu. Prasītāja /datums/ atbildētājam nosūtījusi brīdinājumu Nr./numurs/par nepamatoti izlietotās apmācību maksas atmaksu un brīdinājumu Nr./numurs/par nepamatoti saņemtās stipendijas atmaksu.

/datums/puses noslēgušas vienošanos Nr.1 par nepamatoti izlietotās apmācību maksas atmaksu, kurā atbildētājs apņēmies līdz /datums/to atlīdzināt, un /datums/puses noslēgušas vienošanos Nr.2 par nepamatoti izlietotās stipendijas atmaksu, kurā atbildētājs to apņēmies atlīdzināt līdz /datums/, bet uzņemto saistību pilnā apmērā nav izpildījis.

/datums/ prasītājs iesniedzis Valkas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, kas ar iestādes /datums/lēmumu Nr./numurs/atstāts bez izskatīšanas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1512., 1589., 1652.panta 3.punktu, 1811.pantu, Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma 12.panta pirmās daļas 6.punktu, 14.panta pirmās daļas 4.punktu, Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 „Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.[1] un 35.[3]punktu.

Prasītāja nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2017.gada 3.aprīlī nosūtīto tiesas paziņojumu, prasības pieteikumu, paskaidrojuma veidlapu un informāciju par mediāciju atbildētājs saņēmis deklarētajā dzīvesvietā /adrese/.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs paskaidrojumu nav sniedzis, nav lūdzis lietas izskatīšanu mutvārdu procesā.

Ar tiesas 2017.gada 10.maija lēmumu lieta nolikta izskatīšanai rakstveida procesā, par ko paziņojums pusēm nosūtīts 2017.gada 13.maijā, un to puses saņēmušas.

Septiņas dienas pirms paziņotā lietas izskatīšanas laika no pusēm nav saņemti paziņojumi par procesuālo tiesību izmantošanu, kā to pieļauj Civilprocesa likuma 250.[22] panta otrā daļa.

MOTĪVU DAĻA

Iepazinusies ar prasības pieteikumu un tam pievienotajiem pierādījumiem, un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa paredz, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nav strīda, ka pušu starpā tika nodibinātas saistību tiesiskās attiecības ar /datums/līgumu par bezdarbnieka dalību profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides izglītības programmā Nr./numurs/.

Saskaņā ar līguma 1.1.punktu atbildētājs apņēmies iesaistīties bezdarbnieku izglītības programmas /Nosaukums/ apguvē izglītības iestādē /nosaukums/ (iepriekš-VSIA „/nosaukums/") no /datums/līdz /datums/, lai iegūtu pavāra kvalifikāciju.

Saskaņā ar līguma 3.1.2.punktu atbildētājs apņēmies pilnā apjomā apmeklēt un apgūt izglītības programmu un nokārtot profesionālās kvalifikācijas eksāmenu vai noslēguma pārbaudījumu.

Saskaņā ar līguma 2.2.punktu prasītāja sedza apmācību īstenošanas un stipendiju izmaksas atbilstoši līgumā noteiktajai norēķinu kārtībai.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 „Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.[1] pantu ja bezdarbnieks vai darba

meklētājs bez attaisnojošiem iemesliem pārtrauc dalību apmācībā, tādējādi nepildot šo noteikumu 35.punktā minēto līgumu, bezdarbniekam un darba meklētājam ir pienākums atlīdzināt aģentūrai šo noteikumu 43.1.apakšpunktā minētos izdevumus, kas izlietoti apmācībai. Ja bezdarbnieks vai darba meklētājs minētos apmācību izdevumus neatlīdzina labprātīgi, aģentūrai attiecīgo summu ir tiesības piedzīt normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Prasību atmaksas, kas veidojušās iepriekšējos saimnieciskajos gados, aģentūra ieskaita valsts budžeta ieņēmumos. 35.[3]punktu, ja bezdarbnieks vai jaunietis bezdarbnieks Jauniešu garantijas programmas ietvaros ar izglītības iestādes rīkojumu ir svītrots no izglītojamo skaita un tādēļ zaudējis bezdarbnieka statusu vai ja aģentūra konstatē, ka bezdarbnieks ir sniedzis nepatiesas ziņas, lai iegūtu vai saglabātu bezdarbnieka statusu, vai sniedzis nepatiesas ziņas par atbilstību pasākuma mērķa grupai, viņš atlīdzina aģentūrai visu apmācību laikā saņemtās stipendijas summu. Ja bezdarbnieks vai jaunietis bezdarbnieks Jauniešu garantijas programmas ietvaros saņemtās stipendijas summu neatlīdzina labprātīgi, aģentūrai attiecīgo summu ir tiesības piedzīt tiesas ceļā Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā. Atlīdzinātās stipendiju summas, kas izveidojušās iepriekšējos saimnieciskajos gados, aģentūra ieskaita valsts budžeta ieņēmumos.

Lietā nav strīda, ka prasītāja noteiktā kārtībā ieskaitīja maksu atbildētāja apmācībai un stipendijai. To apstiprina arī iesniegtais /datums/ prasītājas un VSIA „/nosaukums/" pieņemšanas-nodošanas akta Nr./numurs/pasākumā „Profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides izglītības programmu īstenošana bezdarbniekiem" un tā pielikums.

Tāpat lietā nav strīda, ka atbildētājs apmācības kursu nepabeidza, ko apstiprina arī VSIA „/nosaukums/" /datums/rīkojums Nr./numurs/ par atbildētāja atskaitīšanu no izglītojamo saraksta ar /datums/par prakses uzņēmuma Baltic restaurants Latvia darba kārtības noteikumu rupju pārkāpšanu.

Līguma 5.1.punktā līgumslēdzēji vienojās, ka bezdarbiniekam ir pienākums viena mēneša laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas atmaksāt visu apmācības laikā saņemto stipendiju un mācību maksu, kas izlietota apmācībai, ja bezdarbnieks ar izglītības iestādes rīkojumu ir atskaitīts no izglītojamo skaita un tādēļ zaudē bezdarbnieka statusu [..].

Prasītājas Rīgas reģionālā filiāle /datums/pieņēma lēmumu par bezdarbnieka statusa zaudēšanu Nr./numurs/, kas pievienots lietai un apstiprina, ka atbildētājs zaudējis bezdarbnieka statusu ar /datums/. Lēmums pamatots ar to, ka /pers. A/ nav piedalījies individuālajā darba meklēšanas plānā paredzētajos pasākumos.

Lietā nav strīda, ka prasītāja rakstveidā brīdināja atbildētāju par pienākumu atmaksāt saņemto stipendiju un mācību maksu. To apstiprina arī pievienoto brīdinājumu kopijas, kas sastādītas /datums/par stipendija 325,57 EUR (Ls 228,81) un mācību maksas 684,76 EUR (Ls 481,25) atmaksāšanu viena mēneša laikā.

Lietā nav strīda, ka atbildētājs pēc brīdinājumu saņemšanas parādu nesamaksāja.

To apstiprina pušu starpā /datums/noslēgtā vienošanās Nr.1 par nepamatoti izlietotās apmācību maksas atmaksu 684,76 EUR apmērā līdz /datums/, un /datums/noslēgtā pušu vienošanās Nr.2 par nepamatoti izmaksātās stipendijas atmaksu 325,57 EUR apmērā līdz /datums/.

Atbildētājs pret prasību iebildumus nav cēlis, nav apstrīdējis parāda aprēķinu, nav iesniedzis pierādījumus, ka saistība daļēji vai pilnīgi būtu izpildīta, un tiesa secina, ka pusēm nav strīda par prasības faktiskajiem apstākļiem un parāda apmēru.

Tiesa uzskata, ka no atbildētāja prasītājas labā piedzenama mācību maksa un stipendija 960,33 EUR kopsummā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai nosakāma tiesība saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai). Minētā tiesību norma ir patstāvīgs pamats šādas tiesības noteikšanai, lai arī prasītājs šādu lūguma nav pieteicis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedumus, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi šajā lietā ir prasītāja samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu nosūtīšanu.

No atbildētāja prasītājas labā piedzenama samaksātā valsts nodeva 144,05 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu nosūtīšanu un piegādāšanu 4,70 EUR. Kopā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi 148,75 EUR.

Atbildētājam nosakāms maksimālais termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97.,189.-193.,195.,199.,204.[1], 250.[25], 250.[27], 415.panta pirmo daļu tiesa

n o s p r i e d a :

prasības pieteikumu apmierināt un piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, par labu **Nodarbinātības valsts aģentūrai**, vienotais reģistrācijas Nr.90001634668, juridiskā adrese K.Valdemāra iela 38 k-1, Rīga, LV-1010, **pamatparādu 960,33 EUR** apmērā un **tiesas izdevumus 148,75 EUR**, **kopā 1109,08 EUR** (viens tūkstotis viens simts deviņi euro un 08 centi).

Parādu ieskaitīt Nodarbinātības Valsts aģentūras kontā Valsts kasē: kods TRELLV22, konts LV06TREL2180451041000.

Noteikts Nodarbinātības Valsts aģentūrai tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2017.gada 25.augusta, ievērojot Civilprocesa likuma 440.[2]panta nosacījumus. Apelācijas sūdzība iesniedzama Valkas rajona tiesā.

Tiesnese S.Dreija