Lietas Nr. 138000515
Lietas arhīva Nr. 105AA-0068-15/05

SPRIEDUMS
Valmierā 2015.gada 10.novembrī

Vidzemes apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesneši G.Kukaine
E.Driba un M.Lapiņš

rakstveida procesā 2015.gada 27.oktobrī izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu sakarā ar /pers. C/, personas kods /personas kods/, iesniegto apelācijas sūdzību par Valkas rajona tiesas 2015.gada 29.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 1.novembrī Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors J.Ozoliņš sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PF366890 par to, ka /pers. C/ 2014.gada 1.novembrī plkst.14.24 Valkas novadā apdzīvotā vietā Sēļi pa autoceļu Valka-Vireši 2.km virzienā uz Valku ceļa zīmes Nr.518 "Apdzīvotas vietas sākums" darbības zonā vadīja automašīnu /TL marka/ 90 (/reģistrācijas numurs/ ar ātrumu 69 km/h pie atļautā braukšanas ātruma 50 km/h. Ātrums fiksēts ar ātruma mērīšanas ierīci Genesis 2 Select Nr.G2534150, pieļaujamā mērījuma kļūda ± 3 km/h, iespējamais minimālais braukšanas ātrums 66 km/h. /pers. C/ arī neuzrādīja vadītāja apliecību un transportlīdzekļa reģistrācijas dokumentus. Protokolā norādīts, ka tādā veidā ir pārkāpts Ceļu satiksmes noteikumu 114.punkts, kā arī 35.punkta 1. un 2.apakšpunkts.

/pers. C/ izdarītie pārkāpumi administratīvā pārkāpuma protokolā kvalificēti pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.^{8}panta otrās daļas un 149.^{4}panta pirmās daļas 1. un 2.punkta, un par tiem protokola sastādītājs nolēmis uzlikt naudas sodu 15 EUR apmērā. Uzliekot sodu, apstākļi, kas mīkstina /pers. C/ atbildību, nav konstatēti, bet protokolā norādīts, ka atbildību pastiprina Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 2.punktā minētais apstāklis (gada laikā atkārtoti izdarīts līdzīgs pārkāpums, par kuru persona jau administratīvi sodīta).

2014.gada 1.novembrī pieņemto lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu /pers. C/ pārsūdzēja augstākā iestādē. Ar Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka N.Tkača 2014.gada 8.decembra lēmumu Nr.PF366890/1 atstāts negrozīts Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora J.Ozoliņa 2014.gada 1.novembra lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PF366890, bet /pers. C/ iesniegtā sūdzība noraidīta. Augstākās iestādes lēmumā izvērtēts videoieraksts no notikuma vietas un policijas darbinieku ziņojumi, secinot, ka /pers. C/ vadītais transportlīdzeklis /TL marka/ 90 atradās kustībā, pārkāpdams Latvijas APK 149.^{8}panta otrās daļas prasības, bet, ieraugot policijas automašīnu ar ieslēgtām bākugunīm, tas nogriezās no autoceļa Vireši-Valka pa labi privātīpašumā /Nosaukums A/. Tur /pers. C/ izkāpis no savas automašīnas /TL marka/ 90 un, apejot gar priekšpusi, piegājis pie priekšas pasažieru durvīm, policijas darbiniekiem melodams, ka ir pasažieris. Augstākā iestāde nav konstatējusi apstākļus, kas dotu pamatu apšaubīt policijas darbinieku objektivitāti, kā arī apstākļus, kas liecinātu, ka policijas darbinieki ir tieši vai netieši ieinteresēti lietas iznākumā personīgu motīvu dēļ vai ir kļūdījušies attiecībā uz viņu izklāstītajiem faktiem, turpretī /pers. C/ esot ieinteresēts noliegt pārkāpumu, lai izvairītos no administratīvā soda.

Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka N.Tkača 2014.gada 8.decembra lēmumu /pers. C/ pārsūdzēja Valkas rajona tiesai. 2015.gada 5.janvārī Valkas rajona tiesas tiesnese /pers.C/ sūdzību pieņēma izskatīšanai un ierosināja tiesvedību administratīvā pārkāpuma lietā, nolemjot lietu izskatīt mutvārdu procesā, uz tiesas sēdi uzaicinot pārkāpuma aculieciniekus - policijas darbiniekus Jāni Ozoliņu un Janeku Kondu.

Ar Valkas rajona tiesas 2015.gada 29.maija spriedumu atstāts negrozīts pārsūdzētais Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka 2014.gada 8.decembra lēmums Nr.PF366890/1, bet /pers. C/ sūdzība noraidīta. Pirmās instances tiesas sēdē nopratināti liecinieki Jānis Ozoliņš un Janeks Konda, pārbaudīti abu šo policijas darbinieku dienesta ziņojumi (lietas 16.-18.lapā), atskaņots no policijas dienesta automašīnas 2014.gada 1.novembrī izdarītais videoieraksts (CD disks lietas 21.lapā), pārbaudīti citi rakstveida pierādījumi (administratīvā pārkāpuma protokols un atkārtotās verificēšanas sertifikāts lietas 14.-15. un 20.lapā), kā arī uzklausīti pie administratīvās atbildības sauktās personas un Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes pārstāvja paskaidrojumi. Valkas rajona tiesa izvērtējusi visus lietā iegūtos pierādījumus un secinājusi, ka lietā nav strīda par to, ka /pers. C/ 2014.gada 1.novembrī plkst.14.24 atradās viņam piederošajā automašīnā /TL marka/ 90, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kas brauca pa ceļu Vireši-Valka Valkas virzienā apdzīvotā vietā Sēļi, kā arī neuzrādīja policijas darbiniekiem autovadītāja apliecību un automašīnas tehnisko pasi. Tāpat tiesa secinājusi, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem atzīstams par pierādītu, ka tieši /pers. C/ 2014.gada 1.novembrī plkst.14.24 vadīja automašīnu /TL marka/ 90 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ pa autoceļu Vireši-Valka 2.km virzienā uz Valku apdzīvotā vietā Sēļi 518.ceļa zīmes darbības zonā ar minimālo braukšanas ātrumu 66 km/h pie atļautā braukšanas ātruma 50 km/h.

Par pirmās instances tiesas spriedumu iesniegtajā apelācijas sūdzībā /pers. C/ apstrīdējis Valkas rajona tiesas 2015.gada 29.maija spriedumu pilnā apjomā, kā arī lūdzis atcelt administratīvā pārkāpuma protokolu PF366890 pilnā apmērā. Sūdzības iesniedzējs paudis viedokli, ka Valkas rajona tiesa, izskatot lietu, nav ņēmusi vērā apstākli, ka pastāv šaubas par vainu izdarītajā pārkāpumā, kā arī nav vērtējusi lietas apstākļus kopumā, vispusīgi neizvērtējot visus lietā esošos pierādījumus un argumentus, ka tiesa balstījusies uz policijas inspektoru Jāņa Ozoliņa un Janeka Konda liecībām. Sūdzības iesniedzējs norādījis uz tiesu praksē atzīto, ka policistu dienesta ziņojumi kā pierādījumi ir vērtējami kritiski, jo šādi ziņojumi tradicionāli esot tikai policistu vēlmju izklāsts, kā viņi vēlējās, lai būtu patiesībā noticis, kā arī policisti esot ieinteresēti sniegt ziņojumus sev par labu (lai viņu lēmumus neatceļ), tādējādi fakts, ka ziņas sniegusi valsts amatpersona, konkrētajā gadījumā - Valsts policijas darbinieki, pats par sevi neko nenozīmē, ka šīs ziņas ir patiesas. /pers. C/ apelācijas sūdzībā uzsvēris, ka videoierakstā redzamais, ka viņš atver pasažieru durvis no ārpuses, pats par sevi neko nenozīmē. Neesot fiksēts, ka tieši viņš (/pers. C/) izkāpj no vadītāja vietas. Tas, ka viņš staigājis ap savu automašīnu, neesot pārkāpums un nepierādot vainu. Viņš kā atbildīgs autoīpašnieks esot pārbaudījis automašīnas tehnisko un vizuālo stāvokli. Tiesa norādījusi, ka ceļu policijas automašīna samazinājusi braukšanas ātrumu, tāpēc tieši policistu nepareizas rīcības dēļ neesot pierādījumu viņa (/pers. C/) vainai, jo tieši policistu nepareizas rīcības dēļ video ierakstā visu laiku neesot redzams Audi. /pers. C/ uzsvēris, ka lietā nav neapšaubāmu pierādījumu, ka braucis tieši viņš. Turklāt tiesa spriedumā neesot norādījusi būtisku faktu - to, ka viņam (/pers. C/) piederošā automašīna /TL marka/ visu laiku neatradās ceļu policijas darbinieku redzeslokā, par ko varot pārliecināties arī video

ierakstā. Inspektoriem skatu aizseguši koki, māju žogi, augu koki un krūmi. Tādējādi inspektoru apgalvojumi, ka visu laiku bijis viņu redzeslokā, neesot patiesi. /pers. C/ apelācijas sūdzībā vērsis uzmanību uz to, ka amatpersonas sastādīts un personas apstrīdēts protokols nav pierādījums personas vainai. Personas vainas pierādīšanai, izņemot policijas darbinieka sastādītajam ziņojumam, lietā esot jābūt vēl citiem pierādījumiem, piemēram, video ierakstam. Ceļu policijas uzņemtajā video ierakstā nepārprotami neesot redzams, ka viņš (/pers. C/) ir automašīnas vadītājs. Ņemot vērā pierādījumu trūkumu, /pers. C/ lūdzis ņemt vērā būtisku tiesību pamatprincipu – nevainīguma prezumpciju, norādot, ka atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā nostiprinātajai nevainīguma prezumpcijai jāpierāda ir personas vaina pārkāpuma izdarīšanā, nevis nevainīgums (nevainīgums tiek prezumēts, ja nav pierādījumu par pretējo).

Motīvu daļa

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas Nr.138000515 materiālus, izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, pārsūdzētā sprieduma pamatojumu un apelācijas sūdzībā norādītos motīvus, Vidzemes apgabaltiesa atzīst, ka Valkas rajona tiesas 2015.gada 29.maija spriedums atstājams negrozīts, bet /pers. C/ apelācijas sūdzība ir noraidāma.

/pers. C/ iesniegtā apelācijas sūdzība apelācijas instances tiesā saskaņā ar Latvijas APK 289.^{21}panta otro daļu tiek izskatīta rakstveida procesā, jo tiesa atzīst, ka apelācijas sūdzību iespējams izlemt pēc lietā esošajiem materiāliem. Izskatot sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu, apelācijas instances tiesa pārbauda pieņemtā sprieduma tiesiskumu un pamatotību.

Vidzemes apgabaltiesa atzīst, ka Valkas rajona tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, ir pareizi novērtējusi lietā iegūtos un pirmās instances tiesas sēdē pietiekošā apjomā pārbaudītos pierādījumus, pamatoti secinot, ka tieši /pers. C/ administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja automašīnu /TL marka/ 90 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, pārsniedzot atļauto braukšanas ātrumu par 16 kilometriem stundā vietā, kura apzīmēta ar 518.ceļa zīmi "Apdzīvotas vietas sākums". Vidzemes apgabaltiesa secina, ka neapšaubāmi ir pierādīts arī tas, ka /pers. C/ pēc automašīnas apturēšanas neuzrādīja policijas darbiniekiem pēc to pieprasījuma vadītāja apliecību un transportlīdzekļa reģistrācijas dokumentus, tādā veidā pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 35.punkta 1. un 2.apakšpunkta prasības.

Ar administratīvā pārkāpuma lietai pievienotajā video ierakstā fiksētajiem faktiem ir pierādīts, ka policijas dienesta automašīnas radars 2014.gada 1.novembrī plkst.14.24 fiksējis pretimbraucošās automašīnas /TL marka/ 90 ar reģistrācijas numuru /TL numurs/braukšanas ātrumu 69 kilometri stundā, turklāt šāds braukšanas ātrums fiksēts vietā, kas apzīmēta ar 518.ceļa zīmi "Apdzīvotas vietas sākums". Video ierakstā vēl redzams, ka automašīna /TL marka/ 90 strauji samazina braukšanas ātrumu un nogriežas no autoceļa iebrauktuvē pa labi (Audi 90 braukšanas virzienā), kur apstājas, bet policijas automašīna turpina kustību uz priekšu un ar dažu sekunžu intervālu arī nogriežas tajā pašā iebrauktuvē, apstājoties aiz automašīnas /TL marka/ 90. Video ierakstā redzams, ka automašīnas /TL marka/ 90 ārpusē pie priekšējām blakussēdētāja durvīm atrodas viena persona, kura tajā brīdī no ārpuses ver vaļā blakussēdētāja durvis. Neviena cita persona ne automašīnā, ne tās tuvumā uz iebrauktuves vai blakus izvietoto māju pagalmos aiz žogiem nav redzama.

Pirmās instances tiesā nopratinātie policijas darbinieki Jānis Ozoliņš un Janeks Konda liecināja, ka persona, kura atradās pie automašīnas /TL marka/ 90, bija tās īpašnieks /pers. C/. Minēto faktu nekad nav noliedzis arī pats /pers. C/. No Jāņa Ozoliņa Valkas rajona tiesā sniegtajām liecībām izriet, ka viņš pats ir redzējis, ka tieši /pers. C/ pēc apstāšanās izkāpj no Audi 90 vadītāja vietas un pa priekšpusi dodas apkārt automašīnai pie priekšējām blakussēdētāja durvīm. Savukārt no Janeka Kondas pirmās instances tiesā sniegtajām liecībām izriet, ka viņš gan nav redzējis, ka /pers. C/ izkāpj no vadītāja vietas, bet ir redzējis, ka šis vīrietis pa priekšpusi apiet apkārt automašīnai /TL marka/ 90 un no ārpuses atver priekšējās blakussēdētāja durvis.

Vidzemes apgabaltiesa pievienojas Valkas rajona tiesas spriedumā dotajam policijas darbinieku Jāņa Ozoliņa un Janeka Kondas liecību novērtējumam, saskaņā ar kuru, šajās liecībās norādītās ziņas atzīstamas par ticamiem un pieļaujamiem /pers. C/ vainas pierādījumiem. Vidzemes apgabaltiesa piekrīt pirmās instances tiesas secinājumiem par to, ka policijas darbinieku liecībās minētie fakti apstiprinās ar video ierakstā redzamo, ka /pers. C/ atver blakussēdētāja durvis no ārpuses, kas ir pretrunā viņa paša paskaidrojumiem, ka viņš braukšanas laikā esot tikai sēdējis blakus vadītājam, jo šādā gadījumā viņam būtu jāizkāpj pa blakussēdētāja durvīm, nevis jāatver tās no ārpuses. Pirmās instances tiesa šādos apstākļos pareizi secinājusi, ka /pers. C/ steidzās atstāt vadītāja vietu un atvērt blakussēdētāja durvis, lai maldinātu policijas darbiniekus par to, ka viņš nav atradies pie stūres un nav vadījis sev piederošo automašīnu /TL marka/ 90. Pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka policijas automašīnas video ieraksta kameras vērstas taisni uz priekšu, tādēļ dažu sekunžu intervālā pēc /TL marka/ nogriešanās uz iebraucamā ceļa, kamēr policijas automašīna turpināja kustību pa autoceļu un arī izdarīja nogriešanos, kameras nav fiksējušas /TL marka/, kas neizslēdz to, ka policijas darbinieki, skatoties pa kreisi braukšanas virzienā, neizlaida /TL marka/ no redzesloka un varēja redzēt /pers. C/ izkāpjam no vadītāja vietas un apejam automašīnu no priekšpuses. Turklāt Vidzemes apgabaltiesa atzīst, ka video ierakstā fiksētie notikuma vietas apstākļi netraucēja policijas darbiniekiem paturēt redzeslokā automašīnu /TL marka/ 90, kad tā nogriezās no autoceļa Valka-Vireši uz iebraucamā ceļa, jo reti augošie koki, augu koki un krūmi ir bez lapām, bet māju žogi ir caurskatāmi to atvieglotās konstrukcijas dēļ (izgatavoti no stiepļu pinuma).

Vidzemes apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa pareizi novērtējusi /pers. C/ administratīvā pārkāpuma lietā sniegtos paskaidrojumus un pamatoti secinājusi, ka viņš nav patiess, norādot, ka 2014.gada 1.novembrī plkst.14.24 automašīnu /TL marka/ 90 ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ vadījusi cita persona, nevis viņš pats, un ka automašīnā viņš atradies tikai kā pasažieris. /pers. C/ sākotnēji policijas darbiniekiem norādītais, ka viņam piederošo automašīnu vadījis nepazīstams pa ceļam uzņemts "stopētājs", un vēlāk Valkas rajona tiesā paskaidrotais, ka automašīnu vadījis viņa paziņa, kura vārdu nevēlas atklāt, nepārprotami liecina par to, ka /pers. C/ sniedz patiesībai neatbilstošus paskaidrojumus par izdomātu neidentificējamu personu, lai tādā veidā pats varētu izvairīties no administratīvās atbildības par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu un transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav klāt vadītāja apliecības un transportlīdzekļa reģistrācijas dokumentu.

Izvērtējusi visus lietā iegūtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, Vidzemes apgabaltiesai nerodas šaubas par to, ka 2014.gada 1.novembrī plkst.14.24 /pers. C/ Valkas novada apdzīvotā vietā Sēļi, 518.ceļa zīmes "Apdzīvotas vietas sākums" darbības zonā pa autoceļu Valka-Vireši 2.km virzienā uz Valku vadīja automašīnu /TL marka/ 90 (valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/) ar braukšanas ātrumu 66 kilometri stundā pie atļautā braukšanas ātruma 50 kilometri stundā, turklāt pēc automašīnas apturēšanas viņš neuzrādīja policijas darbiniekiem vadītāja apliecību un transportlīdzekļa reģistrācijas dokumentus. Ar pirmās instances tiesā pārbaudītajiem pierādījumiem /pers. C/ vaina Latvijas APK 149.^{8}panta otrajā daļā (redakcijā līdz 2015.gada 1.jūlijam) un 149.^{4}panta pirmās daļas 1. un 2.punktā paredzētajos pārkāpumos ir pierādīta, līdz ar to pirmās instances tiesa pamatoti atstājusi negrozītu Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka N.Tkača 2014.gada 8.decembra lēmumu Nr.PF366890/1, ar kuru atstāts negrozīts Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora J.Ozoliņa 2014.gada 1.novembra lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PF366890.

Izvērtējusi /pers. C/ par Latvijas APK 149.^{8}panta otrajā daļā (redakcijā līdz 2015.gada 1.jūlijam) un 149.^{4}panta pirmās daļas 1. un 2.punktā paredzētajiem pārkāpumiem uzliktā administratīvā soda mēru, Vidzemes apgabaltiesa atzīst, ka naudas sods 15 EUR apmērā, kas atbilstoši Latvijas APK 35.panta noteikumiem uzlikts tās sankcijas ietvaros, kura paredzēta par smagāko pārkāpumu, ir samērīgs ar administratīvo pārkāpumu raksturu un konkrētajiem izdarīšanas apstākļiem, turklāt tas atbilst pārkāpēja personībai un likumā paredzētajam soda mērķim.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Latvijas APK 289.^{22}pantu un 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu, Vidzemes apgabaltiesa

n o s p r i e d a :

Atstāt negrozītu Valkas rajona tiesas 2015.gada 29.maija spriedumu, bet /pers. C/ iesniegto apelācijas sūdzību noraidīt.
Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.
Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 10.novembrī pēc plkst.15.00.

Tiesneši G.Kukaine

E.Driba

M.Lapiņš