Lieta Nr. C31320915

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā 2015.gada 23.novembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa:
tiesnesis E.Ernstsons,
ar tiesas sēdes sekretāri A.Miķelsoni,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Uzņēmumu reģistra prasībā pret SIA/Nosaukums A/ par sabiedrības ar ierobežoto atbildību darbības izbeigšanu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2015.gada 20.jūlijā prasītājs Uzņēmumu reģistrs, pamatojoties cita starpā uz Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, 314.panta pirmās daļas 3.punktu un trešo daļu un 317.pantu un likuma "Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu, cēlis prasību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pret atbildētāju SIA /Nosaukums A/(turpmāk arī - sabiedrība) par sabiedrības darbības izbeigšanu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 11.martā komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ ierakstīta /Nosaukums A/. 2015.gada 24.februārī Uzņēmumu reģistrs saņēmis SIA "/Nosaukums B/" valdes locekļa /pers. E/ iesniegumu, kurā norādīts, ka SIA /Nosaukums A/neatrodas tās komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē /adrese/, tādēļ Uzņēmumu reģistrs brīdinājis SIA /Nosaukums A/ par nepieciešamību iesniegt paskaidrojumus par nesasniedzamību juridiskajā adresē vai pieteikumu par sabiedrības juridiskās adreses maiņu. Neskatoties uz 2015.gada 24.februāra brīdinājumu, sabiedrība līdz pat 2015.gada 16.jūlijam konstatētos trūkumus nav novērsusi. Sabiedrības neatrašanos tās juridiskajā adresē apstiprina arī Latvijas Pasta paziņojums par Uzņēmumu reģistra nosūtītā brīdinājuma atgriešanu sūtītājam.

Ņemot vērā norādītos apstākļus, Uzņēmumu reģistrs lūdzis izbeigt sabiedrības darbību.

Puses uz tiesas sēdi nav ieradušās.

2015.gada 11.novembrī tiesā saņemts prasītāja iesniegums, kurā lūgts civillietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur un, ka, saskaņā ar grozījumiem Komerclikumā, jautājums par likvidatora iecelšanu var tikt risināts jau pēc tiesas nolēmuma par sabiedrības darbības izbeigšanu.

No lietas materiāliem redzams, ka tiesas pavēste atbildētājai nosūtīta Civilprocesa likuma 56.panta pirmajā daļā un sestajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot to ierakstītā sūtījumā uz sabiedrības juridisko adresi.

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci saņēmis, ja nosūtītājs ir dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana veikta.

Tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos gadījumus, kad tiesai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu un, līdz ar to, atzina par iespējamu civillietu izskatīt bez lietas dalībnieku piedalīšanās tiesas sēdē.

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Komerclikuma 139.pantā noteikts, ka sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis). Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai.

No lietas materiāliem redzams, ka SIA /Nosaukums A/valde komercreģistrā reģistrētajā juridiskajā adresē nav sastopama, ko apstiprina SIA "/Nosaukums B/" valdes locekļa /pers. E/ 2015.gada 24.februāra iesniegums, kā arī Latvijas Pasta paziņojums par atpakaļsūtītu SIA /Nosaukums A/ adresētu sūtījumu (lietas 7.-9.lapa).

No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka jaunas juridiskās adreses reģistrāciju SIA/Nosaukums A/ valde Uzņēmumu reģistrā nav pieteikusi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja savas likumā paredzētās tiesības iesniegt paskaidrojumu par prasību vai iebildumus uz to, kā arī piedalīties tiesas sēdē nav izmantojusi, līdz ar ko tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādītos apstākļus – faktu, ka atbildētājas valde neatrodas komercreģistrā reģistrētajā juridiskajā adresē un ka tā nav iesniegusi pieteikumu par juridiskās adreses maiņas reģistrāciju.

Saskaņā ar Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punktu, sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība neiesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus.

Saskaņā ar Komerclikuma 317.pantu sabiedrības darbības izbeigšanas gadījumā notiek tās likvidācija, ja likumā nav noteikts citādi. Savukārt iepriekšminētā panta otrā daļa noteic, ka sabiedrības likvidācija nenotiek un komercreģistra iestāde pieņem lēmumu par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra, ja neviena sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona neiesniedz tiesai vai komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu un sabiedrībai nav pasludināts maksātnespējas process.

Komerclikuma 318.[1]panta trešajā daļā noteikts, ka, ja sabiedrības darbība ir izbeigta, pamatojoties uz komercreģistra iestādes vai nodokļu administrācijas lēmumu, vai ja sabiedrības darbība ir izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, un neviena ieinteresētā persona nav ieteikusi tiesai likvidatora kandidātu, komercreģistra iestāde pēc tam, kad komercreģistrā izdarīts ieraksts par sabiedrības darbības izbeigšanu, šā likuma 11.pantā noteiktajā kārtībā izsludina paziņojumu par sabiedrības darbības izbeigšanu. Paziņojumā uzaicina sabiedrības likvidācijā ieinteresētās personas viena

mēneša laikā pēc tā publicēšanas dienas iesniegt komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu.

Ņemot vērā, ka tiesā nav saņemts nevienas ieinteresētās personas likvidatora amata kandidāta ieteikums, jautājums par likvidatora iecelšanu izlemjams pēc sabiedrības darbības izbeigšanas, komercreģistra iestādei izsludinot paziņojumu par sabiedrības darbības izbeigšanu un uzaicinot sabiedrības likvidācijā ieinteresētās personas iesniegt pieteikumu par likvidatora iecelšanu.

Ņemot vērā minēto, jautājums par likvidatora iecelšanu var tikt risināts pēc tiesas sprieduma par sabiedrības darbības izbeigšanu.

Saskaņa ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu, ja prasību par sabiedrības darbības izbeigšanu ceļ Uzņēmumu reģistrs, tas ir atbrīvots no valsts nodevas samaksas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos. Izpildot šī panta prasības, no atbildētājas valsts labā saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 4.punktu piedzenama valsts nodeva 71,14 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,90 EUR (Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, tiesa uzskata, ka nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 96.panta piekto daļu, 97. un 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt Uzņēmumu reģistra prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ par sabiedrības darbības izbeigšanu.

Izbeigt sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, darbību.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valsts labā valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro,* 14 centi), samaksu veicot Valsts kasei, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV55TREL1060190911200, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, nosakot, ka valsts nodevas samaksas apstiprinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā Baložu ielā 14, Rīgā, sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,90 EUR (pieci *euro*, 90 centi), samaksu veicot Tiesu administrācijai, konta Nr.LV51TREL2190458019000; NMR 90001672316 saņēmēja iestāde: Valsts kase Kods TRELLV22, nosakot, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksas apstiprinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā Baložu ielā 14, Rīgā, sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā.

Noteikt sprieduma daļā par tiesas izdevumu piedziņu labprātīgas izpildes termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis E.Ernstsons