Lietas Nr. C28298512
Lietas arhīva Nr. C-0448-14/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2014.gada 10.decembrī
Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa:

tiesnese G.Viļumsone
ar sekretāri K.Strazdiņu,
piedaloties prasītāja akciju sabiedrības „PrivatBank" pārstāvei /pers.P/, izskatīja atklātā tiesas sēdē 2014.gada 04.decembrī civillietu akciju sabiedrības „PrivatBank" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda, līgumisko lietošanas procentu, līgumsoda, likumisko procentu piedziņu, tiesībām saņemt likumiskos procentus.

Aprakstošā daļa

Akciju sabiedrības „PrivatBank" iesniedza tiesā prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda, līgumisko lietošanas procentu, līgumsoda, likumisko procentu piedziņu, tiesībām saņemt likumiskos procentus.

Prasības pieteikuma pamatojums norādīts sekojoši:

Starp AS "PrivatBank" (2007.gada 16.augustā mainīts nosaukums no AS "PARITATE BANKA"), un /pers. B/ 2008.gada 21.jūlijā tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.HK-D 1908/07 un Ķīlas (hipotēkas) līgums Nr.HK- D1908/07.

Starp prasītāju un /pers. C/ 2008.gada 21.jūlijā tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.HK-Dl908/07.

Prasījumi, kas izriet no iepriekš minētajiem līgumiem bija nodrošināti ar publisku hipotēku, kas ierakstīta Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļā nodalījumā Nr. /numurs/ adrese: /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/.

Atbildētāja uzņemtās saistības pildīja nepienācīgi, tāpēc prasītājs tiesā iesniedza pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu. Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa pieņēma 2010.gada 20.oktobra lēmumu lietā Nr.3.-12/3197-10/10, ar kuru nolēma:

- nodot bezstrīdus piespiedu izpildīšanai saistību par kopējo summu Ls 27554,51 apmērā, kas sastāv no pamatparāda Ls 25170,09, procentiem Ls 1244,01, līgumsoda Ls 1140,41;
-piedzīt samaksāto valsts nodevu Ls 200;
-atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

2010.gada 8.februārī notika izsole, kurā nekustamais īpašums tika pārdots par Ls14100. No tiesu izpildītāja kopsummā tika saņemti Ls 12111,02. Prasītājs saņemto naudas summu par nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē novirzīja atbildētājas aizdevuma līguma saistību daļējai dzēšanai šādi:

-par tiesāšanās izdevumiem Ls 200;
-ar pieteikuma iesniegšanu zvērinātam tiesu izpildītajam saistītie izdevumi Ls 2;
-par pamatsummu Ls 10646,69;
-par procentiem par aizdevuma lietošanu Ls 1238,21;
-par līgumsodu Ls 24,12.

Saņemtā naudas summa nav pietiekama visu atbildētājas saistību dzēšanai.

Atbildētājs /pers.C/ saskaņā ar Galvojuma līguma 2.1. un 2.2. punktu apņēmās nekavējoties dzēst atbildētājas /pers. B/ (aizņēmējas) parādu, ja tāds rodas kā sekas tam, ka atbildētāja nepilda vai nepienācīgi pilda ar Aizdevuma līgumu pielīgtās saistības, un atbild gan par galveno parādu, gan tā blakus prasījumiem un saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes rezultātā prasītājam radītajiem zaudējumiem, ieskaitot procentus par Aizdevuma lietošanu, līgumsodu un tiesas izdevumus.

Prasītājs 2011.gada 7.dcembrī nosūtīja pretenziju Nr.20-10/13711 par Aizdevuma un/vai Galvojuma līguma saistību izpildi, norādot, ka pretenzijā minētā summa jānomaksā līdz 2011.gada 22.decembrim atbildētāji nav veikuši nevienu maksājumu, kā arī nekādā veidā nav sazinājušies ar prasītāju.

Atbildētājas kopējais parāds uz 2012.gada 17.janvāri ir Ls 16184,68 Prasītājs aprēķinājis nokavējuma procentus par laika periodu no pretenzijas par zaudējumu atlīdzību beigu datuma līdz prasības sagatavošanas datumam. Prasītājs, aprēķinot nokavējuma procentus, piemērojis likumisko procentu likmi 6% gadā.

Prasības pamatojumam norādīts Civillikuma 1330., 1587., 1692., 1698., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1759., 1765., 1793., 1828., 1843., 1935.pants.

Prasības pieteikuma precizējumos norādīts, ka atbildētājai kopā tika piešķirts aizdevums 35813,81 *euro* apmērā, kas veidojas no aizdevuma summas, kas piešķirta saskaņā ar Aizdevuma līgumu 35000 *euro* + 693,03 *euro* restrukturizētie maksājumi saskaņā ar 2009.gada 4.decembra Vienošanos Nr.1 + 120,79 *euro* apmaksātās apdrošināšanas polises saskaņā ar Aizdevuma līguma 49.punktu, atņemot saņemtos maksājumus no zvērināta tiesu izpildītāja par nekustamā īpašuma pārdošanu, kas novirzīta pamatsummas dzēšanai 15148,88 *euro*, tādējādi iegūstot 20664,93 *euro*.

Atbildētāja laika posmā no Aizdevuma līguma parakstīšanas dienas 2008.gada 21.jūlija līdz parāda aprēķina sagatavošanai 06.11.2014.gada 6.novembrim veikusi iemaksas 3382,80 *euro*, kuras tikušas novirzītas sekojoši: 3118,58 *euro* procentu samaksai un 264,22 *euro* līgumsodu samaksai. Papildus minētajiem maksājumiem prasītājs ir saņēmis naudas līdzekļus 17232,43 *euro* no zvērināta tiesu izpildītāja par nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē, kas tikuši novirzīti sekojoši: 15148,88 *euro* pamatsummas samazināšanai, 1199,71 *euro* līgumisko procentu samaksai, 596,43 *euro* līgumsoda samaksai, 284,57 *euro* tiesas izdevumu apmaksai, 2,85 *euro* sprieduma izpildes izdevumu apmaksai.

Prasībā pēc tās precizēšanas lūgts:

-piedzīt no atbildētājas /pers. B/ par labu prasītājam 26999,17 *euro*, kas sastāv no:

-izsniegtās un neatmaksātās aizdevuma summas – 20664,93 *euro*;

-procentiem par aizdevuma lietošanu (11.12.2009 - 25.08.2010) 28,90 *euro*;

-līgumsoda (11.12.2009-25.08.2010., 0.5% no kavētās summas par katru kavēto dienu) – 0,50 *euro*;

-likumiskajiem procentiem no Aizdevuma līguma laušanas līdz aprēķina sastādīšanas dienai (par laika periodu 26.08.2010. - 06.11.2014., 6%) – 6304,83 *euro*;

-piedzīt no atbildētājas prasītāja labā visus tiesāšanās izdevumus;

-apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei;

-piedziņas neiespējamības gadījumā parādsaistību summu, kā arī tiesāšanās izdevumus piedzīt no galvinieka - /pers. C/.

Prasītāja AS „PrivatBank" pilnvarotā pārstāve /pers.P/ tiesas sēdē prasību uzturēja pilnībā, pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem argumentiem un ņemot vērā prasības pieteikuma precizējumus.

Atbildētāji /pers.B/ un /pers. C/ rakstveida paskaidrojumus lietā nav iesnieguši, uz tiesas sēdi uzaicināti savlaicīgi un likumā paredzētajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēstes uz atbildētāju deklarētajām dzīvesvietas adresēm. Atbildētāji nav atspēkojuši prezumpciju par dokumentu saņemšanu septītajā dienā pēc to nosūtīšanas. Par neierašanās iemesliem atbildētāji tiesai nav ziņojuši, nebija lūguši lietas izskatīšanu atlikt. Līdz ar to atzīstams, ka atbildētājiem par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktā kārtībā un lietas izskatīšana iespējama bez atbildētāju klātbūtnes.

Motīvu daļa

Uzklausot prasītāja pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, novērtējot lietas materiālus un pierādījumus, prasība daļā par pamatparāda piedziņu, procentu piedziņu, tiesībām saņemt likumiskos procentus - atzīstama par pamatotu un apmierināma, daļā par līgumsoda piedziņu - noraidāma sekojošu apsvērumu dēļ:

Ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2007.gada 16.augusta valsts notāra lēmumu Nr.6-12/97915 firma mainīta no akciju sabiedrība „PARITATE BANKA" uz AS „PrivatBank" (lietas 27.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Attiecīgi Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 21.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/, kā aizņēmēju, tiesīgi noslēgts Aizdevuma līgums Nr.HK-D1908/7, par aizdevuma 35000 *euro* apmērā piešķiršanu, ar procentu likmi par aizdevuma izmantošanu 10,14% gadā no aizdevuma pamatsummas, kas sastāv no EUR 6 mēnešu LIBOR (mainīgā procentu likmes daļa) + 5% gadā (nemainīgā procentu likmes daļa). Aizdevuma izmantošanas mērķis – kredīts citiem mērķiem. Aizdevuma atmaksas termiņš – 2023.gada 20.jūlijs. Līguma 3.13.punktā ir noteikts, ka Aizdevuma līguma neatņemama sastāvdaļa ir noteikumi, kas noformēti kā Pielikums Nr.1 pie šī līguma, un aizdevuma atmaksas grafiks, kas noformēts kā Pielikums Nr.2 pie šī līguma.

Ar 2009.gada 4.decembra Vienošanos Nr.1 par grozījumiem 2008.gada 21.jūlija Aizdevuma līgumā Nr.HK-D1908/07 prasītājs ar atbildētāju /pers. B/ vienojušies atlikt aizdevuma pamatsummas maksājumus no 2009.gada 10.decembra līdz 2010.gada 10.maijam, noteikts ikmēneša maksājumus no 2009.gada 10.decembra līdz 2010.gada 10.maijam 100 *euro* apmērā. Puses vienojušās, līdz 2010.gada 10.jūnijam sadalīt visus nesamaksātos maksājumus par periodu no 2009.gada 10.decembrim līdz 2010.gada 10.maijam uz atlikušo aizdevuma atmaksas termiņu. 2008.gada 21.jūlija Nr.HK-D1908/07 3.4.punkts izteikts sekojošā redakcijā: 5,5% un nemainīgā procentu likmes daļa + EUR 6 mēnešu LIBOR.

2008.gada 21.jūlijā starp prasītāju un /pers. B/ kā ķīlas devēju noslēgts Ķīlas (hipotēkas) līgums Nr.HK-D1908/07, ar kuru atbildētāja par labu prasītājam ieķīlājusi sev piederošo nekustamo īpašumu – dzīvokļa īpašumu Nr.3 , /adrese/, nodrošinot prasītāja prasījumus, kas var rasties saskaņā ar Aizdevuma līgumu Nr. HK-D1908/07.

Lietā nav strīda un ar /pers. B/ konta izrakstu 07-08, aizdevuma līgumu ar grozījumiem un parāda aprēķinu apstiprināts, ka prasītājs savas saistības ir izpildījis un ieskaitījis /pers. B/ kontā aizdevumu, savukārt atbildētāja savas saistības nav pildījusi godprātīgi, nav veikusi maksājumus noteiktā termiņā un noteiktā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.[1]pants paredz noteikumus attiecībā uz kredītiem, kuru atmaksa nodrošināta ar nekustamā īpašuma hipotēku. Ņemot vērā, ka no aizdevuma līguma izrietošo saistību izpilde ir nodrošināta ar hipotēku uz nekustamo īpašumu, atkāpšanās no aizdevuma līguma ir izvērtējama arī atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.[1]panta noteikumiem.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.[1]panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka kredīta devējam nav tiesību pieprasīt patērētājam, kas nav pieļāvis būtisku līguma pārkāpumu, izsniegtā kredīta pirmstermiņa atmaksu. Saskaņā ar minētā panta ceturtās daļas 1.punktu par būtisku līguma pārkāpumu šā panta izpratnē uzskatāma kredīta atmaksas vai procentu samaksas maksājumu kavēšana ilgāk kā par 60 dienām vai biežāk kā trīs reizes gada laikā, katru reizi ilgāk par 30 dienām.

2008.gada 21.jūlija Aizdevuma līguma Nr.HK-D1908/07 Vispārējo noteikumu 65.4.punktā pielīgtas prasītāja tiesības vienpusēji izbeigt aizdevuma līgumu un pieprasīt nekavējošu izsniegtās aizdevuma pamatsummas, procentu, līgumsodu un citu maksājumu pilnīgu atmaksu pirms aizdevuma atmaksas gala termiņa, tajā skaitā, ja aizņēmējs kavē vai ir kavējis, kādu no maksājumiem, kas tam ir jāveic saskaņā ar aizdevuma līgumu, aizdevuma atmaksas grafiku un šiem noteikumiem, vairāk kā par 25 kalendārajām dienām.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013.gada 30.janvāra spriedumā Nr.SKC-644/2013 izteikta tēze: Ja tiek izmantotas pielīgtās tiesības lauzt līgumu pirms termiņa, līgumam izbeidzoties pirms termiņa, zūd arī līgumiskais pamats pielīgto procentu un līgumsoda aprēķināšanai un piedziņai atbilstoši līguma nosacījumiem, jo nav tiesiska pamata to piemērošanai pēc līguma izbeigšanās. Līgumiskie procenti un līgumsods gadījumos, kad līdzējs tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt. Prasītājs saskaņā ar atbildētājiem nosūtīto brīdinājumu ir atkāpies no aizdevuma līguma 2011.gada 6.decembrī, pēc minētā datuma nav pamata pielīgtā līgumsoda un līgumisko procentu aprēķinam un piedziņai.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai likumu.

Puses pielīgstot procentu samaksas pienākumu, izvēlējušās tā pamatojumu ar tiesisku darījumu nevis ar likumu.

Atbildētāji kavējuši maksājumus ilgāk par 60 dienām, tādējādi prasītājs pamatoti, atbilstoši līguma Vispārējo noteikumu 65.punkta nosacījumiem vienpusēji atkāpies no līguma. Atbilstoši līguma nosacījumiem prasītājam ir tiesības prasīt aizdevuma pamatsummas, procentu un līgumsoda samaksu.

N o 2010.gada 20.oktobra Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas lēmuma par saistības bezstrīdus piespiedu izpildīšanu redzams, ka nodota bezstrīdus piespiedu izpildei parādnieces /pers. B/ saistība, kas nodrošināta ar publisku hipotēku uz nekustamo īpašumu /adrese B/, pēc 2008.gada 21.jūlija aizdevuma līguma Nr.HK-D1908/08 un ķīlas (hipotēkas) līguma Nr.HK-D1908/08 ar atbilstošiem grozījumiem.

Ar zvērināta tiesu izpildītāja aprēķinu Nr.1579-2334/10 un 2011.gada 25.novembra orderi apstiprinās, ka prasītājs saņēmis 12111,02 no /pers. B/ piederošā ieķīlātā nekustamā īpašuma realizācijas. No parāda aprēķina, pret kuru iebildumi nav celti, izriet, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 20664,93 *euro*, nesamaksātie līgumiskie procenti par laika periodu no 2009.gada 11.decembra līdz 2010.gada 25.augustam ir 28,90 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāji nav iesnieguši pierādījumus, ka samaksa veikta pilnā apmērā.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt Civillikuma 1717.panta otrā daļa līgumsoda apmēru neaprobežo, taču tas neizslēdz līgumsoda apmēra novērtēšanu no labas ticības viedokļa. Civillikuma 1720.pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā.

Ņemot vērā, ka atbildētāji nav izpildījuši savas ar līgumu uzņemtās saistības, kas nebija izpildītas ar tiesas sprieduma izpildi bezstrīdus piedziņas kārtībā, 2011.gada 6.decembrī prasītājs nosūtījis atbildētājiem pretenziju par Aizdevuma un/vai Galvojuma līguma saistību izpildi Nt.20-10/13711, kurā piedāvā atbildētājiem izpildīt atlikušās aizņēmēja Aizdevuma līguma saistības līdz 2011.gada 22.decembrim.

Aizdevuma līguma Nr.HK-D1908/07 Vispārējo noteikumu 68.punktā noteiktas prasītāja tiesības par aizdevuma līgumā un aizdevuma atmaksas grafikā noteiktā termiņā neveiktu aizdevuma pamatsummas un/vai procentu par aizdevuma izmantošanu maksājumu aprēķināt un saņemt līgumsodu 1% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru kavēto dienu līdz aizdevuma līguma izbeigšanai. Prasītājs aprēķinājis un lūdzis piedzīt līgumsodu par periodu no 2009.gada 11.decembra līdz 2010.gada 25.augustam 0,5% apmērā no kavētās summas par katru nokavēto dienu - 0,50 *euro*. Izvērtējot pieprasītā līgumsoda apmēru, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā pieprasītais līgumsods, vērtējot tā aprēķina veidu, kas var sasniegt 182,5% no pamatparāda gadā, t.i., var pārsniegt pamatparādu, tas ir noteikts procentuālā veidā, līdz ar to atzīstams par pārmērīgu un prasība šajā daļā ir noraidāma.

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2010.gada 20.oktobra lēmumu ir konstatēts, ka aizdevuma līgums tika lauzts 2010.gada 25.augustā. Nodotas piespiedu izpildīšanai hipotekārās saistības – pamatparāds Ls 25 170,09, procenti Ls 1244,01, līgumsods Ls 1140,41, vēršot piedziņu uz nekustamo īpašumu /adrese C/. Minētajā lēmumā arī noteiktas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei no /pers. B/ saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas Ls 25 170,09, ar ko pēc būtības ir izlemts jautājums par tiesībām uz likumisko procentu piedziņu, kas prasībā lūgts 6304,83 *euro* apmērā par laiku no 2010.gada 26.augusta līdz 2014.gada 6.novembrim. Kā izriet no izsoles rezultātiem, nepiedzīta palikusi parāda pamatsumma 20 664,93 *euro*.

2008.gada 21.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ noslēgts Galvojuma līgums Nr.HK-D1908/07, ar kuru galvinieks uzņēmies pienākumu atbildēt prasītājam par saistībām, kas noteiktas 2008.gada 21.jūlijā noslēgtajā Aizdevuma

līgumā Nr.HK-D1908/ 07, kā pats aizņēmējs. Atbildētājs /pers.C/ saskaņā ar Galvojuma līguma 2.1. un 2.2.punktu apņēmās nekavējoties dzēst /pers. B/ parādu, ja tāds rodas kā sekas tam, ka viņa nepilda vai nepienācīgi pilda ar aizdevuma līgumu pieļīgtās saistības, un atbild gan par galveno parādu, gan tā blakus prasījumiem un saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes rezultātā prasītājam radītajiem zaudējumiem, ieskaitot procentus par aizdevuma lietošanu, līgumsodu un tiesas izdevumus.

Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus. Atbildētāji prasību un aprēķinu nav apstrīdējuši.

Civillikuma 1692.pants noteic, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņa parāda. Savukārt minētā likuma 1698.pants noteic, ka galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesas izdevumiem. No minētām Civillikuma normām izriet, ja prasītājs ir cēlis prasību pret galveno parādnieku, tad galvenā parādnieka parāds ir piedzenams no galvinieka tikai piedziņas no galvenā parādnieka neiespējamības gadījumā. Tādējādi prasījums – parādu piedzīt no galvenā aizņēmēja, bet neiespējamības gadījumā piedzīt no galvinieka, atbilst galvojuma būtībai Civillikuma izpratnē.

Atbildētājs /pers.C/ ir uzņēmies pienākumu atbildēt kā pati parādniece un galvojis par saistību savlaicīgu izpildi. Viņa kā galvinieka pienākums ir atbildēt aizdevējam par saistību savlaicīgu nepildīšanu, nepienācīgu pildīšanu vai nepildīšanu. Atbildētājs /pers.C/ ir galvojis par visām saistībām, kas izriet no 2008.gada 21.jūlija aizdevuma līguma Nr.HK-D1908/07.

Līdz ar to akciju sabiedrības „PrivatBank" prasība pret /pers. B/ un /pers. C/ daļā par pamatparāda, līgumisko lietošanas procentu piedziņu, likumisko procentu piedziņu un tiesībām saņemt likumiskos procentus – atzīstama par pamatotu un ir apmierināma, daļā par līgumsoda piedziņu atzīstama par nepamatotu un ir noraidāma. No /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, akciju sabiedrības „PrivatBank" labā pamatparādu EUR 20 664,93, lietošanas procentus par laiku no 2009.gada 11.decembra līdz 2010.gada 25.augustam EUR 28,90, likumiskos procentus par laiku no 2010.gada 8.februāra līdz 2014.gada 6.novembrim EUR 6304,83, tiesāšanās izdevumus EUR 640,95.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, nosakāmas akciju sabiedrības „PrivatBank" tiesības saņemt no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, likumiskos procentus sešus procentus gadā no piespriestā, bet pamatparāda EUR 20 664,93 nesamaksātās atlikušās summas, sākot no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, /pers. B/ un /pers. C/ nosakāmas sprieduma labprātīgas izpildes termiņu desmit dienas par naudas summu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, sākot no sprieduma spēkā stāšanās.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 97.pantu, 41.panta pirmo daļu, 187., 193.,195.pantu, 204.[1]pantu, tiesa,

nosprieda:

akciju sabiedrības „PrivatBank" prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ daļā par pamatparāda, līgumisko lietošanas procentu piedziņu, likumisko procentu piedziņu un tiesībām saņemt likumiskos procentus – apmierināt, daļā par līgumsoda piedziņu – noraidīt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/**,** bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības „PrivatBank", reģ.Nr.50003086271, labā pamatparādu EUR 20 664,93 (divdesmit tūkstoši seši simti sešdesmit četri *euro* 93 centi), lietošanas procentus par laiku no 2009.gada 11.decembra līdz 2010.gada 25.augustam EUR 28,90 (divdesmit astoņi *euro* 90 cents), likumiskos procentus no 2010.gada 8.februāra līdz 2014.gada 6.novembrim EUR 6304,83 (seši tūkstoši trīs simti četri *euro* 83 centi), tiesāšanās izdevumus EUR 640,95 (seši simti četrdesmit *euro* 95 centi).

Noteikt akciju sabiedrības „PrivatBank", reģ.Nr.50003086271, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/**,** bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no piespriestā, bet nesamaksātā pamatparāda EUR 20 664,93 (divdesmit tūkstoši seši simti sešdesmit četri *euro* 93 centi), sākot no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma izpildei.

Noteikt /pers.B/ un /pers. C/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu desmit dienas par naudas summu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, sākot no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā pēc pilna spriedums sastādīšanas dienas 2014.gada 10.decembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.