Krimināprocess Nr.11270006714
Lietvedības Nr.K40-0243-15/04

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Ventspils tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Grūbe
ar sekretāri L.Osi,
piedaloties prokurorei L.Dalderei

2015.gada 29.decembrī Ventspilī atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193[1].panta 1.daļas un 2.daļas, 193.panta 2.daļas, 180.panta 1.daļas, 15.panta 4.daļas un 177.panta 1.daļas un /pers. B/, personas kods /personas kods/, pasūdzībā pēc Krimināllikuma 193[1].panta 2.daļas, 193.panta 2.daļas un 180.panta 1.daļas un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ ieguva tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli.

2014.gada 27.martā /pers. A/ Ventspilī pirms tiesas procesā nenoskaidrotos apstākļos ieguva /pers. C/ personas datus un internetbankas lietotājvārdu, paroli un kodu karti, kas ļāva izmantot viņa maksāšanas līdzekli - AS /Nosaukums A/ bankas kontam Nr./konta Nr./ piesaistītu attālināto elektronisko kredītiestāžu operāciju programatūru (internetbanku).

Ar šādam darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193[1].panta 1.daļā.

/pers. A/ un /pers. B/ izmantoja tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli.

Pēc tam, kad /pers. A/ 2014.gada 27.martā bija ieguvis /pers. C/ datus, kas dod iespēju izmantot svešu maksāšanas līdzekli, tas ir, /pers. C/ personas datus, internetbankas lietotājvārdu, paroli un kodu karti, laikā no 2014.gada 27.marta līdz 24.aprīlim /pers. A/ vairākas reizes viens pats un vienu reizi /pers. A/ un /pers. B/ personu grupā minētos datus izmantoja, lai /pers. C/ vārdā piekļūtu un kredītu saņemšanai izmantotu maksāšanas līdzekli – /pers. C/ bankas kontam Nr. /konta Nr./ piesaistītu attālinātu elektronisko kredītiestāžu operāciju programmatūru (internetbanku):

27.martā /pers. A/ elektroniski reģistrējās SIA /Nosaukums a/ vietnē www.viasms.lv, kur izveidoja un nosūtīja pieteikumu aizdevuma saņemšanai EUR 200 apmērā,

29.martā /pers. A/ elektroniski reģistrējās SIA /Nosaukums B/ vietnē www.creditions.lv ,kur izveidoja un nosūtīja pieteikumu aizdevuma saņemšanai EUR 100 apmērā;

30.martā /pers. A/ elektroniski reģistrējās SIA /Nosaukums C/ vietnē www.finanza.lv ,kur izveidoja un nosūtīja pieteikumu aizdevuma saņemšanai EUR 100 apmērā;

30. un 31.martā /pers. A/ un /pers. B/ personu grupā elektroniski reģistrējās AS /Nosaukums D/ vietnē www.smscredit.lv, kur pieprasīja pieejas paroles nomaiņu un izveidoja, un nosūtīja pieteikumu aizdevuma saņemšanai EUR 300 apmērā;

16.aprīlī /pers. A/ elektroniski reģistrējās SIA /Nosaukums E/ vietnē www.ferratum.lv ,kur izveidoja un nosūtīja pieteikumu aizdevuma saņemšanai EUR 60 apmērā;

16.aprīlī /pers. A/ elektroniski reģistrējās SIA „/Nosaukums F/" vietnē www.credit24.lv , kur izveidoja pieteikumu aizdevuma saņemšanai;

16.aprīlī /pers. A/ elektroniski reģistrējās SIA /Nosaukums G/ vietnē www.kredits365.lv, kur izveidoja un nosūtīja pieteikumu aizdevuma saņemšanai EUR 100 apmērā;

21.aprīlī /pers. A/ piekļuva /pers. C/ bankas kontam, lai pārskaitītu uz /pers. D/ kontu /konta Nr./ naudu EUR 0,05;

22.,23. un 24.aprīlī /pers. A/ izveidoja un nosūtīja AS /Nosaukums H/pieteikumu par portatīvā datora nomu.

Ar šadām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193[1].panta 2.daļā.

/pers. A/ un /pers. B/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

Laikā no 2014.gada 29.marta līdz 24.aprīlim /pers. A/ vairākas reizes viens pats un vienu reizi /pers. A/ un /pers. B/ personu grupā izmantoja /pers. C/ bankas kontam Nr./konta Nr./ piesaistītu attālinātu elektronisko kredītiestāžu operāciju programmatūru (internetbanku):

29.martā pēc reģistrēšanās SIA /Nosaukums a/ mājas lapā un pieteikuma nosūtīšanas aizdevuma saņemšanai EUR 200 apmērā, /pers. A/ no konta pārskaitīja aizdevējam EUR 0,01, taču aizdevums tika atteikts;

29.martā pēc reģistrēšanās SIA /Nosaukums B/ mājas lapā un pieteikuma nosūtīšanas aizdevuma saņemšanai EUR 100 apmērā, /pers. A/

no konta pārskaitīja aizdevējam EUR 0,01, taču aizdevums tika atteikts;

30.martā pēc reģistrēšanās SIA /Nosaukums C/ mājas lapā un pieteikuma nosūtīšanas aizdevuma saņemšanai EUR 100 apmērā, /pers. A/ no konta pārskaitīja aizdevējam EUR 0,01, taču aizdevums tika atteikts;

31.martā pēc reģistrēšanās AS /Nosaukums D/ mājas lapā un pieteikuma nosūtīšanas aizdevuma saņemšanai EUR 300 apmērā, /pers. A/ un /pers. B/ divas reizes no konta pārskaitīja aizdevējam EUR 0,01, un aizdevums tika ieskaitīts /pers. C/ kontā, no kura viņi visu aizdevuma summu tajā pašā datumā pārskaitīja uz /pers. E/ bankas kontu AS „Swedbank" Nr./Konta Nr./;

16.aprīlī pēc reģistrēšanās SIA /Nosaukums E/ mājas lapā un pieteikuma nosūtīšanas aizdevuma saņemšanai EUR 60 apmērā, /pers. A/ no konta pārskaitīja aizdevējam EUR 0,01, taču aizdevums tika atteikts;

16.aprīlī pēc reģistrēšanās SIA „/Nosaukums F/" mājas lapā un pieteikuma nosūtīšanas aizdevuma saņemšanai, /pers. A/ no konta pārskaitīja aizdevējam EUR 0,01, taču reģistrācija aizdevuma saņemšanai tika atteikta;

16.aprīlī pēc reģistrēšanās SIA /Nosaukums G/ mājas lapā un pieteikuma nosūtīšanas aizdevuma saņemšanai EUR 100 apmērā, /pers. A/ no konta pārskaitīja aizdevējam EUR 0,01, taču aizdevums tika atteikts;

21.aprīlī /pers. A/ no konta pārskaitīja uz /pers. D/ kontu /Konta Nr./ naudu EUR 0,05;

22.aprīlī, 23.aprīlī un 24.aprīlī pēc pieteikumu nosūtīšanas AS /Nosaukums H/ par portatīvā datora nomu /pers. A/ no konta trīs reizes pārskaitīja AS /Nosaukums H/ EUR 0,01, taču pieteikums netika apstiprināts.

Ar šādām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta 2.daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētie vainu atzina. /pers. A/ un /pers. B/ atzina, ka ar /pers. C/ datiem abi kopā esot noformējuši kredītu no firmas /Nosaukums D/ 300 EUR, ko no /pers. C/ konta pārskaitījuši uz /pers. E/ kontu, no kura minēto summu izņēmis /pers. E/ un atdevis viņiem. /pers. A/ liecināja, ka /pers. C/ personas datus un internetbankas identifikatorus esot nejauši atradis savā dzīvoklī un tad viņam esot radusies doma tos izmantot kredītu ņemšanai. /pers. A/ atzina, ka bez minētā kredīta viņš vairākkārt ar /pers. C/ datiem mēģinājis ņemt kredītus citās firmās, taču tie neesot piešķirti.

Cietušais/pers. C/ liecināja, ka 2014.gada martā esot uzturējies /pers. A/ mātes dzīvoklī un /pers. A/ ar /pers. B/ viņam esot palīdzējuši noformēt internetbankā vienu kredītu. Vēlāk no konta izdrukas viņš konstatējis, ka uz viņa vārda un bez viņa ziņas paņemts vēl viens kredīts EUR 300 un bijuši vairāki kredītu ņemšanas mēģinājumi. Kā viņa dati nonākuši pie apsūdzētajiem, cietušajam neesot zināms.

Cietušais AS /Nosaukums D/ ir pieteicis kaitējuma kompensāciju EUR 599,25, ko sastāda kredīts EUR 300 un nokavējuma procenti EUR 299,25.

Bez apsūdzēto un cietušā liecībām apsūdzēto vaina pierādīta ar /pers. C/ bankas konta pārskatu, no kura redzams, ka 2014.gda 30.martā viņa kontā ieskaitīts kredīts EUR 300 no AS /Nosaukums D/, kas tajā pat datumā pārskaitīts uz /pers. E/ kontu, bet laikā no 29.marta līdz 24.aprīlim no /pers. C/ konta pārskaitīti EUR 0,01 kā piekrišana aizdevuma līgumiem uz atbilstošiem SIA /Nosaukums a/, SIA /Nosaukums B/, SIA /Nosaukums C/, SIA /Nosaukums E/, SIA „/Nosaukums F/", SIA /Nosaukums G/ un AS „Nomo.lv" kontiem (1.sēj.l.l.14). Tāpat apsūdzēto vaina pierādīta ar AS „Swedbank" informāciju par /pers. E/, /pers. D/ un /pers. C/ bankas kontiem (1.sēj.l.l.23-25, 32-34), ar AS /Nosaukums D/ informāciju par kredīta izsniegšanu /pers. C/ (1.sēj.l.l.36-38, 47-49), ar SIA /Nosaukums B/ informāciju par kredīta pieprasījumu (1.sēj.l.l.52), ar SIA /Nosaukums G/ informāciju par kredīta pieprasījumu (1.sēj.l.l.54), ar /Nosaukums H/ informāciju ar portatīvā datora nomas pieprasījumu (1.sēj.l.l.56-60, 63), ar SIA /Nosaukums F/ informāciju par kredīta pieprasījumu (1.sēj.l.l.65-69), ar SIA /Nosaukums E/ informāciju par kredīta pieprasījumu (1.sēj.l.l.73), ar SIA /Nosaukums a/ informāciju par kredīta pieprasījumiem (1.sēj.l.l.76-78), ar SIA /Nosaukums C/ informāciju par kredīta pieprasījumu (1.sēj.l.l.80) un ar SIA /Nosaukums I/, SIA /Nosaukums J/ un SIA /Nosaukums K/ informāciju par IP adrešu piederību (1.sēj.l.l.82-84, 99, 101-102). Šie pierādījumi ir pieļaujami, attiecināmi, savsarpēji atbilstoši un ticami, tādēļ tiesa atzīst apsūdzēto vainu par pierādītu un kvalificē atbilstošās /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 193^1.panta 1.daļas un 2.daļas un 193.panta 2.daļas un /pers. B/ darbības pēc Krimināllikuma 193^1.panta 2.daļas un 193.panta 2.daļas. Vienlaikus tiesa no apsūdzības pēc Krimināllikuma 193^1.panta 2.daļas izslēdz naudas pārskaitīšanu no /pers. C/ konta EUR 0,01 attiecīgajiem aizdevējiem kā piekrišanu aizdevuma līgumiem, jo šīs darbības kā nelikumīga sveša maksāšanas līdzekļa izmantošana ir jākvalificē tikai pēc Krimināllikuma 193.panta 2.daļas.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu un vainīgo personības. /pers. A/ ir izdarījis divus smagus noziegumus un vienu mazāk smagu noziegumu, bet /pers. B/ ir izdarījis divus smagus noziegumus. Ņemot vērā ar noziedzīgajiem nodarījumiem nodarītā kaitējuma apmēru, tiesa uzskata, ka apsūdzētie ir sodāmi ar piespiedu darbu. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ un /pers. B/ atbildību saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 2.punktu pastiprina 2014.gada 30.martā izdarīto noziedzīgo nodarījumu izdarīšana personu grupā, bet /pers. A/ atbildību saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punkta noteikumiem pastiprina arī noziedzīgu nodarījumu izdarīšana nedzēstas sodāmības laikā, kas veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. No krimināllietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ atbrīvots pēc 6 mēnešu brīvības atņemšanas soda izciešanas pēc iepriekšējā tiesas sprieduma 2012.gada 16.oktobrī (1.sēj.l.l.131). Saskaņā ar Krimināllikuma 63.panta 3.daļas 5.punktu šī sodāmība būtu dzēsta tikai 2014.gada 16.oktobrī, taču jau šī paša gada 27.martā /pers. A/ izdarīja jaunu noziedzīgu nodarījumu. Par abu apsūdzēto atbildību mīkstinošu apstākli tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļas noteikumiem atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Cietušā AS /Nosaukums D/ kaitējuma kompensācijas pieteikums apmierināms daļā pat kredīta pamatsummu EUR 300, jo saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta 1.daļas noteikumiem ar kaitējumu jāsaprot tikai ar noziedzīgo nodarījumu radītais tiešais zaudējums, kas šajā gadījumā ir kredīta pmatsumma.

Kriminālprocess pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas un 15.panta 4.daļas un 177.panta 1.daļas ir izbeidzams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 481.panta 1.daļas 2.punkta noteikumiem, jo prokurore, ievērojot Kriminālprocesa likuma 459.panta noteikumus, šajā daļā atteicās no apsūdzības.

n o s p r i e d a:

/pers. A/ -

atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193[1].panta 1.daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām,

atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193[1].panta 2.daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (simt) stundām

atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta 2.daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 150 (simt piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu piespriestos sodus daļēji saskaitīt un galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 210 (divsimt desmit) stundām.

Drošības līdzekli nodošanu policijas uzraudzībā /pers. A/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

/pers. B/ –

atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193[1].panta 2.daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām,

atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta 2.daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu piespriestos sodus daļēji saskaitīt un galīgo sodu /pers. B/ noteikt piespiedu darbu uz 135 (simt trīsdesmit piecām) stundām.

Drošības līdzekli nodošanu policijas uzraudzībā /pers. B/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt solidāri un /pers. A/ un /pers. B/ par labu akciju sabiedrībai /Nosaukums D/ kaitējuma kompensāciju EUR 300 (trīssimt *euro*).

Kriminālprocesu daļā par /pers. A/ apsūdzību pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas un 15.panta 4.daļas un 177.panta 1.daļas un daļā par /pers. B/ apsūdzību pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas izbeigt sakarā ar prokurora atteikšanos no apsūdzības.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgbaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot sūdzību Ventspils tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams 2016.gada 8. janvārī.

Tiesnesis A.Grūbe