Lietas arhīva Nr. C-2103-18/24
ECLI:LV:RLPT:2018:0907.C29564117.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 7.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Ušakova
izskatīja rakstveida procesā vienkāršotās procedūras civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017. gada 4.decembrī SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (LMT vai prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīti tālāk minētie argumenti.

2013.gada 23.decembrī puses noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/. Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs.

2015.gada 14.oktobrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu Nr. 41217970 par LMT pakalpojumu "Nomaksa" (nomaksas līgums 1). Saskaņā ar kuru atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - portatīvo datoru Apple MacBook Air 13" MJVE2. Iekārtas pirkuma maksa bija 1392,00 eiro. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 36 mēneši. Saskaņā ar nomaksas līguma noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

2015.gada 30.oktobrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu Nr. 41610221 par LMT pakalpojumu "Nomaksa" (nomaksas līgums 2). Saskaņā ar šo līgumu atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - portatīvo datoru HP ProBook 470 G2 i7-5500U. Iekārtas pirkuma maksa bija 936,00 eiro. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 36 mēneši. Saskaņā ar nomaksas līguma 2 noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

Pakalpojumu līgums un nomaksas līgumi tika noslēgti saskaņā ar "LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot šos līgumus.

Atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.

Pēdējo iemaksu par saņemtiem pakalpojumiem atbildētājs veica 2016.gada 6.maijā 84,14 eiro apmērā, apmaksājot 2016.gada aprīļa rēķinu.

2016. gada 7.jūnijā prasītājs, sagatavojot rēķinu par 2016.gada maija mēnesī atbildētājam sniegtajiem pakalpojumiem, saskaņā ar noteikumu 32.punktu aprēķināja un rēķinā iekļāva nokavējuma procentus 1,03 eiro apmērā par 07.05.2016. rēķina summas par pakalpojumiem 20,68 eiro samaksas termiņa kavējumu no 23.05.2016. līdz 01.06.2016.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem nemaksāja, tāpēc 2016.gada 15.jūnijā noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

2016.gada 22.jūnijā atbildētājam tika nosūtīts paziņojums par līgumu izbeigšanu, gadījumā ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem.

2016.gada 3.jūlijā saskaņā ar noteikumu 8.2.punktu, prasītājs izbeidza pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar nomaksas līgumu noteikumu 4.3.punktu izbeidza nomaksas līgumu darbību.

Saskaņā ar nomaksas līgumu 3.2.3.punktu atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu. Atbildētāja nomaksas līgumos noteiktā maksa par iekārtu nesamaksāto daļu sastāda 1962,23 eiro: par nomaksas līgumu 1 - 1159, 98 eiro, par nomaksas līgumu 2 - 802,25 eiro

Ņemot vērā augstāk minēto 2016.gada 7 .jūlijā LMT atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par 2024,96 eiro.

2016.gada 25.julija atbildētajam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt parādu. Atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2016.gada 10.augustā prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim – CREDITREFORM LATVIJĀ SIA. Atbildētājs maksājumus neveica.

Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 2024,96 eiro.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja parādu par pakalpojumiem 61,70 eiro, pakalpojuma nomaksa iekārtu pirkuma maksas neatmaksāto daļu 1962,23 eiro apmērā, nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu 1,03 eiro apmērā, kā arī valsts nodevu 303,74 eiro un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 eiro.

Lūdz saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu spriedumā norādīt prasītājas tiesības saņemt procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

Samaksa veicama uz kontu AS „Swedbank", Nr. LV 21 HABA 0001 4080 3254 3, kods HABA LV22.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587. un 1828.pantu.

[2] Atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis.

[3] Prasītāja lūgusi izskatīt lietu, nerīkojot tiesas sēdi.

Paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu pusēm nosūtīts 2018.gada 3.jūlijā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, 56.[1] pirmās daļas 3.punktu, tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu, kā arī par sprieduma pieejamības datumu, ir izpildījusi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.[3] nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta otro daļu paskaidrojumu neiesniegšana

nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

Motīvu daļa

[4] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1511.pantu līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

2013.gada 23.decembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr. /numurs/ (lietas 15.lapa).

2015.gada 14.oktobrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu Nr. 41217970 par LMT pakalpojumu "Nomaksa" (nomaksas līgums 1). Saskaņā ar kuru atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - portatīvo datoru Apple MacBook Air 13" MJVE2. Iekārtas pirkuma maksa 1392,00 eiro. Līguma darbības termiņš 36 mēneši.

(lietas 16.lapa)

2015. gada 30.oktobrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu Nr. 41610221 par LMT pakalpojumu "Nomaksa" (nomaksas līgums 2). Saskaņā ar šo līgumu atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - portatīvo datoru HP ProBook 470 G2 i7-5500U. Iekārtas pirkuma maksa 936,00 eiro. Līguma darbības termiņš 36 mēneši.

(lietas 17.lapa)

Parakstot minētos līgumus, atbildētājs apstiprināja, ka ar LMT pakalpojumu līgumu noteikumiem iepazinies, viņam tie ir saprotami, tiem piekrīt un apņemas ievērot.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 19.1.punktu abonenta pienākums ir pēc labas ticības izpildīt noslēgto līgumu un ievērot normatīvo aktu prasības. Savukārt saskaņā ar minēto noteikumu 19.5.punktu samaksāt rēķinu LMT norādītajā termiņā un kārtībā, bet, ja LMT to pieprasa, samaksāt rēķinu nekavējoties. Atbilstoši Pakalpojumu līguma noteikumu 27.punktam LMT ne retāk kā reizi mēnesī izsūta abonentam uz viņa norādīto rēķina piegādes adresi rēķinu par norēķinu periodā sniegtajiem pakalpojumiem.

Ņemot vērā minēto, atbildētājam bija pienākums maksu par saņemtajiem pakalpojumiem maksāt pēc prasītājas sagatavotajiem rēķiniem un pilnā apmērā.

Prasītāja iesniegusi tiesai 2016.gada 7.maija rēķinu Nr.57223433037 par summu 170,24 eiro, 2016. gada 7.jūnija rēķinu Nr.37223433038 par summu 173,63 eiro, un 2016.gada 7.jūlija rēķinu Nr.17223433039 par summu 2024,96 eiro (lietas 18.-21, 23-24.lapa).

Kā izriet no prasības pieteikumā norādītā, prasītāja 2016.gada 15.jūnijā atbilstoši LMT pakalpojuma līgumu noteikumu 12.2.b punktā noteiktajam pakalpojumu sniegšanu ir ierobežojusi, jo abonents nav samaksājis LMT rēķinu noteiktajā termiņā. Tiesai minēto faktu nav pamata apšaubīt, jo atbildētājs nav apstrīdējis ne Līgumu noteikumus, ne arī prasītājas rīcību, ierobežojot pakalpojuma sniegšanu.

Saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma 8.2.punktu līgumu LMT var izbeigt vienpusēji, ja LMT ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu līgumā paredzētajos gadījumos.

Saskaņā ar "nomaksas līguma 1" un "nomaksas līguma 2" 4.3. punktu – ja klients kavē 2 LMT rēķinu apmaksas termiņus pēc kārtas un/vai pārkāpj līgumu un/vai noteikumus, tai skaitā veic darbības, kas traucē vai kaitē LMT elektronisko sakaru tīklam, LMT ir tiesības vienpusēji pirms līguma darbības termiņa beigām izbeigt līgumu.

2016.gada 22.jūnijā atbildētājam nosūtīts brīdinājums samaksāt parādu 10 dienu laikā no brīdinājuma noslēgšanas dienas, pretējā gadījumā LMT izbeigs ar atbildētāju noslēgto pakalpojumu līgumu un tā pielikumus, paziņojot, ka izbeidzot līgumus, jāsamaksā par pakalpojumu "Nomaksa" nesamaksātā daļa 1831,39 eiro. (lietas 22.lapa).

2016.gada 25.jūlijā saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma 8.2.punktu prasītāja izbeidza pakalpojumu līgumu, kā arī saskaņā ar "nomaksas līgumu 1" un "nomaksas līgumu 2" noteikumu 4.3.punktu izbeidza "nomaksas līguma 1" un "nomaksas līguma 2" darbību.

Prasītāja lūgusi piedzīt parādu par pakalpojumiem (pakalpojuma līgums Nr. /numurs/) no 2016. gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 30.jūnijam 61,70 eiro apmērā, kā arī pakalpojuma „Nomaksas līguma 1" iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu 1159,98 eiro un pakalpojuma „Nomaksas līguma 2" iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu 802,25 eiro.

Saskaņā ar „nomaksas līguma I" un „nomaksas līguma 2" noteikumu 3.2.3.punktu atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu.

Saskaņā ar 2015.gada 14.oktobra „nomaksas līgumu1" iekārtas portatīvo datoru Apple MacBook Air 13" MJVE2 vērtība bija 1392,00 eiro. Par iekārtu bija jāsamaksā 36 mēnešu laikā. Secinot, ka līguma darbība izbeigta, atbilstoši nomaksas līguma 2.punkta noteikumiem atbildētājam par iekārtu ir jāsamaksā 1159,98 eiro, ņemot vērā, ka atbildētājs veica iekārtas maksu 232,02 eiro apmērā.

Saskaņā ar 2015.gada 30.oktobra „nomaksas līgumu2" portatīvo datoru HP ProBook 470 G2 i7-5500U vērtība bija 936,00 eiro. Par iekārtu bija jāsamaksā 36 mēnešu laikā. Secinot, ka līguma darbība izbeigta, atbilstoši nomaksas līguma 2.punkta noteikumiem atbildētājam par iekārtu ir jāsamaksā 802,25 eiro, ņemot vērā, ka atbildētājs veica iekārtas maksu 133,75 eiro apmērā.

Tiesa secina, ka prasītāja, aprēķinot izmaksas par līgumu pirmstermiņa izbeigšanu, ir ievērojusi "nomaksas līguma I" un "nomaksas līguma 2" noteikumu 3.2.3.punkta nosacījumus.

2016.gada 25.jūlijā atbildētājam nosūtīta pretenzija Nr.329809 ar lūgumu samaksāt prasītājai parādu (lietas 25.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju būtu nokārtojis, nav iesniedzis, prasības summu nav apstrīdējis un iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, tostarp, parāda apmēru nav izteicis. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa atzīst, ka prasība apmierināma pilnā apmērā, piedzenot no atbildētāja galveno parādu 2023,93 eiro (61,70 eiro + 1159,98 eiro + 802,25 eiro).

[5] Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču

kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Pakalpojumu līguma 32.punktā puses vienojušās par līgumsodu, kas tiek noteikts kavējumu gadījumos par katru nokavēto dienu 0,5 % apmērā no neatmaksātās summas.

Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu 1,03 eiro apmērā par laika periodu no 2016. gada 23. maija līdz 2016. gada 1.jūnijam.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs ir pieļāvis saistības izpildes kavējumu, tiesa atzīst par pamatotu prasījumu par līgumsoda 1,03 eiro piedziņu, tas ir, apmērā, kas nepārsniedz 10 % no pamatparāda apmēra.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda cita starpā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Likumisko procentu apmērs noteikts Civillikuma 1765.pantā (6 %).

Pamatojoties uz minēto, tiesa noteic prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no galvenā parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus par to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punktu tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Apmierinot prasību un piedzenot no atbildētāja 2024,96 eiro, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 303,74 eiro (saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" punktu, 15 % no prasības summas 2024,96 eiro, bet ne mazāk kā 71,14 eiro) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 eiro, kopā 307,04 eiro.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.- 190., 193., 195. un 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda

SIA „Latvijas Mobilais Telefons" prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, galveno parādu 2023,93 eiro, līgumsodu 1,03 eiro par laika periodu no 2016. gada 23. maija līdz 2016. gada 1.jūnijam un tiesas izdevumus 307,04 eiro, kopā 2332,00 eiro (divi tūkstoši trīs simti trīsdesmit divi eiro).

Samaksa veicama uz kontu AS „Swedbank", Nr. LV21HABA0001408032543, kods HABA LV22.

Noteikt „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešus) gadā no neatmaksātā galvenā parāda.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2018.gada 7.septembra, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Ušakova