Lietas arhīva Nr. 1-0333-19/26
ECLI:LV:KURT:2019:0715.169033319.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Kuldīgā 2019.gada 15.jūlijā

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Daina Alksne,

ar tiesas sēžu sekretāri Evu Beņķi,

izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma materiālus par /pers. B/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta.

Aprakstošā daļa

2019.gada 31.maijā Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kuldīgas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas priekšniece Vita Maslobojeva sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 254089 (turpmāk – protokols) par to, ka 2019.gada 22.aprīlī plkst.17.40, /adrese/ pie mājām /Nosaukums A/, /pers. B/ izraisījis konfliktsituāciju ar savu māsu. Viņš ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgām prasībām – pārtraukt huligānisko rīcību, slēpjot savu identitāti, nenosaucot ne vārdu, ne uzvārdu un vairākkārt centies pamest notikuma vietu, izturoties agresīvi – centās ar dūri iesist policijas darbiniekam, tādā veidā traucējot policijas darbu.

Administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts bez /pers. B/ klātbūtnes, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 248.[1] pantu.

Atbildība par šādu pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā.

Iestādes pārstāvis un /pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradušies.

/pers. B/ par neierašanās iemesliem nav ziņojis un nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

2019.gada 12.jūlijā Kurzemes rajona tiesā Kuldīgā saņemts iesniegums no VP pārstāves ar lūgumu izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu bez pārstāves piedalīšanās (18.lietas lapa).

Tiesa atzīst /pers. B/ neierašanos uz tiesas sēdi par neattaisnojošu, jo par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] panta nosacījumiem (17.lietas lapa).

Motīvu daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantu par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka [..] likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Lai secinātu, ka persona ir izdarījusi šajā normā paredzēto administratīvo pārkāpumu, nepieciešams konstatēt, vai policijas darbinieki pildīja dienesta pienākumus, vai policijas darbinieku prasības konkrētajā gadījumā bijušas likumīgas, vai nepakļaušanās šīm darbībām ir bijusi ļaunprātīga.

Likuma „Par policiju" 3.pantā ir norādīti policijas uzdevumi, t.sk., novērst noziedzīgus nodarījumus un citus likumpārkāpumus, atklāt noziedzīgus nodarījumus, meklēt personas, kas izdarījušas noziedzīgus nodarījumus. Šā panta otrajā daļā ir noteikts, ka nevienam nav tiesību iejaukties policijas rīcībā, kad tā pilda savus pienākumus. Šā likuma izpratnē indivīdam ir jāpilda policijas darbinieka likumiskās prasības laikā, kad viņš pilda dienesta pienākumus. Minētais nozīmē, ka jebkurš policijas darbinieka rīkojums, ko viņš izdevis, pildot dienesta pienākumus, atzīstams par visiem saistošu un sākotnēji ir jāizpilda.

Likuma "Par policiju" 12.panta 1.punkts nosaka policijas darbinieka tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi, kā arī pielietot pret likumpārkāpējiem paredzētos piespiedu līdzekļus. Minēto regulē arī šī likuma 22.pants, kurā noteikts, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Policijas darbinieks atrodas valsts aizsardzībā, viņa godu un cieņu aizsargā valsts. Policijas darbinieka goda aizskaršana, pretošanās viņam, viņa dzīvības un veselības apdraudējums, kā arī rīcība, kura traucē pildīt dienesta pienākumus, ir sodāma Latvijas Republikas likumos noteiktajā kārtībā. Policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

Pārbaudot lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka ir pierādīts fakts, ka /pers. B/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgām prasībām.

VP KRP PPN Konvoja/ĪAV Kuldīgas iecirkņa Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Konvoja/ĪAV (3.rotas) kārtībnieces S.A.Bumbieres ziņojumā norādīts, ka 2019.gada 22.aprīlī plkst.17.40 tikusi saņemta informācija no Liepājas OVN par to, ka Kuldīgas novadā, Priedainē, mājās /Nosaukums A/, noticis sadzīves konflikts. Aizbraucot uz norādīto adresi kopā ar kolēģiem – inspektori S.Bērzupu un kārtībnieku I.Karlsonu, sastapuši izsaucēju /pers. I/ un /pers. B/, kurš, kā apgalvoja /pers. I/, viņu ir fiziski ietekmējis un viņa šīs personas klātbūtnē jūtoties nedroši. Turklāt, /pers. B/ bijis stiprā alkohola reibumā. Inspektore pieņēmusi /pers I/paskaidrojumu, un viņa ar kolēģi mēģinājuši noskaidrot pārbaudāmās personas identitāti. /pers. B/ slēpis savu identitāti, kā arī esot atteicies no paskaidrojumu sniegšanas un alkohola koncentrācijas noteikšanas izelpā. Sarunas laikā /pers. B/ vairākkārt centies pamest notikuma vietu, pagriežot viņiem muguru un dodoties prom. Tāpēc tikusi dota vairākkārtīga likumīga prasība apstāties, taču /pers. B/ uz to neesot reaģējis, izturējies agresīvi – centies ar dūri iesist kolēģim /pers. H/ un ķēries viņam ap kaklu.

Pamatojoties uz likuma „Par policiju" 13.panta pirmās daļas 6.punktu – lai pārtrauktu ļaunprātīgu nepakļaušanos likumīgām prasībām, kuras izvirza policijas darbinieki, ticis pielietots fizisks spēks. Viņi nogādājuši personu Kuldīgas policijas iecirknī, lai sastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu un noskaidrotu personas identitāti. Tā kā /pers. B/ esot sūdzējies par sāpēm kreisās rokas īkšķī, tikusi izsaukta Neatliekamā medicīniskā palīdzība, un /pers.

B/ konstatēts viegls pirksta sasitums. /pers. B/ ticis ievietots pagaidu turēšanas telpā, kur viņš uzvedies agresīvi – sitis ar dūrēm un kājām pagaidu turēšanas telpas durvis. /pers. B/ ticis brīdināts par to, kāda atbildība varot iestāties, ja tikšot nodarīts kaitējums mantai. Pēc neilga brīža videonovērošanas kamerā pamanījuši, ka /pers. B/ centies izdarīt suicīdu, aptinot ap kaklu savu apavu auklu. Ar kolēģi steigušies uz kameru un nekavējoties atbrīvojuši viņa rokas ar satverto strikļi no kakla. Kolēģis /pers. H/ aizturēto mēģinājis piecelt sēdus, bet /pers. B/ esot izrādījis atkārtotu pretošanos, sākumā sakrampējot savas roku dūres un pēc tam apvijot rokas ap kolēģa ķermeņa augšdaļu un sperot ar kājām. Tikusi dota likumīga prasība atlaist rokas no kolēģa un savaldīties, taču viņš to ignorējis. Pamatojoties uz likuma „Par policiju" 13.panta pirmās daļas 6.punktu – lai pārtrauktu ļaunprātīgu nepakļaušanos likumīgām prasībām, kuras izvirza policijas darbinieks, pieņēmusi lēmumu pielietot speciālo līdzekli – asaru gāzi, pēc kā /pers. B/ īsu brīdi mēģinājis saķert viņu un viņas kolēģi, taču tad nomierinājies.

Videonovērošanas kamerā ticis pamanīts tas, ka /pers. B/ sēdējis uz zemes un vēmis, tad piecēlies kājās, stipri sitis ar dūrēm un kājām pa pagaidu turēšanas telpas durvīm. /pers. B/ vēlējies, lai tiktu izsaukta Neatliekamā medicīniskā palīdzība, kura, ierodoties un izmeklējot aizturēto, konstatējusi viņam alkohola apreibumu un labās rokas sasitumu. Viņa pamanījusi, ka pēc aizturētā savaldīšanas viņai bijusi plēsta brūce labās rokas plaukstā, no kuras tecējušas asinis. Mediķi viņu informējuši, ka aizturētajam /pers. B/ esot slimība – C hepatīts. /pers. B/ ticis pārvietots uz citu pagaidu turēšanas telpu, kurā ir gaiss bez asaru gāzes.

VP KRP KPB PPN Konvoja/ĪAV (3.rotas) kārtībnieka /pers. H/ 2019.gada 22.aprīļa ziņojumā norādīta analoģiska informācija kārtībnieces S.A.Bumbieres ziņojumā norādītajai par /pers. B/ nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgai prasībai saskaņā ar likuma „Par policiju" 13.panta pirmās daļas 6.punktu un ticis pielietots fizisks spēks, lai personu savaldītu un aizvestu uz Kuldīgas policijas iecirkņa pagaidu turēšanas telpu.

No notikuma reģistrācijas ieraksta (ENŽ) Nr.009987 redzams, ka VP KRP Kuldīgas iecirknī reģistrēts notikums, kas noticis 2019.gada 22.aprīlī ap plkst.17.40, kad /pers. B/ Kuldīgas novadā, Kurmāles pagastā, mājās /Nosaukums A/, nepakļāvās policijas likumīgām prasībām. Par konstatēto pārkāpumu saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 238.[1]panta pirmo daļu, uzsākta administratīvā lietvedība Nr.137 (5.lietas lapa).

No administratīvās aizturēšanas protokola Nr.112 redzams, ka /pers. B/ aizturēts 2019.gada 22.aprīlī plkst.18.45 un atbrīvots 2019.gada 22.aprīlī plkst.20.54 (8.lietas lapa).

VP KRP Kudīgas iecirkņa KPN inspektores, virsleitnantes Svetlanas Bērzupas 2019.gada 16.maija uzziņā norādīts, ka viņas lietvedībā atradusies administratīvā lieta Nr.137 par to, ka 2019.gada 22.aprīlī Kuldīgas novadā, Kurmāles pagastā, pie mājām /Nosaukums A/ /pers. B/ nepakļāvies policijas darbinieku likumīgām prasībām. Materiālu pārbaudes laikā /pers. B/ ar pavēsti Nr.20/19/4-220960 ticis izsaukts uz paskaidrojumu sniegšanu 2019.gada 15.maijā plkst.11.00, Kuldīgas policijas iecirknī, Jelgavas ielā 65, Kuldīgā, bet norādītajā laikā /pers. B/ neesot ieradies (9.lietas lapa).

Vēlāk /pers. B/ telefoniski informējis, ka atradies Anglijā, savā deklarētajā dzīvesvietā un tādēļ nevarot ierasties Kuldīgas policijas iecirknī. Viņš informējis, ka neesot zināms, kad atgriezīsoties Latvijā. /pers. B/ paskaidrojis, ka 2019.gada 22.aprīlī bijis atbraucis ciemos pie savas mātes, kura dzīvo kopā ar /pers. B/ māsu /pers. I/, /adrese/, /Nosaukums A/. Tā kā viņu neesot apmierinājis tas, kā dzīvojusi māte, viņš esot bijis dusmīgs uz māsu /pers. I/, tādēļ pret viņu izturējies agresīvi, viņš viņai esot iespēris un aiz kakla to kratījis. /pers. B/ informējis, ka bijis alkohola reibumā un atteicies policijas darbiniekiem norādīt savu identitāti, kā arī sniegt paskaidrojumu par notikušo faktu, jo uzskatījis, ka neko sliktu neesot darījis, tādēļ pagriezis muguru un devies prom, nereaģējot uz policijas darbinieku teikto. /pers. B/, atbildot uz jautājumu par pašnāvības mēģinājumu pagaidu turēšanas telpā, informējis, ka neesot vēlējies izdarīt pašnāvību, bet gribējis pārbaudīt policijas darbinieku reakciju.

Savu vainu par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieku likumiskām prasībām /pers. B/ neesot atzinis (9.lietas lapa).

VP KRP Kudīgas iecirkņa KPN inspektores, virsleitnantes Svetlanas Bērzupas 2019.gada 31.maija uzziņā norādīts, ka viņas lietvedībā atradusies administratīvā lieta Nr.137 par to, ka 2019.gada 22.aprīlī Kuldīgas novadā, Kurmāles pagastā, pie mājām /Nosaukums A/ /pers. B/ nepakļāvies policijas darbinieku likumīgām prasībām. 2019.gada 31.maijā plkst.10.00 /pers. B/ atkārtoti ar pavēsti aicināts ierasties uz Kuldīgas policijas iecirkni sniegt paskaidrojumus par notikušo faktu, bet 2019.gada 30.maijā, /pers. B/ telefoniski informējis, ka nevarot ierasties policijas iecirknī. /pers. B/ ticis informēts par to, ka viņam tikšot sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgam rīkojumam, bez viņa klātbūtnes (13.lietas lapa).

Pārbaudot un izvērtējot pierādījumus, tiesa atzīst, ka ir pierādīts, ka /pers. B/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām. /pers. B/ darbības satur administratīvā pārkāpuma pazīmes, kādas paredzētas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā – tas ir, ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieku prasībām un rīkojumam, kad viņi izpilda dienesta pienākumus, par ko /pers. B/ ir sodāms.

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu un /pers. B/ paskaidrojumu, tiesa neatrod apstākļus, kas attaisnotu viņa rīcību.

Tiesa ir izvērtējusi pārkāpuma raksturu un vainas pakāpi, protokolā norādīto, par /pers. B/ darba vietu ziņu nav, par apgādājamiem ziņu nav, pēdējā gada laikā administratīvi nesodīts, un viņa attieksmi pret pārkāpuma izdarīšanu. Ievērojot iepriekš minētos apsvērumus, tiesa atzīst, ka /pers. B/ piemērojams naudas sods.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta otro daļu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvā pārkāpuma 33.pantu atbildību mīkstinoši apstākļi netiek konstatēti. Saskaņā ar minētā likuma 34.panta pirmās daļas 6.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst pārkāpuma izdarīšanu alkoholisko dzērienu iespaidā, kas dod pamatu sodu nenoteikt tā minimālajā apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantu, 289.[16] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kāds paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā un sodīt ar naudas sodu EUR 30 (trīsdesmit eiro) apmērā.

Uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā jebkurā bankas iestādē maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs – Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Iemaksas mērķis - naudas sods, Kurzemes rajona tiesa, lieta Nr. 169033319.

Kvīts pēc naudas soda samaksas nekavējoties jāiesniedz Kurzemes rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese D.Alksne