Lietas arhīva Nr. C-3026-18/43
ECLI:LV:ZRT:2018:1214.C73302618.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2018. gada 14. decembrī

Zemgales rajona tiesa: tiesnesis D.Plaudis,
ar tiesas sēdes sekretāri Valsts amatpersona,
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. B/ prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2018.gada 6.aprīlī prasītājas /pers. B/ pilnvarotā pārstāve /pers. A/ tiesā cēla prasību, kurā saskaņā ar Civillikuma 1., 1587., 1588., 1765., 1770., 1775., 1779.pantu, Civilprocesa likuma 27.panta otro daļu, 34.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu līdz tiesu piedzīt no /pers. C/ par labu /pers. B/ parādu un zaudējumus par kopējo summu EUR 3153,84, kas sastāv no parāda par dzīvojamo telpu pēc adreses /adrese A/, apsaimniekošanu par kopējo summu EUR 1242,19; parāda Ogres novada pašvaldības aģentūrai "Mālkalne" EUR 1108,50; zvērināta tiesu izpildītāja Rolanda Veinberga izdevumiem saistībā ar apsaimniekošanas maksas parāda piedziņu par kopējo summu EUR 803,16; noteikt tiesības /pers. B/ saņemt 6 % gadā no neatmaksātās parāda summas līdz sprieduma izpildei; piedzīt no /pers. C/ par labu /pers. B/ visus tiesāšanas izdevumus, tajā skaitā valsts nodevu EUR 360,79 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,20.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp /pers. B/, kā izīrētāju, un /pers. C/, kā īrnieku, 2010.gada 26.maijā tika noslēgts Dzīvokļa īres līgums, saskaņā ar kuru atbildētājas lietošana tika nodotas dzīvojamās telpas /adrese/.

Iepriekšējie dzīvojamo telpu īrnieki bija radījuši prasītājai /pers. B/ parādu par kopējo summu EUR 1018,82. Pirms dzīvojamo telpu izīrēšanas atbildētājai /pers. C/ tika panākta vienošanās par to, ka atbildētājai nav jāmaksā ikmēneša īres maksa prasītājai par dzīvojamo telpu lietošanu, savukārt Atbildētāja apņēmās pakāpeniski dzēst apsaimniekošanas maksas parādu, katru mēnesi papildus tekošajiem dzīvojamo telpu apsaimniekošanas maksas maksājumiem veicot papildus maksājumu vismaz 30 latu apmērā tieši pārskaitot naudas summu uz Ogres novada pašvaldības aģentūras "Mālkalne" kontu līdz būtu pilnībā dzēsts dzīvojamo telpu apsaimniekošanas maksas parāds. Atbildētāja deklarējās prasītajai piederošajās dzīvojamās telpās.

Atbildētāja neveica ne apsaimniekošanas maksas parāda dzēšanas maksājumus, kas būtu uzskatāma par īres maksas samaksu, nedz arī tekošos ikmēneša apsaimniekošanas maksājumus, tādejādi pārkāpjot Līguma 2.4.punktu, kurā atbildētāja bija apņēmusies savlaicīgi veikt maksājumus. Atbildētāja neinformēja prasītāju par pastkastītē saņemto korespondenci un saņemtajiem brīdinājumiem, tā rezultātā pieļaujot ne tikai prasītājai nelabvēlīga Ogres rajona tiesas sprieduma pieņemšanu civillietā Nr.C24101210, bet arī tiesu izpildītāja iejaukšanos parāda piedziņas procesā, kas noveda pie papildus zaudējumu rašanās prasītājai /pers. B/.

Civillietā Nr.C24101210 tika nolemts piedzīt no prasītājas par labu Ogres novada pašvaldības aģentūrai "Mālkalne" parādu EUR 909,29, līgumsodu EUR 30,07 un tiesāšanās izdevumus EUR 165,35.

Prasītāja norāda, ka, dzēšot atbildētājas izveidoto apsaimniekošanas maksas parādu, nācās apmaksāt ne tikai apsaimniekošanas maksas parādu, bet arī atbildētājas papildus radīto apsaimniekošanas maksas parāda pieaugumu, kā arī bija jāapmaksā zvērināta tiesu izpildītāja izdevumi saistībā ar apsaimniekošanas maksas parāda piedziņu. Saskaņā ar 2011.gada 12.oktobra aprēķinu tiesu izpildītājam bija jāmaksā EUR 779,21 un 2011.gada 12.oktobra aprēķinu tiesu izpildītājam bija jāmaksā EUR 23,95.

Atbildētājas nevērības un ļaunprātīgas jeb apzinātas neziņošanas dēļ izveidojās situācija, kuras rezultātā prasītājai radās zaudējumi arī par tiesu izpildītāju darbu. Atbildētājai kā īrniecei bija pienākums paziņot par pasta sūtījumu saņemšanu, par brīdinājumiem un informēt par to, ka atbildētājas rīcībā nav finanšu līdzekļu, par ko apmaksāt dzīvojamo telpu ikmēneša apsaimniekošanas izmaksas un vienoties ar atbildētāju par abpusēji iespējamu godīgu risinājumu.

2010.gada 26.maija starp pusēm tika noslēgta papildus vienošanās ar līguma pielikumu Nr.1, ar kuru puses vienojās, ka atbildētāja segs radušos zaudējumus, atbildētājai līdz tekošā mēneša 20.datumam bija pienākums segt ikmēneša apsaimniekošanas maksas maksājumus, kā arī papildus iemaksāt vismaz 30 latus, lai segtu izveidojušās parādsaistības saistībā ar neveiktajiem apsaimniekošanas maksas maksājumiem.

Prasītāja norāda, ka /pers. C/ ir pametusi dzīvojamās telpas, kā arī nav norēķinājusies ar prasītāju.

Laika posmā no līguma noslēgšanas līdz 2012.gada 19.aprīlim atbildētājai ir izveidojies kopējais parāds pret prasītāju par dzīvojamo telpu lietošanu par kopējo summu EUR 1242,19. Atbildētāja visā dzīvojamās telpas īrēšanas periodā tikai 7 reizes norēķinājās par saņemtajiem pakalpojumiem.

Atbildētāja ir arī radījusi prasītājai zaudējumus civillietā Nr.C24101210 un tiesu izdevumu zaudējumus - kopējais parāds EUR 909,29, līgumsods EUR 30,07 un tiesāšanās izdevumi EUR 165,35, kā arī par radītajiem zaudējumiem ir uzskatāmi tiesu izpildītāja izdevumi EUR 779,21 un EUR 23,95, veicot piedziņu pēc tiesas sprieduma, kopā EUR 1907,87 apmērā.

Pavisam kopā Atbildētāja ir radījusi Prasītājai zaudējumus par kopējo summu EUR 3153,84.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniegusi.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nebija ieradusies. Par tiesas sēdi atbildētājai paziņots Civilprocesa likuma 54. un 56.panta kārtībā, no viņas nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 56., 56.[1] panta un 156.panta pirmās daļas noteikumiem nolēma izskatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes.

Prasītājas/pers. B/ pilnvarotā pārstāve /pers. A/ 14.11.2018. tiesas sēdē uzturēja prasību pilnā apmērā saskaņā ar prasības pieteikumu. Paskaidroja, ka atbildētājas parāds nav samazinājies, atbildētāja uz pirmstiesas brīdinājumu nav reaģējusi un nav mēģinājusi kontaktēties ar prasītāju.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītājas pārstāvja paskaidrojumus, izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav apstrīdējusi pret viņu celto prasību.

Apmierināms prasītāja lūgums no atbildētājas piedzīt galveno parādu EUR 3153,84 apmērā.

No Ogres rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Ogres pilsētas zemesgrāmatu nodalījuma Nr./Nr./ redzams, ka /pers. B/ īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese B/, kadastra Nr./numurs A/, tika nostiprinātas 2007.gada 15.jūnijā un izbeigušās 2012.gada 18.maijā *(lietas 47.-48.lapa).*

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka 2010.gada 26.maijā starp /pers. B/ un /pers. C/ tika noslēgts Dzīvokļa īres līgums, ar kuru /pers. B/ izīrēja sev piederošo dzīvokļa īpašumu /adrese/, atbildētājai /pers. C/. Dzīvokļa īres līguma 2.4.punktā atbildētāja apņēmās veikt maksājumus pēc īrniekam piestādītiem rēķiniem, segt visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvokļa uzturēšanu *(lietas 17.-18.lapa).*

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Atbilstoši likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2.panta pirmajai daļai, dzīvojamās telpas īre ir dzīvojamās telpas lietošanas tiesību nodošana citai personai par maksu. Savukārt minētā likuma 12.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Tiesa secina, ka atbildētājai bija zināma īres un komunālo maksājumu samaksas kārtība un ka viņai nav likti šķēršļi izmantot izīrētās telpas un saņemt pamatpakalpojumus.

Īres maksas parāds EUR 1242,18 aprēķināts par laika posmu no 2010.gada jūnija līdz 2012.gada aprīlim *(lietas 16.lapa).*

Civillikuma 1775.pants paredz, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Zaudējumu atlīdzināšanas prasījuma un piedziņas pamati ir tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas ir cēloniskā sakarā ar prasītājam nodarītiem zaudējumiem.

Tiesa atzīst, ka atbildētāja, neveicot maksājumus par komunālajiem pakalpojumiem, ir nodarījusi prasītājai zaudējumus nesaņemtās īres maksas un neapmaksāto rēķinu par komunālajiem pakalpojumiem apmērā.

2010.gada 26.maija starp pusēm noslēgtā Līguma Pielikums Nr.1 apstiprina, ka atbildētāja atzina, ka ir izveidojies komunālo maksājumu parāds Ogres novada pašvaldības aģentūrai "Mālkalne" un Pielikuma 1.punktā apņēmās dzēst izveidojušos parādu, sedzot ikmēneša maksājumus un papildus maksāt 30 LVL, ar kuru tiktu dzēsts uzkrātais parāds *(lietas 19.lapa).*

Ar Ogres rajona tiesas 2011.gada 7.februāra spriedumu civillietā Nr.C24101210 nospriest piedzīt no /pers. B/ par labu Ogres novada pašvaldības aģentūrai "Mālkalne" kopējo parādu LVL 770,06 *(lietas 19.a-20.lapa).*

Atbildētāja nav pildījusi vienošanos par minētā parāda samaksu, kā rezultātā prasītājai radās papildus zaudējumi EUR 803,16 apmērā sprieduma piespiedu izpildes rezultātā.

No zvērināta tiesu izpildītāja Rolanda Veinberga 2011.gada 12.oktobra Aprēķina Nr.3119-656-2011/11 redzams, ka tiesu izpildītājam bija jāmaksā Ls 547,63 jeb EUR 779,21 un no 2011.gada 12.oktobra Aprēķina Nr.3120-1760-2011/11 redzams, ka tiesu izpildītājam bija jāmaksā Ls 16,83 jeb EUR 23,95, saskaņā ar Ogres rajona tiesas 2011.gada 7.februāra sprieduma piespiedu izpildi civillietā Nr.C24101210 *(lietas 23.-26.lapa).*

Ar 2017.gada 8.marta Pirmstiesas brīdinājumu apstiprinās, ka atbildētājai uz viņas deklarēto dzīvesvietu /adrese/, Ogres novadā, tika nosūtīts brīdinājums, izskaidrojot par parādu un parāda nesamaksas sekām *(lietas 27.-40.lapa).*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar minēto tiesību normu prasītāja labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 360,79 par parāda piedziņu un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,20, kopā – EUR 363,99 *(lietas 11.,12.lapa).*

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem EUR 6,18 apmērā *(lietas 2.lapa).*

Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,20, nesamaksātā summa EUR 2,98 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama valsts labā no atbildētājas.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo un otro daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 42., 193., 195., 199., 204.[1], 413.-415. pantu tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, parādu EUR 3153,84 un tiesāšanās izdevumus EUR 363,99, kopā - EUR 3517,83 (trīs tūkstoši pieci simti septiņpadsmit *euro* un 83 centi), samaksu veicot prasītājas kontā /nr./, AS "SEB banka".

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,98 (divi *euro* un 98 centi), kuri iemaksājami tiesas rēķinā norādītajā kontā (kvīts par apmaksu iesniedzama Zemgales rajona tiesas kancelejā Ogrē).

Noteikt /pers. B/ tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātā parāda summas (EUR 3153,84) līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā Ogrē.

Tiesnesis D.Plaudis