Lietas Nr. C15224813

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2013.gada 11.novembrī

Jelgavas tiesa: tiesnese D.Ruško, izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstoša daļa

Prasītājs sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde" iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret /pers. B/, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu Ls 842,46, kā arī tiesas izdevumus.

Prasība motivēta ar to, ka atbildētājs ir dzīvokļa īpašuma /adrese/, īpašniece. 2003.gada 13.maijā starp pusēm noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr. 423. Dzīvojamā māja /adrese/, atrodas prasītāja pārvaldīšanā un apsaimniekošanā. 2011.gada 1.decembrī starp prasītāju un dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgums, kuru atbildētāja nav parakstījusi. Norāda, ka atbildētāja prasītāja izrakstītos rēķinus nav apstrīdējusi, ir veikusi atsevišķus maksājumus nepietiekamā apmērā, līdz ar to līdz 2013.gada 30.jūnijam izveidojies parāds par dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās daļas apsaimniekošanu un komunālo pakalpojumu piegādi Ls 1076,74, no kuriem prasītājs atskaita ar Jelgavas tiesas 2011.gada 20.maija lēmumu lietā Nr. 3-12/1151 izpildei nodoto, bet nesamaksāto parādu Ls 333,67 apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.,1588., 1590., 1652.pantu, likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 8.panta pirmo daļu, 12.pantu, 16.panta ceturto daļu, 27.^{1} un 27.^{2}pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 8., 10., 13.pantu un likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.pantu.

Civilprocesa likuma 250. ^{25}panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītājam izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē (lietas 40.lapa). Tiesā nav saņemts prasītāja paziņojums par nepieciešamību iztiesāt lietu tiesas sēde.

Atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta prasībām nosūtīts prasības pieteikums un atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22}panta prasībām atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības (lietas 39.lapa).

Atbildētāja paskaidrojumus tiesai nav iesniegusi, kā arī nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250 ^{21}.panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā, pusēm savlaicīgi paziņojot par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības saturu kopsakarībā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Ar LR Uzņēmumu reģistra Komersanta reģistrācijas apliecību un lēmuma fotokopijām (lietas 34.-38.lapa) apstiprinās, ka JPPBU „Nekustamā īpašuma pārvalde" reorganizēta par SIA „Jelgavas pašvaldības nekustamā īpašuma pārvalde", kas ir pirmā tiesību un saistību pārņēmēja un SIA „Jelgavas pašvaldības nekustamā īpašuma pārvalde" mainīts nosaukums uz SIA „Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde".

Atbilstoši likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta trešajai daļai valsts dzīvojamās mājas valdītāja vai

pašvaldības pienākums ir pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju līdz dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai.

Atbilstoši likuma „ Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta pirmās daļas 2.punktam privatizētā objekta īpašnieka pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīgā pārvaldīšanā un apsaimniekošanā, apvienojoties ar citiem mājas īpašniekiem dzīvokļu īpašnieku sabiedrībā vai slēdzot līgumu par kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, ievērojot spēkā esošos normatīvos aktus.

Ar lietā esošo zemesgrāmatas nodalījumu (lietas 14.-15.lapa) pierādīts, ka atbildētāja ir dzīvokļa īpašuma Nr/adrese/, Jelgavā, īpašniece.

2003.gada 13.maijā starp JPPBU „Nekustamā īpašuma pārvalde" un atbildētāju noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr. 423.

Lietā ir pierādīts, ka daudzdzīvokļu nams /adrese/ atrodas prasītāja pārvaldīšanā un apsaimniekošanā, ko apliecina 2011.gada 1.decembrī starp prasītāju un dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašniekiem noslēgtais dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgums (lietas 18.-30.lapa).

Lai arī atbildētāja nav parakstījusi minēto līgumu, tiesa atzīst, ka atbildētājai ir saistošs 2011.gada 1.decembrī starp prasītāju un dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašniekiem noslēgts jauns dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgums.

Turklāt atbildētājas pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu noteikts likumā.

Saskaņā ar likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 12.pantu, kas bija spēkā līdz 2011.gada 1.janvārim, dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Arī Dzīvokļa īpašumu likuma 10.panta 3.punktā, kas stājās spēkā 2011.gada 1.janvārī reglamentēts dzīvokļa īpašnieka pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Tiesa atzīst, ka parāda summa uz 2013.gada 30.jūniju ir Ls 842,46 par dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās daļas apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem pierādīta ar lietā esošajām grāmatvedības izziņām, aprēķinu un Jelgavas tiesas tiesneses 2011.gada 20.maija lēmumu (lietas 10.-15., 32.lapa). Pretēji pierādījumi tiesā nav iesniegti. Tiesai nav pamata apšaubīt parāda aprēķinu.

Civillikuma 1.pants nosaka, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Civillikuma 1.pantā norādītais labas ticības princips nozīmē, ka katram civiltiesiskās saistības dalībniekam savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāpilda, ņemot vērā pretējās puses intereses.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (..).

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama atbilstoši Civilprocesa likuma 34.pantam samaksātā valsts nodeva Ls 126,37, kas aprēķināta no prasības summas Ls 842,46, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 2,20.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmo daļu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu SIA „Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde" parādu līdz 2013.gada 30.jūnijam Ls 842,46 (astoņi simti četrdesmit divi lati 46 santīmi) un tiesas izdevumus Ls 128,57 (simts divdesmit astoņi lati 57 santīmi), kas ieskaitāmi kontā Nr. LV02UNLA0008000508001, AS „SEB banka".

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atzīt SIA „Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde" tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no tiesas piespriestās, bet nesaņemtās summas līdz sprieduma izpildei.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2013. gada 11.novembra Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas

sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese D.Ruško