Lietas Nr. C30323014
Lietvedības Nr. C-3230-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 16.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā tiesnese A.Moļņika

ar sekretāru A.Dēdeli

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu AS „Reverta" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

2013.gada 27.decembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemts AS „Reverta" prasības pieteikums pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā ir norādīts, ka 2006.gada 5.maijā starp AS „Reverta", vienotais reģistrācijas Nr.40003074590 (pirms firmas maiņas - AS „????? banka", turpmāk-Prasītājs) un /pers. A/ tika noslēgts Kredīta līgums Nr.4.4.-06/262 (turpmāk - Kredīta līgums), saskaņā ar kuru Prasītājs izsniedza /pers. A/ kredītu par kopējo summu EUR ?1 500,- (trīsdesmit viens tūkstotis pieci simti eiro un 00 centi) apmērā (turpmāk - Kredīts) ar Galīgā norēķina dienu 2009.gada 4.maiju (ieskaitot).

2006.gada 05.maijā starp Prasītāju un /pers. A/ tika noslēgts Ieķīlājuma līgums Nr. 4.4.- 06/262-IE1, saskaņā ar kuru /pers. A/ par labu Prasītājam ieķīlāja viņam piederošo nekustamo īpašumu, kas sastāv no dzīvokļa īpašuma un pie dzīvokļa īpašuma piederošām /numurs/kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas un zemes, adrese /iela/, Jūrmala, kadastra numurs /numurs A/.

2006.gada 05.maijā /pers. B/ iesniedza Prasītājam Galvojumu Nr.4.4.-06/262-GL2, ar ko uzņēmās saistības atbildēt par /pers. A/ saistībām, kas nodibinātas, pamatojoties uz Kredīta līgumu, tajā skaitā - ne tikai par parāda pamatsummu, bet arī par procentiem par Kredīta lietošanu un rezervēšanu, komisijas maksām, līgumsodu, kā arī visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar parāda atgūšanu.

Iestājoties galīgā norēķina dienai (2009.gada 4.maijs), Atbildētāji nav izpildījuši Kredīta līguma noteikumus un nav atmaksājuši Prasītājam Kredītu, kā arī procentus par Kredīta izmantošanu un citus Kredīta līgumā noteiktos maksājumus.

Ņemot vērā to, ka kredītsaistības netika izpildītas, Prasītājs iesniedza tiesā pieteikumu par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā.

Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas tiesas 18.06.2010. lēmumu lietā nr./numurs/ ir nolemts apmierināt prasītāja pieteikumu un atļaut pārdot labprātīgā izsolē īpašumu saskaņā ar lēmumā norādītajiem pārdošanas nosacījumiem, kā arī piedzīt tiesas izdevumus LVL 200,00. Tāpat augstāk minētajā lēmumā ir norādīts prasītāja prasījuma apmērs uz pieteikuma sastādīšanas dienu – EUR 28 453,11, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa atbilst LVL 19 996,96 un sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 27 070,85 (LVL 19 025,50) un nesamaksātajiem procentiem par aizdevuma lietošanu EUR 1 382,26 (LVL 971,46). Parāda apmērs nodibināts ar spēkā stājušos lēmumu un nav no jauna jāpierāda (Civilprocesa likuma 96.panta otrā daļa).

Saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 24.03.2011. lēmumu par nekustamā īpašuma izsoles akta apstiprināšu civillietā Nr.C04246811, kas stājies spēkā 2011.gada 5.aprīlī, konstatēts, ka īpašums ir nosolīts par augstāko cenu LVL 17700,00. Prasītāja atgūtie naudas līdzekļi īpašuma izsoles rezultātā ir LVL 15 219,99 (15.04.11. Maksājuma uzdevums Nr.2218).

Ņemot vērā augstāk minēto, tika aprēķināts atlikušais parāds LVL 4976,97 pamatsummas dzēšanai.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1692., 1698., 1699., 1753., 1756., 1757., 1759., 1746., 1828., 1934., 1943., 1946.panta prasītājs lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/, bet neiespējamības gadījumā no /pers. B/ par labu AS „Reverta" parādu LVL 4 976,97, ko veido neatmaksātā kredīta pamatsumma; valsts nodevu LVL 364,08 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 5,50; pavisam kopā LVL 20 012,58. Noteikt AS „Reverta" tiesības saņemt no /pers. A/ un /pers. B/

likumiskos 6% procentus no simta gadā no parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Par celto prasību atbildētāji /pers. A/ un /pers. B/ paskaidrojumus tiesai Civilprocesa likuma 148.panta kārtībā nav iesnieguši.

Prasītāja pārstāve /pers. F/ tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā saskaņā ar prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un lūdza to apmierināt.

Atbildētāji/pers. A/ un /pers. B/ uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslus un nelūdzot lietu izskatīt bez viņas klātbūtnes. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājiem paziņots Civilprocesa likuma 59.pantā noteiktajā kārtībā – publicējot 2014.gada 16.jūnija izdevumā „Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.116 uzaicinājumu uz tiesas sēdi un nosūtot pavēsti ierakstītajā sūtījumā uz prasības pieteikumā norādītām dzīvesvietām.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāju klātbūtnes.

Motīvu daļa

Novērtējusi civillietas materiālus, tiesa secina, ka AS „Reverta" prasība pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu ir apmierināma pilnībā turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiālos esošā 2006.gada 5.maija Kredīta līguma Nr.4.4.-06/262 redzams, ka starp AS „Parex banka" (pēc nosaukuma maiņas AS „Reverta") un /pers. A/ kā aizņēmēju, tika noslēgts Kredīta līgums, saskaņā ar kuru prasītājs izsniedza /pers. A/ aizdevumu EUR 31 500,00 apmērā. Aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņš 2009.gada 4.maijam.

Saskaņā ar Kredīta līguma 1.7.punktu līguma saistību neizpilde nodrošināta ar hipotēku uz nekustamo īpašumu /adrese A/.

Kredīta līguma 7.1.punktā puses vienojās, ka prasītājam ir tiesības prasīt saistību bezstrīdus piespiedu izpildi.

Saskaņā ar lietas materiālos esošo Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2011.gada 24.marta lēmumu lietā Nr.C04246811 apstiprināts 2011.gada 31.janvāra izsoles akts Nr.47 par nekustamā īpašuma /adrese B/, ar kadastra numuru /numurs B/pārdošanu izsolē. Nekustamais īpašums nostiprināts uz ieguvēja vārda.

Saskaņā ar Civillikuma 1330.pantu, ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.

Kā redzams no prasības pieteikuma, atlikusī parāda summa, ko prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja ir EUR 7081,59 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikuma, kā arī lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētājs /pers. A/ būtu izpildījis savas saistības, kā arī atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus par atlikušā parāda samaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pret prasītāju, kuras izriet no 2006.gada 5.jūnija Kredīta līguma Nr.4.4.-06/262.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka no /pers. A/ par labu AS „Reverta" piedzenams parāds EUR 7081,59 apmērā.

Civillikuma 1692.pants nosaka, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Civillikuma 1698.pants nosaka, galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesas izdevumiem.

No iepriekš minētā Kredīta līguma izrietošo saistību nodrošināšanai, 2006.gada 5.maijā /pers. B/ parakstīja attiecīgi Galvojumu Nr. 4.4.-06/262-GL2.

Saskaņā ar galvojuma 1.punktu /pers. B/ uzņēmās saistību atbildēt bankai kā pats parādnieks par /pers. A/ saistībām, kas nodibinātas, pamatojoties uz šajā galvojumā iepriekš norādīto Saistību līgumu, tajā skaitā, ne tikai par parāda pamatsummu jeb galveno parādu, bet arī par procentiem par kredīta (aizdevuma) lietošanu un rezervēšanu, komisijas maksām, nokavējuma procentiem un līgumsodu, kā arī par visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar atbilstoši Saistību līgumam noteiktā klienta parāda atgūšanu. Galvinieks kopā ar klientu un citiem iespējamiem galviniekiem uzņemas solidāras saistības pret banku atbildēt par parāda samaksu (3.punkts).

Līdz ar to tiesa uzskata, ka atbildētāja /pers. B/ uzņēmās atbildēt par parādnieka saistību kā pats parādnieks Civillikuma 1702.panta izpratnē. Civillikuma 1702.pants nosaka tiesības kreditoram vērsties uzreiz pie galvotāja, nevis parādnieka, ja tādas tiesības pielīgtas.

Prasītājs ar prasījumu par parāda piedziņu nav izmantojusi pielīgto tiesību un vērsusies vienlaicīgi gan pret parādnieku, gan galvinieku par nesamaksātā parāda piedziņu. Līdz ar ko tiesa atzīst, ka parāds piedzenams no parādnieka /pers. A/, bet parāda piedziņas neiespējamības gadījumā piedziņa vēršama pret galvinieku /pers. B/.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla, jeb neatmaksātā aizdevuma pamatparāda summas.

Piemērojot minētās tiesību normas, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja prasījumu atzīt tam tiesības saņemt 6 % gadā no nesamaksātā aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei kā likumiskos nokavējuma procentus.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, minētās summas piespriež prasītājam proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Civilprocesa likuma 39.panta pirmā daļa nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts).

Prasītājs, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu LVL 364,08, kas atbilst EUR 518,04 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 5,50, kas atbilst EUR 7,83, kā arī samaksāja izdevumus par sludinājuma ievietošanu laikrakstā EUR 15,65. No /pers. A/ par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva LVL 364,08, kas atbilst EUR 518,04, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 5,50, kas atbilst EUR 7,83 un izdevumi par sludinājuma ievietošanu laikrakstā EUR 15,65, kopsummā tiesas izdevumi EUR 541,52 apmērā, bet, ja piedziņa no /pers. A/ ir nepietiekama vai nav iespējama, - no atbildētājas /pers. B/.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 3., 6.panta noteikumiem, Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97, piedzenamās summas norādāmas *Euro* valūtā, konvertējot pēc kursa 1 *euro* = 0,702804 lati.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 190., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

Apmierināt AS „Reverta" prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Reverta", reģistrācijas Nr.40003074590, parādu EUR 7081,59 un tiesas izdevumus EUR 541,52, kopā EUR 7623,11 (septiņi tūkstoši seši simti divdesmit trīs *euro* un 11 *centi*).

Noteikt AS „Reverta", reģistrācijas Nr.40003074590, tiesības EUR 7081,59 (septiņi tūkstoši astoņdesmit viens *euro* un 59 *centi*) piedziņas no /pers. A/, personas kods /personas kods/, neiespējamības vai nepietiekamības gadījumā, nepiedzīto naudas summu piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Atzīt AS „Reverta", reģistrācijas nr.40003074590, tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas EUR 7081,59 līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Moļņika