Lietas Nr. 11120079113
Lietas arhīva Nr. K10-0270-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā 2013.gada 11.novembrī

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:

priekšsēdētāja M.Ribina

ar sekretāri sekretāre

piedaloties prokurorei I.Golubevai

advokātam R.Cakaram

2013.gada 11.novembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,**

pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a :

ka /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, pie sekojošiem apstākļiem:

2013.gada 11.oktobrī plkst.19.02 /pers. B/ nedzēstās un nenoņemtās sodāmības laikā, būdams alkohola reibumā, aizgāja uz SIA „Maxima Latvija" veikalu „Maxima X", kas atrodas Bauskā, Dārza ielā 20. Staigājot pa veikalu, /pers. B/ mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas zādzību. Realizējot noziedzīgo nodomu, /pers. B/ piegāja pie plaukta un paņēma divas 1 litra tilpuma rapšu eļļas „Favorit" pudeles kopējā vērtībā Ls 1,98, no piena produktu plaukta paņēma trīs iepakojumus „Ementaler" siera kopējā vērtībā Ls 3,10, no gaļas produktu plaukta paņēma divus iepakojumus ar svaigu maltu tītara gaļu kopējā vērtībā Ls 2,92 un vienu iepakojumu desas „Doktora desa ar olu" Ls 0,95 vērtībā. Minētās preces /pers. B/ ielika maisiņā, kas atradās iepirkumu groziņā, turklāt groziņā ielika vēl vienu iepakojumu ar cukuru un maizi. Pieejot pie kases Nr.2, /pers. B/ norēķinājās tikai par cukuru un maizi, bet ar pārējām pārtikas precēm, rīkojoties kā ar savām, pagāja garām kasei, par tām nesamaksājot.

/pers. B/ noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam SIA „Maxima Latvija" nodarīts mantiskais kaitējums Ls 8,95 apmērā.

Ar savu rīcību /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers.B/atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidro pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētā lūgumam piekrita viņa aizstāvis un prokurore. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais /pers. B/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. B/ darbības pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo ir apstiprinājies fakts, ka apsūdzētais izdarīja zādzību, un nozagto mantu vērtība nepārsniedz vienas minimālās mēneša algas apmēru (Ls 200), kā to paredz Krimināllikuma 180.panta dispozīcija.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, kā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa vērtē to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Pārbaudot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. B/ agrāk sodīts, sods izciests, sodāmība nav dzēsta (l.l.22-27, 33,34), narkologa un psihiatra uzskaitēs nesastāv (l.l.29-30), strādā zemnieku saimniecībā /nosaukums/, viņam deklarēta dzīves vieta (l.l.20).

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, ievērojot prokurores atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka sods /pers. B/ nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darbu veidā.

Cietušais SIA „Maxima Latvija" kaitējuma kompensāciju nav pieteicis (l.l.6, 13).

Lietiskais pierādījums – videokameras novērošanas ieraksts atdodams SIA „Maxima Latvija" pārstāvim. Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas lietiskā pierādījuma īpašnieks neizņems attiecīgo lietisko pierādījumu, šis pierādījums, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta ceturto daļu, iznīcināms.

Iztiesāšanas laikā /pers. B/ aizstāvēja zvērināts advokāts R.Cakars. Tiesai aizstāvis iesniedza paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu iztiesāšanas laikā un no valsts budžeta līdzekļiem viņam izmaksājama atlīdzība Ls 15. Ņemot vērā, ka /pers. B/ ir piešķirts trūcīgās ģimenes statuss, tiesa uzskata, ka, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto daļu, viņš no procesuālo izdevumu piedziņas ir atbrīvojams.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. B/ atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 150 stundām.

Soda izciešanā /pers. B/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 11.oktobra līdz 2013.gada 13.oktobrim, rēķinot, ka viena brīvības atņemšanas diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām.

Drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, /pers. B/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Atbrīvot /pers.B/ no procesuālo izdevumu piedziņas.

Lietisko pierādījumu – CD disku atdot SIA „Maxima Latvija" pārstāvim. Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas lietiskā pierādījuma īpašnieks neizņems attiecīgo lietisko pierādījumu, CD disku iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese