Krimināllieta Nr.11181124819
Lietas arhīva Nr.K12-0096-23

# SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2023.gada 24.martā

Daugavpils tiesa,
tiesnesis V.Isajevs
ar tiesas sēžu sekretāri L.Koļesņiku, tulku S.Djatlo,
piedaloties prokuroram I.Kravcevičam,
aizstāvei E.Trukšānei,
izskatīja atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas.

**Aprakstošā daļa**

[1] Apsūdzētais /pers. B/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli šādos apstākļos:

2019.gada 24.augustā ne vēlāk par pulksten 12.25 /adrese/, mikrorajonā /Nosaukums A/ /pers. B/, ļaunprātīgi izmantojot no /pers. C/ saņemto akciju sabiedrības (turpmāk – AS) /Nosaukums B/ norēķinu karti Nr./numurs/, kas piesaistīta AS /Nosaukums B/ kontam Nr./konta numurs/, kas reģistrēts uz /pers. D/ vārda, vienota noziedzīgā nodoma īstenošanā iesaistīja personas, pret kurām apsūdzība izdalīta atsevišķajā kriminālprocesā (turpmāk – persona Nr.1 un persona Nr.2), kuri kopā ar /pers. B/ personu grupā, darbojoties vienoti, ar taksometru devās uz /vieta A/, lai piekļūtu /pers. D/ kontā esošiem naudas līdzekļiem, izmantojot bankomātu. Atrodoties /adrese/, taksometra salonā /pers. B/, nosaucot minētās norēķinu kartes PIN kodu, kurš /pers. B/ bija zināms no /pers. C/, deva norādījumu personai Nr.1 doties pie AS /Nosaukums B/ bankomāta, lai no tā nelikumīgi izņemtu pieejamos /pers. D/ naudas līdzekļus, kam persona Nr.1 piekrita.

Persona Nr.1, izmantojot uz /pers. D/ reģistrētu norēķinu karti, saskaņā ar iepriekšējo vienošanos ar /pers. B/, devās pie AS /Nosaukums B/ bankomāta, kurā, ievietojot minēto norēķinu karti un ievadot PIN kodu, piekļuva uz /pers. D/ vārda reģistrētam AS /Nosaukums B/ kontam un no tā pulksten 12.25 nelikumīgi izņēma 500 *euro*, kurus nodeva /pers. B/.

Pēc minēto naudas līdzekļu iegūšanas, šajā paša dienā pēc neilga laika /pers. B/, nosaucot minētās norēķinu kartes PIN kodu, deva norādījumu personai Nr.2 doties pie AS /Nosaukums B/ bankomāta, lai no tā nelikumīgi izņemtu pieejamos /pers. D/ naudas līdzekļus, kam persona Nr.2 piekrita.

Persona Nr.2, izmantojot uz /pers. D/ reģistrētu norēķinu karti, saskaņā ar iepriekšējo vienošanos ar /pers. B/, devās pie AS /Nosaukums B/ bankomāta, kurā, ievietojot minēto norēķinu karti un ievadot PIN kodu, piekļuva uz /pers. D/ vārda reģistrētam AS /Nosaukums B/ kontam un no tā pulksten 12.43 nelikumīgi izņēma 850 *euro*, kurus nodeva /pers. B/.

/pers. B/ pēc iepriekšējas vienošanās, darbojoties personu grupā ar personu Nr.1 un personu Nr.2, nelikumīgi izmatojot norēķinu karti, no AS /Nosaukums B/ konta kopā izņēma /pers. D/ piederošus naudas līdzekļus summā 1350 *euro*.

Tādējādi /pers.B/izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

**Motīvu daļa**

[2] Apsūdzētais /pers. B/ vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina daļēji, paskaidroja, ka bankas karti paņēma ne no cietušā, bet /pers. C/ ar viņas piekrišanu, viņa iedeva /pers. B/ šo bankas karti un palūdza nopirkt cigarešu paciņu, bet tā vietā viņš aizbrauca uz pilsētu un ar personu Nr.1 un Nr.2 palīdzību noņēma naudu no bankomātiem. Pārējā daļā apsūdzībā norādītos noziedzīgā nodarījuma apstākļus apstiprināja.

[3] Izpētot lietas materiālus, ņemot vērā procesa dalībnieku viedokļus, tiesa konstatē, ka apsūdzētajam /pers. B/ inkriminētā sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīga izmantošana un viņa vaina tās izdarīšanā ir pierādīta ar kriminālprocesā gūtajiem un aizstāvības neapstrīdētajiem pierādījumiem:

[3.1] Cietušā /pers. D/ liecības pirmstiesas procesā par to, ka 2019.gada 23.augustā viņš atradās ciemos pie savas paziņas /pers. C//adrese/, arī pie /pers. C/ bija /pers. H/. Viņi visi kopā lietoja alkoholu. Kaut kādā brīdī /pers. D/ iedeva /pers. C/ savu AS /Nosaukums B/ bankas karti (kartes PIN kodu /pers. C/ jau zināja, jo iepriekš lietoja /pers. D/ bankas karti), lai viņa no rīta 2019.gada 24.augustā noņemtu 50 *euro*. Kādu laiku viņš atradās pie /pers. C/, bet tad devās mājās. No rīta /pers. D/ aizgāja uz darbu, dažas reizes centās sazvanīt /pers. C/, bet viņa nometa zvanu un neatbildēja. Ap pusdienlaiku /pers. D/ ieraudzīja telefonā neatbildētu zvanu no /pers. C/ un uzreiz viņai pārzvanīja. Telefonsarunā viņa paziņoja, lai /pers. D/ bloķētu savu bankas kartiņu, jo visdrīzāk no viņa bankas kartes noņēma visu naudu. Telefonsarunā /pers. C/ viņam pateica ka kartiņu viņa atdeva /pers. B/, lai viņš nopērk cigaretes. Nopratināšanas protokolam /pers. D/ pievienoja izdruku no viņa bankas konta uz vienas lapas. /pers. D/ palūdza atlaist viņu no darba uz mājām, lai aizbrauktu un ienāktu savā internetbankā, lai apskatītos situāciju viņa bankas kontā. Atbraucot mājās viņš ieraudzīja ka no viņa kartiņas tika noņemta 500 *euro* un vēlreiz noņemta 850 *euro* liela naudas suma. Kopā viņam ar bakas kartes nelikumīgu izmantošanu tika nodarīts materiālais zaudējums 1350 *euro* apmērā. Uz šo summu viņš piesaka materiālo kompensāciju

(1.sējums, 5.-10., 13.-14.lietas lapas).

[3.2] Liecinieces /pers. I/ liecības pirmstiesas procesā par to, ka vasarā (precīzu datumu neatceras) viņu uz /Nosaukums/ upes pludmali, kas atrodas /Nosaukums A/, atveda dēls, un tur atstāja. /pers. I/ uz pludmali atbrauca lai nopeldētos. Viņa nesarunāja ar kādu satikties pludmalē. Tajā dienā pludmalē bija viņai iepriekš pazīstamie /pers.J/, /pers.B/ un /pers.C/. /pers. I/ neatceras, kurš atnāca agrāk uz pludmali. Ar viņiem, savas atpūtas gaitā, /pers. I/ sarunājās, bet neko konkrētu par kaut kādu karti pateikt nevar. Pēc tam viņi visi aizgāja, bet /pers. I/ palika pludmalē

(1.sējums, 16.-17.lietas lapas).

[3.3] Liecinieces /pers. C/ liecības pirmstiesas procesā par to, ka 2019.gada 23.augustā vakarā, pie viņas ciemos atnāca paziņa /pers. D/. Tāpat pie viņas ciemos atradās arī /pers. H/ (/pers.H/). Viņi visi kopā lietoja alkoholiskos dzērienus. Apmēram ap pulksten 24.00 /pers. D/ devās mājās. /pers. D/ pirms aiziešanas atstāja /pers. C/ savu /Nosaukums B/ maksājuma karti, lai noņemtu 50 *euro*. /pers. D/ viņai arī iepriekš bija devis savu bankas karti.

Tāpat /pers. D/ viņai nosauca savas bankas kartes PIN kodu un aizgāja mājās. Vēl pēc neilga laika /pers. H/ arī aizgāja mājās un /pers. C/ ap pulksten 01.00 izsauca taksometru, lai dotos uz /vieta A/ un noņemtu naudu 50 *euro*. Kad viņa noņēma naudu no bankomāta, kas atradās /adrese/ /Nosaukums B/ filiālē, viņa devās nopirkt bārā alkoholiskos dzērienus, kas arī atrodas /adrese/. Pēc tā, kad /pers. C/ iegādājās alkoholiskos dzērienus, viņa devās pie sava pazīstamā /pers. B/, kurš dzīvo /adrese A/, lai turpinātu uzsākto atpūtu. Pie /pers. B/ ciemos bija /pers. J/. Kopā viņi lietoja alkoholiskos dzērienus un, apmēram, ap rīta pusi, viņi devās uz /Nosaukums/ upes pludmali. Pludmale atrodas /vieta/ pilsētas mikrorajonā /Nosaukums A/. Pludmalē /pers. C/ konstatēja, ka viņiem beidzās alkohols un cigaretes un viņi devās uz veikalu, kurš atrodas netālu no pludmales. Veikalā viņa iegādājās cigaretes, alkoholu un vēl kaut ko (ko tieši, neatceras), par ko samaksāja ar /pers. D/ maksājuma karti uz kopējo naudas sumu 21,18 *euro*. Pēc veikala viņa ar /pers. B/ un /pers. J/ atgriezās atpakaļ uz pludmali, kur vēl pēc neilga laika viņa palūdza /pers. B/ aiziet uz veikalu un nopirkt vēl cigaretes. /pers. B/ viņa iedeva /pers. D/ bankas maksājuma karti, nosauca PIN kodu. /pers. C/ pazīst /pers. B/ apmēram vienu gadu, un gada laikā šīs cilvēks viņu nebija pievīlis, līdz ar ko viņa varēja pilnīgi uzticēties viņam. /pers. C/ nebija domājusi, ka viņš var kaut ko izdarīt sliktu. /pers. B/ uz veikalu devās kopā ar /pers. J/. Apmēram pēc 15 minūtēm /pers. C/ sāka zvanīt /pers. B/ uz telefonu Nr./numurs/, jo veikals pludmalei bija ļoti tuvu, bet viņi nebija atnākuši atpakaļ. Viņai neviens neatbildēja, tad viņa saprata, ka var notikt kaut kas slikts ar bankas maksājumu karti, un sāka zvanīt /pers. D/, kurš arī nepacēla klausuli. Apmēram pēc minūtēm 30 viņa devās pie sevis uz mājām. Ceļā uz mājām viņa mēģināja sazvanīt /pers. B/, bet viņš neatbildēja. /pers. D/ /pers. C/ atzvanīja jau pēcpusdienā un viņa telefonsarunā pateica, ka viņa kartiņu viņa atdeva /pers. B/ un pateica, ka nepieciešams nobloķēt bankas karti, jo iespējams no viņa kartes var noņemt naudu. Pēc minētā notikuma /pers. C/ ne /pers. J/, ne /pers. B/ nebija redzējusi. Papildus /pers. C/ vēlās liecināt, ka tajā dienā viņa bija alkohola reibumā, konkrēti visu notikumu nianses neatceras

(1.sējums, 21., 22.lietas lapas).

[3.4] AS/Nosaukums B/ sniegtās ziņas par kontu, kas piesaistīta norēķinu kartei proti, 2019.gada 24.augustā /pers. D/ kontam Nr./konta numurs/ bija piesaistīta norēķinu karte Nr./numurs/ (izsniegta 30.11.2016.). Minētie naudas izmaksas darījumi ar karti Nr./numurs/ veikti Bankas bankomātā Nr.A145 (/adrese/) un pielikumā tiek pievienots CD disks ar videoierakstu par iepriekšminētajiem naudas izmaksas darījumiem. Pirkumi ar karti Nr./numurs/ veikti caur citas bankas POS terminālu, līdz ar to Banka nevar sniegt informāciju par tirgotāja atrašanās vietu. Pielikumā tekstā minētais CD disks 1 gab.

(1.sējums, 11., 28.lietas lapas).

[3.5] CD-R diska 2019.gada 5.decembra apskates protokols Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļā, kuras gaitā ir noskaidrots, ka uz diska atrodas divi video. Audio skaņas dotajiem ierakstiem nav. Videoieraksti uz diska ir izveidoti no videokamerām, kas uzstādītas AS „/Nosaukums B/ piederošajā bankomātā, kas atrodas /adrese/. Videoierakstā /Nosaukums/ (videoieraksta sākuma laiks ir 12:43:08) bankomātā iebūvētā videokamera veic videoierakstus par naudas izmaksas darījumiem no bankomāta. Bankomāta kameras redzesloka pulksten 12:43:10 videoierakstā var novērot kā no videoieraksta kreisās puses pie bankomāta pienāk vīrietis. Minētais vīrietis iekļūst videokameras redzesloka, tikai vīrieša ķermeņa augšējā daļa. Vīrietis ir ģērbies tumšā virsjakā ar kapuci. Virsjakai gar pleciem visas piedurknes garumā ir baltas līnijas. Vīrietim uz acīm uzvilktas saulesbrilles. Pulksten 12:43:12 var novērot, ka vīrietis ievieto bankomātā norēķinu karti. Norēķinu kartes krāsa un uzraksti nav redzami. Pulksten 12:44:59, var novērot, ka vīrietis izņem no bankomāta norēķinu kartiņu un ievieto to atpakaļ, minētā darbība atkārtojas pulksten 12:45:34 un pulksten 12:46:03, vīrietis izņem norēķinu karti no bankomāta un pulksten 12:46:15 un pazūd no videokameras redzesloka. Videoieraksta beigu laiks ir 12:46:16. Videoierakstā /Nosaukums/ (sākuma laiks ir 12:25:53) bankomātā iebūvētā videokamera veic videoierakstus par naudas izmaksas darījumiem no bankomāta. Bankomāta kameras redzeslokā pulksten 12:25:56 videoierakstā var novērot kā no videoieraksta kreisās puses pie bankomāta pienāk vīrietis. Videokameras redzeslokā iekļūst tikai vīrieša ķermeņa augšējā daļa. Vīrietis ir ģērbies tumšā virsjakā ar kapuci. Virsjakai gar pleciem visas piedurknes garumā ir baltas līnijas. Vīrietim uz acīm uzvilktas saulesbrilles. Pulksten 12:25:59 var novērot, ka vīrietis ievieto bankomātā norēķinu karti. Norēķinu kartes krāsa un uzraksti nav redzami. Minētais vīrietis visā videoieraksta garumā piesedz ar rokām savu seju. Plkst.12:26:25, var novērot, ka vīrietis izņem no bankomāta norēķinu kartiņu un ievieto to atpakaļ un plkst.12:27:38 vīrietis izņem norēķinu karti no bankomāta un plkst.12:27:53 pazūd no videokameras redzesloka

(1.sējums, 29.-32.lietas lapas).

[3.6] Liecinieka /pers. L/ liecības pirmstiesas procesā par to, ka viņš pilda dienesta pienākumus Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļā /amats/ amatā. 2019.gada 12.decembrī viņš piedalījās video materiāla apskatē, kurš tika pievienots pie krimināllietas materiāliem pēc pieprasījuma. Apskatot video viņš bez šaubām var atpazīt viņam iepriekš zināmas, daudzkārt sodītās personas, /pers. B/ un /pers. J/. Var tos atpazīt pēc sejas individuālajām iezīmēm, auguma struktūras, ķermeņa uzbūves, izskata kopumā un pēc tetovējumiem.

(1.sējums, 19.lietas lapa).

[3.7] DVD+R diska 2019.gada 12.decembra apskates protokols Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļā kuras gaitā ir noskaidrots, ka uz diska atrodas deviņi video faili, kuros atspoguļotas liecinieka /pers. L/ atpazīto personu pārvietošanās un darbības. Audio skaņas dotajiem ierakstiem nav. Videoieraksti uz diska ir izveidoti no videokamerām, kas uzstādītas /vieta A/

(1.sējums, 35.-41.lietas lapas).

[3.8] SIA /Nosaukums C/ sniegto ziņu apskates protokols

(1.sējums, 106.-107., 114.-115.,121.lietas lapas).

[3.9] Personas Nr.1 sniegtās liecības pirmstiesas procesā par apsūdzētā darbībām, izdarot sveša maksāšanas līdzekļa izmantošanu apsūdzībā norādītos apstākļos

(1.sējums, 42., 44.lietas lapas).

[3.10] Personas Nr.2 sniegtās liecības pirmstiesas procesā par apsūdzētā darbībām, izdarot sveša maksāšanas līdzekļa izmantošanu apsūdzībā norādītos apstākļos

(1.sējums, 50.-52., 57.lietas lapas).

[3.11] Dokumenti: CD-R un DVD+R diski, kas pievienoti krimināllietas materiāliem.

[4] Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. B/ uzrādīta sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšana un nelikumīgā izmantošana.

Tiesa atzīst, ka apsūdzība sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanas daļā nav pamatota, jo no pārbaudītājiem pierādījumiem nepārprotami izriet, ka /pers. D/ norēķinu karte tika uzticēta nepamatoti, tomēr viņa paša darbībās, saņemot svešu maksāšanas līdzekli, nav pierādīta noziedzīga nodarījuma sastāva subjektīvā daļa – nodoms nolaupīt norēķinu karti, tāpēc viņa darbības šajā daļā nevar kvalificēt pēc Krimināllikuma kāda panta. Respektīvi tiesa uzskata par nepieciešamu izslēgt no /pers. B/ apsūdzības uzradīto sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu.

Tiesa nepiekrīt apsūdzības viedoklim, ka /pers. B/ prettiesiski piesavinājis, prettiesiski ieguvis (nolaupījis) svešu maksāšanas līdzekli – norēķinu karti, jo tā netika atdota atpakaļ nedz cietušajam, nedz arī lieciniecei /pers. C/.

Tiesa secina, ka kriminālprocesā nav iegūti pierādījumi, ka /pers. B/ pastāvēja nodoms piesavināties (nolaupīt) norēķinu karti un šīs darbības viņam lēmumā par saukšanu pie kriminālatbildības un lēmumā pat krimināllietas nodošanu tiesai nav inkriminētas.

Apsūdzības formulējumā ir norādīts, ka /pers. B/, mantkārīgu motīvu vadīts, ar nolūku iegūt svešus naudas līdzekļus, ļaunprātīgi izmantojot /pers. C/

uzticēšanos, nolaupīja no viņas valdījumā esošo norēķinu karti. Tomēr arī šādas /pers. B/ inkriminētas darbības, kas tuvāk atgādina krāpšanas definīciju, apsūdzībā konkrēti nav iztirzātas un nav pierādītas.

[5] Pārējā daļā /pers. B/ apsūdzība apstiprinājās un viņš par darbībām, nelikumīgi izmantojot svešu maksāšanas līdzekli, saucams pie krimināatbildības pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas.

[6] Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1., 2., 12.punktu apsūdzētajam konstatējami trīs atbildību pastiprinošie apstākļi: noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu; noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā; noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Tiesa nesaskata konkrētajā kriminālprocesā īpašus apstākļus, kuri pamatotu 48.panta otrās daļas nosacījumu piemērošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīsts vainas atzīšanu un nožēlošanu.

[7] Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

/pers. B/ ir vainīgs noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir klasificējams kā smags noziegums, par kuru panta sankcijā paredzēts sods – brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Tiesa ņem vērā noziedzīga nodarījuma raksturu un smagumu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, tieši, ka apsūdzētais /pers. B/ ieguvis pamatizglītību, nestrādā, neprecējies, apgādībā personu nav, ir deklarētā dzīvesvieta, piecas reizes sodīts, pēdējo reizi pirms noziedzīga nodarījuma izdarīšanas ar Daugavpils tiesas 2011.gada 24.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 125.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem 6 mēnešiem ar policijas kontroli uz 2 gadiem, sodi izciesti, sodāmība nav dzēsta, izciešot probācijas uzraudzību, izdarīja smagu noziegumu, kura rezultātā cietušajam nodarīts ievērojamais mantisks zaudējums, kas nav atlīdzināts.

[8] Tiesa piekrīt apsūdzības secinājumam, ka Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis ir sasniedzams, /pers. B/ par izdarīto noziegumu, nosakot brīvības atņemšanu virs soda mēra minimālās robežas.

[9] Nosakot galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo un piekto daļu, konkrētajā kriminālprocesā piespriestais sods daļēji saskaitāms ar Daugavpils tiesas 2020.gada 4.jūnija spriedumā kriminālprocesā Nr.11181348220 noteikto sodu – piespiedu darbs, kas ar 2020.gada 20.oktobra lēmumu soda izpildes lietā Nr.4.1-1/0208-20 ir aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 30 dienām.

[10] Soda termiņā ieskaitāma aizturēšana konkrētajā kriminālprocesā no 2019.gada 24.septembra pulksten 10.20 līdz 2019.gada 25.septembrim pulksten 16.32 (2 dienas) un apcietinājums no 2022.gada 13.decembra līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

[11] Drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

[12] Cietušais /pers. D/ pieteica mantiskā zaudējuma kompensāciju 1350 *euro* apmērā, kas apstiprināts lietas materiālos un apsūdzētajam atzīts pilnā apmērā.

Tiesa uzskata, ka cietušā mantiskā zaudējuma kompensācija ir pamatota un apmierināma, piedzenot no /pers. B/ /pers. D/ labā mantiskā zaudējuma kompensāciju 1350 *euro* apmērā.

No /pers. B/ valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi – samaksa par aizstāvja palīdzību 640 *euro* apmērā. /pers. B/ nosakāms termiņš kompensācijas un procesuālo izdevumu labprātīgai atlīdzināšanai 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas –, un pienākums iesniegt tiesai dokumentus par kompensācijas un procesuālo izdevumu atlīdzināšanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 511., 512., 520., 527.-530.pantu, tiesa

**nosprieda:**

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo un piekto daļu, daļēji saskaitot piespriesto sodu ar sodu, kas piespriests ar Daugavpils tiesas 2020.gada 4.jūnija spriedumu krimināprocesā Nr.11181348220 un Daugavpils tiesas 2020.gada 20.oktobra lēmumu soda izpildes lietā Nr.4.1-1/0208-20, un, piemērojot Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, galīgo sodu – brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem 15 (piecpadsmit) dienām.

Soda termiņā ieskaitīt aizturēšanu krimināprocesā no 2019.gada 24.septembra pulksten 10.20 līdz 2019.gada 25.septembrim pulksten 16.32 (2 dienas) un apcietinājumu no 2022.gada 13.decembra līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. D/, personas kods /personas kods/, labā mantiskā zaudējuma kompensāciju 1350 (viens tūkstotis trīs simti piecdesmit) *euro*.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus – samaksu par aizstāvja palīdzību – 640 (seši simti četrdesmit) *euro*, kas iemaksājami kontā – Saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, adrese: Smilšu iela 1, Rīga, LV-1919, BIC kods TRELLV22, konts LV68TREL1060001239300, Iemaksas mērķis: samaksas par aizstāvja palīdzību krimināprocesā Nr.11181124819.

Noteikt termiņu kompensācijas un procesuālo izdevumu labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Uzdot /pers. B/ iesniegt tiesai dokumentus par kompensācijas un procesuālo izdevumu atlīdzināšanu (iesniegt/nosūtīt Daugavpils tiesai, pēc adreses: 18.Novembra ielā 37, Daugavpilī, 243.kabinets vai e-pasts: *daugavpils@tiesas.lv*).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas (2023.gada 18.aprīlis), apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) V.Isajevs