Lietas arhīva Nr. C-03925-24/28
ECLI:LV:RPT:2024:0125.C771326523.4.S

Rīgas pilsētas tiesa
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2024.gada 25.janvārī

Tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Pujate,
rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras civillietu AS "LATEKO LĪZINGS" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2023.gada 28.jūlijā Rīgas pilsētas tiesā saņemts AS "LATEKO LĪZINGS" (turpmāk arī – prasītājs) prasības pieteikums vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. B/ (turpmāk arī – atbildētāja) par parāda piedziņu.

[1.1] Tiesā celtajā prasībā prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam neapmaksāto aizdevuma summu 981,21 *euro*, maksu par aizņēmēja saistību izpildes kontroli 32,34 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 193,05 *euro*, līgumiskos nokavējuma procentus 159,24 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 11,13 *euro*, līgumsodu 4,13 *euro* un izdevumus par brīdinājuma sagatavošanu 7,00 *euro*, kā arī atzīt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6 procentus gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas par laiku no sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

[1.2] Prasībā norādīti šādi argumenti:

- starp prasītāju un atbildētāju 2021.gada 21.decembrī tika noslēgts patērētāju kreditēšanas līgums, ar kuru prasītājs izsniedza atbildētājai aizdevumu, cita starp, vienojoties par procentu un līgumsoda maksāšanas pienākumu;
- atbildētāja nav izpildījusi savas saistības, līdz ar to atbildētajai ir izveidojušās parādsaistības.

[1.2] Prasība pamatota ar atsauci uz Civillikuma 1431., 1587., 1590., 1591., 1722., 1753., 1756., 1757., 1765., 1934., 1943., 1946.pantu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

[2] Prasības pieteikuma noraksts atbildētājai nosūtīts uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi un atbildētājas oficiālo elektroniskā pasta adresi, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2023.gada 30.augustam, papildus informējot, ka paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī izskaidrojot atbildētājas tiesības lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Vienlaikus atbildētājai izskaidrotas Civilprocesa likuma 74.pantā norādītās lietas dalībnieku procesuālās tiesības, tajā skaitā – tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, papildus informējot, ka lietu skatīs tiesnese I.Pujate.

[2.1] Atbildētāja līdz lietas izskatīšanai nav sniegusi paskaidrojumus par iesniegto prasības pieteikumu, kā arī nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

[3] 2023.gada 28.novembrī pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, informējot, ka tiesas nolēmums būs pieejams tiešsaistes sistēmā no 2024.gada 25.janvāra.

Ņemot vērā to, ka prasības pieteikums nosūtīts atbildētājai ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi un atbildētājas oficiālo elektronisko adresi, kā arī pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, tiesa atzīst, ka puses Civilprocesa likuma 56. un 56.[1] pantā noteiktajā kārtībā ir informētas par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

[4] Ievērojot to, ka puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, civillietas izskatīšana, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, noteikta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādītu apsvērumu dēļ.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu vienkāršotās procedūras lietās tiesa sastāda saīsināto spriedumu, kura motīvu daļā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa, kā to noteic šā panta otrā daļa.

[7] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

[8] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā paša daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Atbilstoši Civillikuma 1587.panta prasībām tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, kā to paredz Civillikuma 1838.pants.

Civillikuma 1652.panta 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Atbilstoši Civillikuma 1589.panta prasībām vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma, un no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams

galvenais parāds 981,21 *euro*, maksa par aizņēmēja saistību izpildes kontroli 32,34 *euro*, kā arī izdevumi par brīdinājuma sagatavošanu 7,00 *euro* apmērā.

[10] Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, kā to paredz Civillikuma 1756.pants.

Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas ierunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Likumisko procentu apmērs noteikts Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā, kas paredz, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka prasība par aizdevuma lietošanas procentu 193,05 *euro* apmērā piedziņu par laiku no 2022.gada 21.jūnija līdz 2023.gada 21.aprīlim, līgumisko nokavējuma procentu 159,24 *euro* piedziņu par laiku no 2022.gada 21.maija līdz 2023.gada 18.maijam un likumisko nokavējuma procentu 11,13 *euro* apmērā piedziņu par laiku no 2023.gada 19.maija līdz 2023.gada 26.jūlijam ir pamatota un apmierināma, piedzenot minēto summu no atbildētājas.

[11] Civillikuma 1716.pants paredz, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Līgumsodu var pievienot katram līgumam. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei, kā to paredz Civillikuma 1717.pants.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.panta prasībām, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kā to paredz Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts.

Savukārt Civillikuma 1722.pants noteic, ka līgumsodu par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var prasīt tikai tādā apmērā, kādā tas pārsniedz prasīto procentu summu, kas radusies pēc neizpildes iestāšanās brīža.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasība par līgumsoda 4,13 *euro*, kas aprēķināts par līguma darbības laiku no 2022.gada 21.maija līdz 2023.gada 18.maijam, piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināta.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to prasītāja samaksātā valsts nodeva 208,22 *euro* apmērā piedzenama no atbildētājas par labu prasītājam.

[13] Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma labprātīgās izpildes termiņa notecējuma līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas sešus procentus no simta gadā no kopējās piedzītās summas 1 596,32 *euro*, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[14] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39., 42., 97., 189.-195., 204.[1], 250.[26] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **par labu AS "LATEKO LĪZINGS"**, reģ.Nr.40003366651, **1 596,32 *euro*** (viens tūkstotis pieci simti deviņdesmit seši *euro* un trīsdesmit divi centi), kas sastāv no:

- galvenā parāda 1 013,55 *euro*;
- izdevumiem par brīdinājuma sagatavošanu 7,00 *euro*;
- aizdevuma lietošanas procentiem 193,05 *euro*, kas aprēķināti par laiku no 2022.gada 21.jūnija līdz 2023.gada 21.aprīlim;
- līgumiskajiem nokavējuma procentiem 159,24 *euro*, kas aprēķināti par laiku no 2022.gada 21.maija līdz 2023.gada 18.maijam;
- likumiskajiem nokavējuma procentiem 11,13 *euro*, kas aprēķināti par laiku no 2023.gada 19.maija līdz 2023.gada 26.jūlijam;
- līgumsoda 4,13 *euro*, kas aprēķināts par laiku no 2022.gada 21.maija līdz 2023.gada 18.maijam;
- valsts nodevas 208,22 *euro*.

Samaksa prasītāja labā izdarāma norēķinu kontā Nr.LV56PARX0013416880002, kas atvērts AS "Citadeles banka" norēķinu kontā.

Noteikt AS "LATEKO LĪZINGS" tiesības par laiku no sprieduma labprātīgās izpildes termiņa notecējuma līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus – 6 (sešus) % gadā, no kopējās piedzītās parāda summas 1 596,32 *euro*, vienlaikus nosakot, ka saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums sastādīts 2024.gada 25.janvārī.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt rakstveidā 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma. Sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanas gadījumā sprieduma noraksts būs pieejams tiešsaistes sistēmā 2024.gada 23.februārī.

Tiesas spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantam, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Pujate