Lieta Nr.11355021813;

K35011713

**SPRIEDUMS**

**LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ**

2014.gada 28.martā, Siguldā

Siguldas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese M. Andersone

ar sekretāri M.Mileri

piedaloties prokurorei R.Briedei

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas, un tiesa

k o n s t a t ē j a

Apsūdzētais/pers. B/, personas kods /personas kods/, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), saistītu ar iekļūšanu citā telpā, bet konkrēti:

2013.gada 23.jūnijā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet nakts periodā pēc plkst. 3:00 /pers. B/ atrodoties Inčukalna novadā Inčukalna pagasta teritorijā, Griķos, zādzības izdarīšanas nolūkā nolēma iekļūt svešā īpašumā. Realizējot savu nodomu, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā prettiesiski iegūt savā valdījumā svešu mantu, /pers. B/ iekļuva īpašumā "/Nosaukums/" nožogotajā teritorijā, pārkāpjot pāri žogam un atrodoties īpašuma teritorijā , izmantojot apstākli, ka vienai no saimniecības ēkām durvis nebija aizslēgtas, nolēma iekļūt saimniecības ēkā. Brīvi iekļūstot ēkas iekšpusē un atrodot tur novietotas svešas mantas, turpmākās realizācijas nolūkā, /pers. B/ slepeni nolaupīja sekojošas pils. /pers. D/ piederošas mantas:

1) motorzāģi "Husqvarna 254 XP" Nr. S-4G0329 vērtībā 360 LVL ( EUR 512.23);

2) leņķa slīpmašīnu "Makita 9558 HN" Nr. R00079-1/101421R, vērtībā 49,06 LVL (EUR 69.81);

3) elektrisko urbjmašīnu "Rebil" , vērtībā 20 LVL ( EUR 28.46);

4) rokas elektrisko slīpmašīnu "Elektra" , modelis PIHM-2UHLS, Nr. 154331, vērtībā 20 LVL ( EUR 28.46).

Tātad kopumā /pers. B/ nolaupīja svešas mantas par to kopējo summu 449,06 LVL ( EUR 638.95), ar ko nodarīja cietušajam /pers. D/

mantisko kaitējumus norādīto mantu vērtībā.

Ar šādām darbībām, /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, pilnībā atzina cietušā /pers. D/ pieteikto kaitējuma kompensāciju un paskaidroja, ka cietušajam līdz lietas izskatīšanai tiesā daļēji atlīdzinājis kaitējuma kompensāciju EUR 413.43 apmērā. Apsūdzētais /pers. B/ pieteica tiesai lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas tiesas sēdē tika izskaidrotas, apsūdzētajam bija saprotamas.

Iebildumi par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesai netika izteikti.

Tiesa, ņemot vērā augstāk minēto, uzskata, ka apsūdzētā lūgums apmierināms, un saskaņā ar Latvijas Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem nav nepieciešams izdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un, pārbaudot lietas materiālus, tiesa ir secinājusi, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. B/ darbības ir pareizi kvalificējamas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.pantiem, t.i., ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta ceturto daļu, apsūdzētā /pers. B/ noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas klasificējams kā smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst to, ka viņš savu vainu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina , izdarīto nožēloja.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 4. punktu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīsts to, ka viņa izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. B/ personību, tiesa konstatēja, ka apsūdzētais /pers. B/ agrāk divas reizes sodīts, pēdējo reizi 2009.gada 3.novembrī Siguldas tiesā pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem, spriedums stājies spēkā 2010.gada 2.aprīlī, sods izciests, sodāmība nebija dzēsta,dzimis Rīgā, LR pilsonis, ar 7 klašu izglītību, neprecējies, apgādājamo nav, strādā SIA "/Nosaukums/" par galdnieka palīgu ( lietas 80. lapa), paziņotā dzīves vieta – /adrese/, psihoneiroloģiskā un narkoloģiskā kabineta uzskaitē apsūdzētais neatrodas.

Tiesa, nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. B/, ņem vērā izdarītā noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību un viņa attieksmi pret nodarīto, atbildību mīkstinošos un pastiprinošo apstākli, kā arī Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā noteikto soda mērķi.

Tiesa, ņemot vērā apsūdzētā /pers. B/ personību raksturojošos datus, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošo apstākli, uzskata, ka apsūdzētajam /pers. B/ sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir nosakāms Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā noteiktās soda sankcijas – piespiedu darbu veidā.

Tiesa uzskata, ka nav pamata apsūdzētajam /pers. B/ piemērot papildsodu- mantas konfiskāciju, jo kriminālprocesā konstatēts, ka mantas apsūdzētajam nav.

Cietušais/pers. D/ kriminālprocesā pieteicis kaitējuma kompensāciju LVL 449,06 apmērā.

Saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu , minētā summa konvertējama Euro un sastāda EUR 638,95 apmērā.

Kriminālprocesa likuma 22. pants nosaka, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētais pilnībā atzina cietušā pieteikto kaitējuma kompensācijas apmēru, labprātīgi atlīdzinājis cietušajam kaitējuma kompensāciju kopsummā EUR 413.43 apmērā, uzskata, ka tiesai nav pamata pārvērtēt pieteiktās kompensācijas apmēru un pamatojumu, bet no apsūdzētā par labu cietušajam piedzenama kaitējuma kompensāciju par atlikušo nenomaksāto summu EUR 226.32 apmērā.

Tiesas sēdē apsūdzētā aizstāvībai pēc tiesas norīkojuma tika pieaicināta zvērināta advokāte Z. Pavāre, kurai par veikto darbu, iepazīstoties ar kriminālprocesa materiāliem, no valsts budžeta līdzekļiem izmaksājama summa EUR 35.30 apmērā.

levērojot to, ka apsūdzētais /pers. B/ tiesā atteicās no advokāta juridiskās palīdzības, viņš, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368. panta piektajai daļai, ir atbrīvojams no samaksas par advokāta veikto darbu.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā ir atceļams.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 530. pantiem tiesa

N O S P R I E D A

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā un sodīt ar piespiedu darbiem uz 150 piespiedu darba stundām, bez mantas konfiskācijas.

/pers. B/ izskaidrot: ja persona, kas notiesāta ar piespiedu darbu ļaunprātīgi izvairās no soda izciešanas, tiesa neizciesto sodu aizstāj ar īslaicīgu brīvības atņemšanu.

/pers. B/ izskaidrot, ka viņam 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā ir jāreģistrējas Valsts probācijas dienestā pēc deklarētās dzīves vietas, Siguldā, Gāles ielā 27.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanos noteiktā vietā atstāt negrozītu līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu /pers. D/ kaitējuma kompensāciju EUR 226.32 apmērā, bet pārējā pieteiktās kaitējuma kompensācijas daļā daļā, tiesvedību izbeigt.

Atbrīvot /pers.B/ no procesuālo izdevumu samaksas par advokāta darbu valstij EUR 29.17 apmērā .

Par spriedumā noteikto sodu, procesuāliem pārkāpumiem vai kaitējuma kompensāciju, var iesniegt apelācijas sūdzību 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, no pilna sprieduma pieejamības dienas Siguldas tiesas kancelejā, t.i., 2014. gada 11. aprīļa, sūdzību iesniedzot Siguldas tiesā

Tiesnese M. Andersone