Lietas arhīva Nr. C-5949-22/28
ECLI:LV:RPT:2022:0926.C30385122.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2022.gada 26.septembrī

Rīgas pilsētas tiesa, tiesnese I.Pujate, Abrenes ielā 8, Rīgā, rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras civillietu maksātnespējīgās AS "PNB Banka" prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2022.gada 31.janvārī maksātnespējīgā AS "PNB Banka" (turpmāk arī – prasītājs) iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasības pieteikumu vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu, kurā prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu 62,90 *euro* un izdevumus advokāta palīdzības samaksai 18,87 *euro*, kā arī noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus.

[1.1] Prasībā norādīti šādi argumenti:

- 2001.gada 17.decembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums par AS "Lateko Banka" preču kartes izsniegšanu un lietošanu Nr.008057, ar kuru prasītājs izsniedza atbildētājai preču karti Maestro ar atļautā kredīta limitu 200,00 LVL, kas ir 284,58 *euro*;
- atbildētāja nav atmaksājusi prasītājam kredītu 21,42 LVL, kas ir 30,48 *euro*, kā arī atbildētājai tika piemērots komisijas maksājums par neaktīvo konta apkalpošanu 32,42 *euro*, līdz ar to pamatparāds ir 62,90 *euro*;
- atbildētāja pēdējo maksājumu prasītājam ir veikusi 2004.gada 13.decembrī.

[1.2] Prasība pamatota ar atsauci uz Civillikuma 1401., 1425., 1469., 1472., 1512., 1548., 1587., 1588., 1590., 1716., 1717., 1720., 1753., 1754., 1756., 1757., 1759., 1764., 1765., 1934., 1943.pantu un Kredītiestāžu likuma 60.pantu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

[2] Prasības pieteikuma noraksts atbildētājai nosūtīts uz deklarēto dzīvesvietas adresi un prasības pieteikumā norādīto dzīvesvietas adresi, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas, skaitot no dienas, kad prasības pieteikums izsniegts atbildētājai, papildus informējot, ka paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī izskaidrojot atbildētājas tiesības lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Vienlaikus atbildētājai izskaidrotas Civilprocesa likuma 74.pantā norādītās lietas dalībnieku procesuālās tiesības, tajā skaitā – tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, papildus informējot, ka lietu skatīs tiesnese I.Pujate.

Atbildētāja līdz lietas izskatīšanai nav sniegusi paskaidrojumus par iesniegto prasības pieteikumu, kā arī nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

[3] 2022.gada 28.jūlijā pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2022.gada 26.septembrī.

[4] Bez tam, /datums/ oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" (laidiens Nr./numurs/) publicēts tiesas pavēstes saturam atbilstošs paziņojuma teksts, informējot atbildētāju par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā Rīgas pilsētas tiesā /datums/ un par tiesībām pieteikt noraidījumu tiesnesei.

[5] Ievērojot to, ka atbildētājai par lietas izskatīšanu rakstveida procesā paziņots ar publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", savukārt prasītājam nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2022.gada 26.septembrī, tiesa uzskata, ka puses ir informētas par lietas izskatīšanu rakstveida procesā Civilprocesa likuma 56.pantā, $56.^{1}$ un $250.^{25}$ panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā.

Papildu paskaidrojumi vai iebildumi līdz lietas izskatīšanai tiesā nav saņemti, kā arī noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādītu apsvērumu dēļ.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu vienkāršotās procedūras lietās tiesa sastāda saīsināto spriedumu, kura motīvu daļā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa, kā to noteic šā panta otrā daļa.

[8] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

[9] Atbilstoši Civillikuma 1402.panta noteikumiem, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Savukārt Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība par parāda piedziņu 62,90 *euro*, piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināma saskaņā ar Civillikuma 1402., 1587., 1589., 1838.pantu.

[10] Atbilstoši Civilprocesa likuma 33.panta trešās daļas 1.punktā noteiktajam ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir izdevumi par advokāta palīdzību, kā arī ar pierādījumi savākšanu saistītie izdevumi, kā to noteic šā panta trešās daļas 3.punkts.

[10.1] Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas izdevumus advokāta palīdzībai 18,87 *euro* apmērā.

[10.2] No lietai pievienotajiem dokumentiem redzams, ka zvērināta advokāte Linda Zauša maksātnespējīgai AS "PNB Banka" 2022.gada 3.janvārī izrakstīja rēķinu Nr.ZvAdvLZ Nr.01 par sniegtajiem juridiskajiem pakalpojumiem saskaņā ar sadarbības līgumu, tostarp, interešu pārstāvībā civillietā ar atbildētāju /pers. B/ 18,87 *euro* apmērā *(lietas 38.-40.lapa)*.

[10.3] Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta otrajā daļā noteiktajam ar lietas vešanu saistītos izdevumus, t.i. izdevumus advokāta palīdzības samaksai, piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji [..].

Ar lietas vešanu saistītie izdevumi – proti, izdevumi advokāta palīdzības samaksai, prasībās, kurām ir mantisks raksturs, un kurās prasības summa nepārsniedz 8 500,00 *euro*, ir atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas, kā to noteic Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunkts. Savukārt Civilprocesa likuma 44.panta ceturtā daļa paredz, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

[10.4] Ņemot vērā to, ka prasījuma apmierinātā daļa konkrētajā gadījumā ir 62,90 *euro*, 30 procenti no prasījumu apmierinātās daļas veido 18,87 *euro*, kas ir maksimālais atlīdzības apmērs advokāta palīdzības samaksai.

Savukārt, tā kā lieta ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no maksimālā atlīdzības apmēra, līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami izdevumi advokāta palīdzības samaksai 9,43 *euro* apmērā (50 % no 18,87 *euro* = 9,43 *euro*).

[11] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā to, ka tiesa ir atzinusi prasību par pamatotu, prasītājam nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas sešus procentus no simta gadā no kopējās piedzītās summas 72,33 *euro*, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[12] Tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai, kā to noteic Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa.

[12.1] Ņemot vērā to, ka prasītājs, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, bija atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos, un tiesā celtā prasība apmierināta pilnībā, tiesas izdevumi – valsts nodeva 70,00 *euro*, kas aprēķināta atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktam, piedzenami no atbildētājas valsts ienākumos.

[13] Ievērojot to, ka faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi konkrētajā lietā, kas saistīti ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu veido 10,10 *euro*, un prasītājs no to samaksāšanas ir atbrīvots, minētie izdevumi atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta pirmajā daļā noteiktajam ir piespriežami no atbildētājas valsts ienākumos.

[14] Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ievērojot minēto, tiesa nosaka atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 33., 41., 44., 97., 189.-195., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **maksātnespējīgās AS "PNB Banka"**, reģ.Nr.40003072918, **labā 72,33 *euro*** (septiņdesmit divi *euro* un trīsdesmit trīs centi), kas sastāv no:

- parāda 62,90 *euro*;
- izdevumiem advokāta palīdzības samaksai 9,43 *euro*.

Samaksa prasītāja labā izdarāma AS "Baltic International Bank SE" norēķinu kontā Nr.LV26BLIB1001005254001.

Noteikt maksātnespējīgai AS "PNB Banka" tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus – 6 % gadā, no nesamaksātās pamatparāda summas 72,33 *euro*, vienlaikus nosakot, ka saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **valsts ienākumos** valsts nodevu **70,00 *euro*** (septiņdesmit *euro*).

Valsts nodeva jāmaksā Valsts kases, reģ.Nr.90000050138, kontā Nr.LV55TREL1060190911200, maksājuma mērķī norādot – valsts nodeva civillietā Nr.C30385122.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **valsts ienākumos** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **10,10 *euro*** (desmit *euro* un desmit centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāmaksā Tiesu administrācijas, reģ.Nr.90001672316, kontā Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī norādot – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C30385122.

Izskaidrot /pers. B/ ka maksājuma dokumenti, kas apliecina tiesāšanās izdevumu samaksu valsts labā nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas tiesā, pretējā gadījumā pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa notecējuma spriedums tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums sastādīts 2022.gada 26.septembrī.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt rakstveidā 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma. Sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanas gadījumā sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā 2022.gada 26.oktobrī.

Tiesas spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantam, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Pujate