Lietas Nr. C35098412

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Siguldā 2013.gada 10.decembrī

Siguldas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese Ineta Riekstiņa

ar tiesas sēdes sekretāri Ivetu Jungu

piedaloties prasītāja AS „DNB banka" pārstāvim Laurim Latišam, atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „DNB banka", reģistrācijas numurs 40003024725, prasībā pret /pers. D/, /personas kods/, un /pers. E/, /personas kods/, par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a:

2012.gada 30.maijā prasītāja pilnvarotais pārstāvis SIA „Balt Risk" vērsies tiesā ar prasību pret atbildētājiem /pers. D/ un /pers. E/, prasībā norādot, ka tarp AS ,,DNB banka" (iepriekšējais nosaukums - AS ,,DnB NORD Banka"), reģ. Nr. 40003024725, kā aizdevēju (turpmāk - Prasītājs), un /pers. D/, personas kods: /personas kods/, kā kredītņēmēju (turpmāk- Atbildētājs), 2007.gada 05.janvārī noslēgts Kredīta līgums Nr.l56/7H16 ar:

1) 2007.gada 02.aprīlī starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgtajiem Grozījumiem Nr.l 2007.gada 0 5. janvāra Kredīta līgumā Nr. 15 6/7H16;

2) 2008.gada 05.martā starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgtajiem Grozījumiem Nr.2 2007.gada 05.janvāra Kredīta līgumā Nr. 156/7H16;

3) 2008.gada 12.novembrī starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgtajiem Grozījumiem Nr.3 2007.gada 05.janvāra Kredīta līgumā Nr. 156/7H16;

4) 2009.gada 11.maijā starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgtajiem Grozījumiem Nr.4 2007.gada 05.janvāra Kredīta līgumā Nr. 156/7H16;

5) 2009.gada 24.novembrī starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgtajiem Grozījumiem Nr.5 2007.gada

05.janvāra Kredīta līgumā Nr. 156/7H16;

(turpmāk - Kredīta līgums), saskaņā ar kuru Prasītājs piešķīris Atbildētājam kredītu EUR 184'408.55 apmērā (turpmāk - Aizdevums).

Aizdevums piešķirts Atbildētājam pilna apmērā:

1) 15.01.2007. pārskaitot naudu uz kontu: LV81HABA0001408027001 -EUR 101'932,58;

2) 17.01.2007. pārskaitot naudu uz kontu: LV81HABA0001408027001 -EUR 720,98;

3) 26.01.2007. pārskaitot naudu uz kontu: LV98RJK00002220323976-EUR 21'361,72;

4) 23.01.2007. pārskaitot naudu uz kontu: LV98RIK00002220323976 - EUR 21'361,72;

5) 18.04.2007. pārskaitot naudu uz kontu: LV98RIKO0002220323976 - EUR 22'500,00;

6) 13.05.2009. pārskaitot naudu uz kontu: LV98RIKO0002220323976 - EUR 199,20;

7) 07.12.2009. pārskaitot naudu uz kontu: LV98RIK00002220323976 - EUR 156,52.

Aizdevuma piešķiršanu apliecina šim prasības pieteikumam pievienotas maksājumu uzdevumu kredīta pārskaitījumam apliecinātas kopijas.

Saskaņā ar Grozījumiem Nr.3 2007.gada 05.janvāra Kredīta līgumā Nr. 156/7H16, par Parādniekam izsniegto kredīta daļu tiek uzskatīti arī procentu samaksas atlikšanas periodā uzkrātie procenti, kas sastāda EUR 3'746,04. Saskaņā ar Grozījumiem Nr.4 2007.gada 05.janvāra Kredīta līgumā Nr. 156/7H16, par Parādniekam izsniegto kredīta daļu tiek uzskatīti arī procenta samaksas atlikšanas periodā uzkrātie procenti, kas sastāda EUR 4'479,78. Saskaņā ar Grozījumiem Nr.5 2007.gada 05.janvāra Kredīta līgumā Nr. 156/7H16, par Parādniekam izsniegto kredīta daļu tiek uzskatīti arī procentu samaksas atlikšanas periodā uzkrātie procenti, kas sastāda EUR 7'950,01.

Par Aizdevuma izmantošanu Atbildētājs apņēmies maksāt procentus šādā kārtībā un apmērā:

1. par faktisko Aizdevuma izmantošanas laiku no Atbildētājam izsniegtā un Prasītājam neatmaksātā kredīta apmēra Atbildētājs apņēmies maksāt procentus saskaņā ar gada procentu likmi, kas tiek veidota no EUR 3 mēnešu EURIBOR, kas uz Kredīta līguma noslēgšanas brīdi bija 3,725%, pieskaitot nemainīgo procentu likmi 1,1% apmērā gadā;

2. atbilstoši Grozījumiem Nr.I 2007.gada 05.janvāra Kredīta līgumā Nr. 156/7H16 par faktisko Aizdevuma izmantošanas laiku no Atbildētājam izsniegtā un Prasītājam neatmaksātā kredīta apmēra Atbildētājs apņēmies maksāt procentus saskaņā ar gada procentu likmi 5,42% apmērā, kas tiek mainīta ik pēc pieciem gadiem;

3. atbilstoši Grozījumiem Nr.4 2007.gada 05.janvāra Kredīta līgumā Nr. 156/7H16 par faktisko Aizdevuma izmantošanas laiku no Atbildētājam izsniegtā un Prasītājam neatmaksātā kredīta apmēra Atbildētājs apņēmies maksāt procentus saskaņā ar gada procentu likmi 5,82% apmērā, kas tiek mainīta ik pēc pieciem gadiem;

4. atbilstoši Grozījumiem Nr.5 2007.gada 05.janvāra Kredīta līgumā Nr. 156/7H16 par faktisko Aizdevuma izmantošanas laiku no Atbildētājam izsniegtā un Prasītājam neatmaksātā kredīta apmēra Atbildētājs apņēmies maksāt procentus saskaņā ar gada procentu likmi 6,32% apmērā, kas tiek mainīta ik pēc pieciem gadiem;

5. par atmaksājamās Aizdevuma daļas un samaksājamo procentu samaksas kavējumu Atbildētājs apņēmies maksāt nokavējuma līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētās maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Saskaņā ar Kredīta līguma I daļas 5. - 8.punktu Atbildētājs apņēmies veikt procentu maksājumus katra mēneša 20. datumā, sākot Aizdevuma un procentu atmaksu 2007.gada 20.martā līdz 2027.gada04.janvārim.

Bankas prasījumi, kas var rasties Kredīta līguma saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai starp Atbildētāju kā ieķīlātāju, un Prasītāju kā ķīlas ņēmēju, 2008.gada05.martā noslēgts Ķīlas līgums Nr. 156/7H16-3 ar:

1) 2008.gada 12.novembra starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgtajiem Grozījumiem Nr.I 2007.gada 02.aprīļa Ķīlas līgumā Nr. 156/7H16-3;

2) 2009.gada 11.maijā starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgtajiem Grozījumiem Nr.2 2007.gada 02.apriļa Ķīlas līgumā Nr. 156/7H16-3;

3) 2009.gada 24.novembrī starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgtajiem Grozījumiem Nr.3 2007.gada 02.aprīļa Ķīlas līgumā Nr. 156/7H16-3;(turpmāk - Ķīlas līgums 2), saskaņā ar kuru par labu Prasītājam ieķīlāts Atbildētājam piederošs nekustamais īpašums, kas atrodas /adrese/, /adrese/, Siguldas pilsētas zemesgrāmatas nodalījums Nr./nodalījuma nr./, kadastra Nr.//kadastra nr./Atbilstoši Ķīlas līgumam Siguldas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/ reģistrēta hipotēka LVL 130'482,38 apmērā par labu Prasītājam.

Atbilstoši 2007.gada 05.janvārī starp AS ,,DNB banka" un /pers. E/ (turpmāk -Galvotājs), personas kods:/pers.kods/, noslēgtā Galvojuma līguma Nr. 156/7H16-2 noteikumiem, Galvotājs uzņēmies no Kredīta līguma Nr. 156/7H16 izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks - /pers. D/. Tādējādi, atbilstoši Civillikuma 1702.panta otrajai daļai Galvotājs nevar prasīt, lai Prasītājs griežas ar savu prasību vispirms pie Atbildētāja. Atbilstoši Civillikuma 1698.pantam Galvotājs atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem. Tādējādi, Prasītājs var prasīt no Galvotāja visus no Kredīta līguma izrietošos maksājumus (it īpaši līgumsodus un Prasītāja apdrošināšanas izdevumus). Ņemot vērā iepriekšminēto un pamatojoties uz Civillikuma 1669., 1670., 1672. pantiem Galvotājs un Atbildētājs ir pielīdzināmi solidāriem atbildētājiem, līdz ar to Galvotājs un Atbildētājs atbild solidāri par Atbildētāja no Kredīta līguma izrietošajām saistībām.

Noslēgtā Kredīta līguma II daļas 4.punkts nosaka Atbildētāja kā kredītņēmēja pienākumu veikt saņemtā aizdevuma (kredīta) un procentu atmaksu atbilstoši Kredītu atmaksas un Procentu samaksas grafika noteikumiem, savukārt Kredīta līguma II daļas 10.5. punkts nosaka Prasītāja kā aizdevēja tiesības pieprasīt, lai Atbildētājs atmaksā visu neatmaksāto Aizdevuma summu un izpilda visas citas Kredīta līguma noteiktās Atbildētāja maksājuma saistības pirms noteiktā termiņa, ja Atbildētājs ilgāk par 30 (trīsdesmit) dienām neveic vai neveic pilnā apmērā maksājumu saskaņā ar grafiku.

Atbildētājs kavē no Kredīta līguma izrietošos pamatsummas maksājumus un procentu maksājumus kopš 2010.gada 20.jūlija.

Sakarā ar to, ka Atbildētājs kopš 2010.gada 20. jūlija kavē no Kredīta līguma izrietošos maksājumus, Prasītājs atbilstoši Kredīta līguma noteikumiem ar 2011.gada 18.februāra brīdinājumiem Par parāda samaksu lūdzis Atbildētāju un Galvotāju līdz 2011.gada 20.martam atmaksāt visu neatmaksāto aizdevuma summu un izpildīt citas Kredīta līgumā noteiktās maksājumu saistības, kā arī brīdinājis, ka norādīto prasījumu neizpildes gadījumā, Prasītājs būs spiests griezties tiesā pret Atbildētāju un/vai Galvotāju ar prasību par parādu piedziņu, kas izriet no Kredīta līguma Nr. 156/7H16.

Prasītāja brīdinājumus Atbildētājs /pers. D/ saņēmis 21.02.2011., ko apliecina pasta paziņojums par reģistrēta iekšzemes pasta sūtījuma izsniegšanu. Savukārt Galvotājs /pers. E/-/pers. E/ to nav saņēmusi, ko apliecina pasta atpakaļ sūtīta vēstule, kaut gan tā nosūtīta uz Galvotāja deklarēto dzīvesvietas adresi.

Tādējādi atzīstams, ka Prasītājs ir veicis nepieciešamās darbības, lai pienācīgā kārtā brīdinātu Atbildētāju un Galvotāju par parāda piedziņu un risinātu strīdu pārrunu ceļā.

Uz šī prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi ne Atbildētājs, ne Galvotājs nav izpildījis savas saistības pret Prasītāju. Pie šādiem apstākļiem, ka saistību izpilde brīvprātīgā ceļā nav sagaidāma, Prasītājs kā kreditors spiests griezties tiesā savu aizskarto interešu aizstāvībai.

Tā kā Atbildētājs neizpildīja Kredīta līguma II daļas 7.1. un 7.2. punktu nosacījumus, t.i., nenodrošināja nepārtrauktu ieķīlātā nelaistāmā īpašuma apdrošināšanu, tad atbilstoši Kredīta līguma II daļas 7.3.punkta noteikumiem, Prasītājs bijis spiests veikt nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu nepārtrauktu ieķīlāto nekustāmo īpašumu apdrošināšanu. Līdz ar to Prasītāja izdevumi ieķīlātā nekustamā īpašuma apdrošināšanai sastāda LVL 23,00 un atbilstoši Kredīta līguma II daļas 7.3. punktam ir piedzenami solidāri no Atbildētāja un Galvotāja.

No Kredīta līguma izrietošās saistības uz 2011.gada 11.maiju ir LVL 138'086,82 (viens simts trīsdesmit astoņi tūkstoši astoņdesmit seši lati, 82 santīmi), kas sastāv no EUR 196'447,12, kas saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu (l EUR = 0.702804) ir LVL 138'063,82 un apdrošināšanas izdevumiem LVL 23,00 apmērā.

Prasības summas aprēķins: Pamatsummas parāds EUR 181 653,73 jeb Ls 127 666,97; procentu parāds EUR 10 289,42 jeb Ls 7231,45; līgumsods EUR 4503,97 jeb Ls 3165,41; kopā EUR 196 447,12 jeb Ls 138 063,82; apdrošināšanas izdevumi Ls 23; kopējais parāds Ls 138 086,82.

Papildus iepriekšminētajām saistībām atbilstoši 2007.gada 26.martā starp AS ,,DNB banka" (iepriekš un turpmāk - Prasītājs) un /pers. D/ (iepriekš un turpmāk - Atbildētājs) noslēgto Vienošanos par kredīta limita piešķiršanu (turpmāk - Vienošanās), saskaņā ar kuru Prasītājs piešķīris Atbildētājam kredītlīnijas limitu LVL 2'500,00 apmērā, kura ietvaros Prasītājs izsniedzis Atbildētājam aizdevumus (kredītus) (turpmāk - Aizdevums 2).

Aizdevums 2 piešķirts Atbildētājam pilnā apmērā, ko apliecina Atbildētāja informācija par klienta konta apgrozījumiem no 27/03/2007 līdz 25/01/2011.

Atbilstoši Vienošanās 6.punkta nosacījumiem Atbildētājs uzņēmies veikt saņemtā Aizdevuma 2 un procentu atmaksu un to nodrošinājis ar savu mantu. Atbildētāja no Vienošanās izrietošais kopējais parāds uz 201 l.gada 26 janvāri ir LVL 3'413,87, ko veido parāda pamatsumma LVL 3'413,87.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 134.panta pirmajai daļai Prasītājs uzskata, ka ir pamats apvienot no Kredīta līguma izrietošās prasības pret Atbildētāju un

Galvotāju un no Vienošanās izrietošās prasības pret Atbildētāju vienā prasības pieteikumā.

Ievērojot iepriekšminēto un pamatojoties uz Kredītiestāžu likuma I .panta 5 .punktu, Civillikuma 1587., 1590., 1670., 1672., 1692., 1698., 1702., 1753., 1756., 1759., 1763., 1943., 1946., pantiem un Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 75.panta pirmo daļu, 93., 128.pantu un 134.panta pirmo dalu, Prasītājs lūdz piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods:/pers.kods/, un /pers. E/-/pers. E/, personas kods:/pers.kods/, par labu AS ,,DNB banka", Reģ. Nr. 40003024725, kopējo parādu LVL 138'086,82 (viens simts trīsdesmit astoņi tūkstoši astoņdesmitseši lati, 82 santīmi)apmērā, kas sastāv no pamatsummas parāda LVL 127'666,97, procenta parāda LVL 7231,45, līgumsoda LVL 3'165,41 un apdrošināšanas izdevumiem LVL 23,00, kas izriet no 2007.gada 05 janvārī noslēgtā Kredīta līguma Nr. 156/7H16 ar 2007.gada 02.aprīļa Grozījumiem Nr.I 2007.gada 05 janvāra Kredīta līgumā Nr. 156/7H16, 2008.gada 05.marta Grozījumiem Nr.2 2007.gada 05.janvāra Kredīta līgumā Nr. 156/7H16, 2008.gada 12.novembra Grozījumiem Nr.3 2007.gada 05 janvāra Kredīta līgumā Nr. 156/7H16, 2009.gada 11.maija Grozījumiem Nr.4 2007.gada 05 janvāra Kredīta līgumā Nr. 156/7H16, 2009.gada 24.novembra Grozījumiem Nr.5 2007.gada 05 janvāra Kredīta līgumā Nr. 156/7H16;atzīt AS ,,DNB banka", reģ.Nr. 40003024725, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. D/, personas kods:/pers.kods/, un /pers. S/, personas kods:/pers.kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no pamatsummas parāda LVL 127'666,97 (viens simts divdesmit septiņi tūkstoši seši simti sešdesmit seši lati, 97 santīmi); piedzīt no /pers. D/, personas kods:/pers.kods/, par labu AS ,,DNB banka", Reģ. Nr. 40003024725, kopējo parādu LVL 3'413,87 (trīs tūkstoši četri simti trīspadsmit lati, 87 santīmi),kas izriet no Vienošanos par kredīta limita piešķiršanu; atzīt AS ,,DNB banka", reģ.Nr. 40003024725, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. D/,personas kods:/pers.kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no pamatsummas parāda LVL 3'413,87 (trīs tūkstoši četri simti trīspadsmit lati, 87 santīmi); piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods:/pers.kods/, un /pers. N/-/pers. D/, personas kods:/pers.kods/, par labu AS ,,DNB banka", Reģ. Nr. 40003024725, samaksāto valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

2012.gada 7.jūnijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu atbildētājiem nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot rakstveida paskaidrojuma iesniegšanas termiņu līdz 2012.gada 9.jūlijam (lietas 89.lapa).

2012.gada 13.jūlijā atbildētājam /pers. D/ adresētais ierakstītais sūtījums atsūtīts tiesai ar Latvijas Pasta darbinieka norādi, ka adresāts nav sastopams, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas 93.lapa).

2013.gada 9.jūlijā tiesā saņemts atbildētājas /pers.E/paskaidrojums (lietas 94.lapa), kurā norādīts, ka prasību atzīst daļēji- piekrīt esošajam pamatsummas un procentu parādam, bet lūdz izskatīt līgumsoda pamatotību vairāku objektīvu apstākļu dēļ. Kredīta līgumā noteiktās līgumsaistības nav bijis iespējams pilnībā izpildīt un ievērot noteiktos termiņus sakarā ar vairākiem iemesliem – ģimenes pieaugumu un ar to saistītiem ienākumu samazinājumiem, kredītņēmēja neplānotiem sarežģījumiem darba attiecību un līdz ar to arī finansiālā ziņā, kā arī lūdz ņemt vērā arī kopējo ekonomisko situāciju valstī kopumā.

Apliecina, ka kredīts ņemts bez jebkādiem negodīgiem vai krāpšanas nodomiem- pirmā un vienīgā mājokļa iegādei.

Lūdz izskatīt lietu pēc būtības, ņemot vērā augstāk minētos apstākļus.

Pusēm par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots, 2013.gada 29.maijā nosūtot tiesas pavēsti, ko apliecina gan ieraksts lietas uzziņas lapā, gan pavēstu uzziņa.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis neuzturēja prasību par parāda solidāru piedziņu no atbildētājiem. Lūdza parādu piedzīt no galvenā parādnieka /pers. D/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. D/, parādu piedzīt no galvinieces /pers.E/. Samazināja prasības summu un lūdza piedzīt kopējo parādu, kas izriet no kredīta līguma Ls 103 956,53 apmērā, kas sastāv no pamatsummas Ls 97 169,14, procentiem par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2010.gada 20.jūlija līdz 2011.gada 18.februārim Ls 5203,52 apmērā un līgumsoda, kas aprēķināts par laika periodu no 2010.gada 20.jūlija līdz 2011.gada 18.februārim Ls 1583,87

Lūdza noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā.

Norādīja, ka saistības netiek pildītas no 2010.gada 20.jūlija. Banka vienpusēji atkāpusies no līguma ar 2011.gada 18.februāri, kad sastādīts brīdinājums, kas nosūtīts atbildētājiem. Kredītņēmējs brīdinājumu saņēmis, bet Galvotājs brīdinājumu nav saņēmis, kaut arī brīdinājums nosūtīts uz deklarēto dzīvesvietas adresi.

Norādīja, ka saskaņā ar kredīta līguma II daļas 7.1. un 7.2. punktu atbildētājam bijis pienākums īpašumu apdrošināt, kas netika izdarīts. Līdz ar to prasītājs bijis spiests to izdarīt par saviem līdzekļiem, pamatojoties uz Kredīta līguma II daļas 7.3.punktu. Apdrošināšanas izdevumi sastāda Ls 23, ko lūdz piedzīt no /pers. D/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no galvinieces /pers.E/.

Attiecībā par prasības pieteikumā iekļauto prasījumu par parāda piedziņu no /pers. D/, kas pamatots uz pušu starpā noslēgto Vienošanos, paskaidroja, ka /pers. D/ izsniegta kredītkarte ar kredītlimitu. Saskaņā ar šo Vienošanos atbildētāja parāds sastāda Ls 3413,87, ko lūdz piedzīt no /pers. D/. Lūdza noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā.

Valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus lūdza piedzīt tikai no galvenā parādnieka /pers. D/.

Atbildētāji /pers. D/ un /pers. E/ uz tiesas sēdi nav ieradušies, tiesu par neierašanās iemesliem nav informējuši, lietas izskatīšanu atlikt nav lūguši. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāji uz tiesas sēdi aicināti Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, 2013.gada 29.maijā nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāju deklarēto dzīvesvietas adresi.

Tā kā atbildētājam par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst, ka lietu iespējams skatīt bez atbildētājuklātbūtnes.

M o t ī v u d a ļ a

Noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, līdz ar ko apmierināma.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p).

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 5.janvārī starp AS „DnB NORD Banka" (šobrīd AS „DNB" banka) kā Banku un /pers. D/ kā Kredītņēmēju

(turpmāk tekstā – Kredītņēmējs) noslēgts Kredīta līgums Nr.156/7H16(turpmāk tekstā - Kredīta līgums) ar 2007.gada 02.aprīlī noslēgtajiem Grozījumiem Nr.1; 2008.gada 05.martā noslēgtajiem Grozījumiem Nr.2; 2008.gada 12.novembrī noslēgtajiem Grozījumiem Nr.3; 2009.gada 11.maijā noslēgtajiem Grozījumiem Nr.4 un 2009.gada 24.novembrī noslēgtajiem Grozījumiem Nr.5 Kredīta līgumā Nr.156/7H16par aizdevuma EUR 145 377 apmērā piešķiršanu ar kredīta mērķi: nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/ (turpmāk – Nekustamais īpašums) būvniecības pabeigšanai un kredīta saistību atmaksai, ar kredīta atmaksas beigu datumu: 2027.gada 4.janvāris, grafika Maksājumu datums: katra mēneša 20.datums, kredīta atmaksas sākuma datums: 2007.gada 20.marts (lietas 11.-27.lapa).

Atbilstoši 2009.gada 24.novembrī noslēgtajiem Grozījumiem Nr.5 Kredīta līgumā Nr.156/7H16kopējā piešķirtā Kredīta summa pēc palielinājuma ir EUR 168 232,72, ievērojot Līguma I daļas 3.2.punkta, Līguma I daļas 3.4.punkta un Līguma I daļas 3.6.punkta noteikumus (lietas 24.lapa).

Saskaņā ar 2009.gada 24.novembra Grozījumu Nr.5 4.punktu Līguma I daļas 3.2., 3.4. un 3.6.punkts izteikts šādā redakcijā: Uzkrātie Procenti: Procentu samaksas atlikšanas periodā uzkrātie procenti, kas ir uzskatāmi par Kredītņēmējam izsniegto Kredīta daļu. Šī Kredīta daļa ir uzskatāma par izsniegtu Kredītņēmējam nākamajā dienā pēc Procentu samaksas atlikšanas perioda beigām, un par šīs Kredīta daļas izmantošanu Kredītņēmējam tiek aprēķināti procenti saskaņā ar Līguma noteikumiem.

To, ka atbildētājs /pers. D/ viņam piešķirto Aizdevumu saņēmis pilnā apmērā, apstiprina lietas materiāliem pievienotie maksājuma uzdevumi kredīta pārskaitījumam (lietas 39.-43.lapa).

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 4.1.punktu Kredītņēmējs Bankai atmaksā Kredītu un samaksā Procentus saskaņā ar Kredīta atmaksas un Procentu samaksas grafiku, ko Banka sastāda atbilstoši Līguma I daļas noteikumiem, ņemot vērā to, ka pirmais Procentu samaksas Maksājums veicams tuvākajā Līguma I daļā noteiktajā Grafika Maksājuma datumā pēc Kredīta (pirmās tā daļas) izsniegšanas.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 05.martā starp AS „DnB NORD Banka" (šobrīd AS „DNB banka") kā Ķīlas ņēmēju un /pers. D/ kā Ķīlas devēju noslēgts Ķīlas līgums Nr.156/7H16-3 ar 2008.gada 12.novembrī noslēgtajiem Grozījumiem Nr.1; 2009.gada 11.maijā noslēgtajiem grozījumiem Nr.2 un 2009.gada 24.novembrī noslēgtajiem Grozījumiem Nr.3 Ķīlas līgumā Nr.156/7H16-3, saskaņā ar kuru Ķīlas devējs ieķīlā Ķīlas ņēmējam nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/2150, Siguldas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma /nr./, kadastra Nr./kadastra nr./(tekstā saukts Ķīlas priekšmets) visu Ķīlas ņēmēja prasījumu nodrošināšanai, kas izriet no Ķīlas ņēmēja kā Bankas un Ķīlas devēja kā Kredītņēmēja (tekstā saukts- Parādnieks) starpā 2007.gada 05.janvārī noslēgtā Kredīta līguma Nr.156/7H16 (tekstā saukts- Galvenais līgums) un visiem tā grozījumiem, t.sk., kredīta summu EUR 185 659,69 apmērā, kas pēc Latvijas bankas valūtas kursa uz Līguma grozījumu Nr.3 parakstīšanas dienu ir LVL 130 482,38 (lietas 28.-33.lapa).

No Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļas Siguldas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./nr./ izdrukas redzams, ka /pers. D/ nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/ (lietas 35.-38.lapa).

No minētā zemesgrāmatas nodalījuma IV. daļas 1.,2.iedaļas ieraksta Nr.4.1.redzams, ka nostiprināta kā pirmā hipotēka Ls 117 984,63 apmērā. Procentu likme: 5,42% gadā, kuru Banka maina ik pēc katriem 5.gadiem Līgumsods 0,3% apmērā no nesamaksātās summas par katru kavēto dienu, kā arī līgumsods 10% apmērā no neatmaksātās kredīta summas. Samaksas termiņš- saskaņā ar 2007.gada 5.janvāra kredīta līgumu Nr.156/7H16. Kreditors: Akciju sabiedrība „DnB NORD Banka". Pamats 2007.gada 5.janvāra kredīta līgums Nr.156/7H16, 2008.gada 5.marta ķīlas līgums Nr.156/7H16-1.

No minētā nodalījuma IV.daļas 3.iedaļas ieraksta Nr.7.1.redzams, ka grozīts 1.un 2.iedaļas ieraksts Nr.4.1.- nodrošināmā prasījuma summa palielināta par LVL 5728,12 un noteikta LVL 130482,38; procentu likme mainīta un noteikta: fiksēta 6,32% gadā, kuru banka maina ik pēc katriem 5 gadiem. Pamats: 2009.gada 24.novembra grozījumi Nr.5 2007.gada 05.janvāra kredīta līgumā Nr.156/7H16, 2009.gada 24.novembra grozījumi Nr.3 2008.gada 05.marta ķīlas līgumā Nr.156/7H16-3.

2007.gada 5.janvārī starp AS „DnB NORD Banka" (šobrīd AS „DNB banka") kā Banku un /pers. E/ kā Galvinieku noslēgts Galvojuma līgums Nr.156/7H16-2/7H16-2 (lietas 34.lapa).

Galvojuma līguma 1.punktā noteikts, ka Galvinieks uzņemas pienākumu atbildēt Bankai par maksājumu saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no Bankas un /pers. D/, /personas kods/, dzīvesvieta: /adrese/ (tekstā saukts – Parādnieks) starpā 2007.gada 5.janvārī noslēgtā Kredīta līguma Nr.156/7H16 (tekstā saukts – Galvenais līgums) un visiem tā grozījumiem, izņemot grozījumus par Galvenā līguma ietvaros izsniedzamā kredīta maksimālā apmēra palielinājumu, jo par to Galvinieka atbildība iestājas tikai pēc atbilstošu darījuma dokumentu parakstīšanas Līdzēju starpā.

Minētā līguma 3.punktā noteikts, ka Galvinieks uzņemas no Galvenā līguma izrietošāsmaksājumu saistības kā pats Parādnieks un atsakās no tiesībām prasīt, lai Banka ar piedziņu vispirms griežas pie Parādnieka.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 12.novembrī noslēgtos Grozījumus Nr.3; 2009.gada 11.maijā noslēgtos Grozījumus Nr.4 un 2009.gada 24.novembrī noslēgtos Grozījumus Nr.5 Kredīta līgumā Nr.156/7H16 parakstījusi arī galviniece /pers. Z/ (lietas 19.-27.lapa). /pers. Z/ ar savu parakstu apliecinājusi, ka piekrīt līguma Grozījumiem Nr.3, Nr.4 un Nr.5.

Tādejādi ar noslēgto Galvojuma līgumu atbildētāja /pers. Z/ uzņēmusies saistību atbildēt Bankai par /pers. D/ maksājumu saistību pienācīgu izpildi.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantuvienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktā noteikts, ka Banka var vienpusēji atkāpties no Līguma un prasīt no Kredītņēmēja pirmstermiņa Līguma saistību izpildi, ja Kredītņēmējs ilgāk kā 30 (trīsdesmit) dienas neveic vai neveic pilnā apmērā Maksājumus saskaņā ar Grafiku.

No prasības pieteikuma un prasītāja pārstāvja tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka Kredītņēmējs kavē maksājumus kopš 2010.gada 20.jūlija.

2011.gada 18.februārī Bankas pilnvarotais pārstāvis SIA „Balt Risk" Kredītņēmējam /pers.D/un galviniecei /pers. AB/ nosūtījis brīdinājumu Par parāda samaksu, norādot, ka, pamatojoties uz noslēgtā Kredīta līguma 10.5. un 10.6.punkta nosacījumiem, Banka lūdz līdz 2011.gada 20.martam atmaksāt visu neatmaksāto aizdevuma (kredīta) summu un izpildīt visas citas Kredīta līgumā noteiktās maksājumu saistības EUR 189 683,09 jeb LVL 133 310,03 apmērā, vienlaicīgi brīdinot, ka norādīto prasījumu neizpildes gadījumā Banka būs spiesta vērsties tiesā ar prasību par parāda piedziņu, kas izriet no Kredīta līguma Nr.156/7H16 (lietas 44.-45. un 49.-50.lapa).

To, ka Brīdinājumu atbildētāja /pers. E/ saņēmusi 2011.gada 21.februārī, apstiprina viņas paraksts uz Latvijas Pasta paziņojuma par iekšzemes pasta sūtījuma izsniegšanu (lietas 53.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs /pers. AC/ nav saņēmis, ko apliecina pasta atpakaļ sūtītās vēstules kopija (lietas 48.lapa).

No Kredīta līguma II daļas 11.punkta izriet, ka visi paziņojumi, pieteikumi un cita veida korespondence saistībā ar Līgumu attiecīgajam Līdzējam

nosūtāma ierakstītā vēstulē pa pastu vai arī nogādājama personīgi pret parakstu, un tā uzskatāma par piegādātu attiecīgajam Līdzējam 3. (trešajā) dienā pēc tā nodošanas pastā vai arī, kad tā ir izsniegta šim Līdzējam pret parakstu, ja vien Līgumā nav noteikta cita kārtība.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.[1]panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka kredīta devējam nav tiesību pieprasīt patērētājam, kas nav pieļāvis būtisku līguma pārkāpumu, izsniegta kredīta pirmstermiņa atmaksu. Bet atbilstoši šī likuma 8.[1] panta ceturtās daļas 1.punktam, par būtisku līguma pārkāpumu šā panta izpratnē uzskatāma kredīta atmaksas vai procentu samaksas maksājumu kavēšana ilgāk kā par 60 (sešdesmit) dienām vai biežāk kā trīs reizes gada laikā, katru reizi ilgāk par 30 (trīsdesmit) dienām.

Kredītņēmējs nav izpildījis Kredīta līgumā noteiktās saistības, tas ir kavē pamatsummas un procentu samaksu saskaņā ar Kredīta līgumu un maksājumu grafiku ilgāk kā 60 (sešdesmit) dienas, ko apstiprina prasītāja pārstāvja tiesas sēdē sniegtie paskaidrojumi un parāda aprēķins, no kura redzams, ka pamatsummas un procentu samaksas kavējums pastāv no 2010.gada 20.jūlija (lietas 79.lapa).

Tādejādi, tiesa atzīst, ka Kredītņēmējs ir pieļāvis Kredīta līguma būtisku pārkāpumu un akciju sabiedrībai „DNB banka" ir tiesības pieprasīt kredīta pirmstermiņa atmaksu.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa nosaka, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Kredīta līguma II daļas 3.punktā noteikts, ka banka aprēķina procentus par kredīta izmantošanu par faktisko kredīta izmantošanas laiku no Kredītņēmējam izsniegtā un bankai neatmaksātā kredīta apmēra.

Kredīta līguma II daļas 4.1.punktā noteikts, ka Kredītņēmējs Bankai atmaksā Kredītu un samaksā procentus saskaņā ar Kredīta atmaksas un Procentu samaksas grafiku, ko banka sastāda atbilstoši Līguma I daļas noteikumiem, ņemot vērā to, ka pirmais Procentu samaksas maksājums veicams tuvākajā Līguma I daļā noteiktajā Grafika maksājumu datumā pēc kredīta (pirmās tā daļas) izsniegšanas.

No kredīta līguma I daļas 3.punkta izriet, ka bāzes procentu likme noteikta 3,725 % gadā, un papildus likme 1,1% gadā.

Atbilstoši 2009.gada 24.novembra Grozījumu Nr.5 4.punktam Procentu likme: fiksēta procentu likme 6,32% gadā, ko Banka maina ik pēc katriem 5 gadiem, attiecīgo periodu skaitot no Līguma grozījumu Nr.1 noslēgšanas; procentu samaksas atlikšanas periods: 6 mēneši, sākot no 2008.gada 20.oktobra, ieskaitot.

Kā izriet no prasītāja pārstāvja tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, tad nesamaksātie procenti par aizdevuma lietošanu aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 20.jūlija, kad sācies maksājumu kavējums, līdz 2011.gada 18.februārim, kad Banka vienpusēji atkāpusies no līguma, un tie sastāda Ls 5203,52.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.panta 2.punktu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Kredīta līguma II daļas 10.1.punktā noteikts, ka, ja Kredītņēmējs neveic Maksājumus saskaņā ar Grafiku, kā arī sākot ar desmito dienu no Bankas vienpusējas atkāpšanās no Līguma, Kredītņēmējs maksā Bankai līgumsodu 0,3% dienā no nesamaksātās summas.

Ievērojot to, ka Kredītņēmējs ir kavējis maksājuma termiņus jau no 2010.gada 20.jūlija, kā rezultātā prasītājs pieprasījis izpildīt saistības pirms noteiktā termiņa, tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti lūdzis no atbildētāja /pers. D/ piedzīt arī līgumsodu, kas aprēķināts par laika periodu no 2010.gada 20.jūlija līdz 2011.gada 18.februārim un tas sastāda Ls 1583,87.

To, ka līgumiskie procenti un līgumsods gadījumos, kad līdzēji tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt, atzinis Aigstākās tiesas Senāts 2013.gada 30.janvāra spriedumā lietā Nr.SKC-644/2013.

Tiesa uzskata, ka tikai tas apstāklis, ka samazinājušies Kredītņēmēja ienākumi, kā to savos rakstveida paskaidrojumos norādījusi atbildētāja /pers. E/, nav pietiekams pamats, lai Kredītņēmējs nepildītu ar līgumu uzņemtās saistības.

Bez tam, tiesai nav iesniegti nekādi pierādījumi, kas apstiprina atbildētājas apgalvojumu par ģimenes pieaugumu un atbildētāju ienākumu samazināšanos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Prasība celta gan pret galveno parādnieku, gan pret galvotāju, lūdzot parādu piedzīt no galvenā parādnieka - atbildētāja /pers. D/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. D/, lūdzot parādu piedzīt no galvinieces /pers.D/.

Civillikuma 1692.pants nosaka, kagalvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Civillikuma 1698.pantā noteikts, kagalvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1702.panta nosacījumiem, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli.

Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Saskaņā ar noslēgtā Galvojuma līguma 3.punktu Galvinieks uzņēmies no Galvenā līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats Parādnieks un atteicies no tiesībām prasīt, lai Banka ar piedziņu vispirms griežas pie Parādnieka.

Tādejādi galvotāja – atbildētāja /pers. E/ uzņēmusies atbildēt par Kredītņēmēja - atbildētāja /pers. D/ saistībām kā pats /pers. D/, kas dod prasītājam - bankai tiesības parāda piedziņu prasīt arī no galvotāja.

Tā kā lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka parāds prasītājam ir atmaksāts, tiesa atzīst, ka ir tiesisks pamats no atbildētāja /pers. D/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. D/, piedzīt no galvinieces /pers.D/parādu Ls 103 956,53 apmērā, kas sastāv noneatmaksātās aizdevuma pamatsummasLs 97 169,14, procentiem par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2010.gada 20.jūlija līdz 2011.gada 18.februārim Ls 5203,52 un līgumsodaLs 1583,87 par laika periodu no 2010.gada 20.jūlija līdz 2011.gada 18.februārim.

Tiesa uzskata, ka apmierināms arī prasītāja lūgums piedzīt no atbildētājiem izdevumus par apdrošināšanu Ls 23 apmērā.

Civillikuma 1775.pants nosaka, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Atbilstoši Civillikuma 1779.pantam katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 7.1.punktu Kredītņēmējs visā Līguma darbības laikā nodrošina nepārtrauktu saskaņā ar Nodrošinājuma līgumiem ieķīlāto ķermenisko lietu (izņemot zemi) apdrošināšanu pret visiem apdrošināšanas polisē iekļautajiem riskiem, apdrošināšanas summu, sabiedrību un noteikumus iepriekš saskaņojot ar Banku.

Atbilstoši minētā līguma II daļas 7.2.punktam Kredītņēmējs ne vēlāk kā 10 (desmit) dienas pirms apdrošināšanas beigu datuma iesniedz Bankai Līguma noteikumiem atbilstošu apdrošināšanas polisi nākamajam periodam, kā arī dokumentu, kas apliecina attiecīgās apdrošināšanas prēmijas samaksu.

Līguma II daļas 7.3.punktā noteikts, ka, ja kredītņēmējs līgumā noteiktajā termiņā nav iesniedzis Bankai Līguma noteikumiem atbilstošu apdrošināšanas polisi un/vai dokumentu par apdrošināšanas prēmijas samaksu, Banka var pēc saviem ieskatiem, bet par Kredītņēmēja līdzekļiem, veikt nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu nepārtrauktu saskaņā ar Nodrošinājuma līgumiem ieķīlāto ķermenisko lietu (izņemot zemi) apdrošināšanu.

Lietas materiāliem pievienota AAS „Gjensidige Baltic" Īpašuma apdrošināšanas polises ID Nr.104136 kopija, no kuras izriet, ka apdrošinājuma ņēmējs ir /pers. D/, apdrošināšanas vieta: /adrese/, līguma darbības periods 03.03.2010.-02.03.2011., un apdrošināšanas prēmijas apmērs LVL 23 (lietas 70.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā AS „DnB NORD Banka" 20.12.2010.maksājuma dokumenta Nr.157782010 redzams, ka prasītājs AAS „Gjensidige Baltic " bankas kontā iemaksājis LVL 23.00, maksājuma detaļas norādot – īpašuma apdrošināšana, polise Nr.ID104136-/pers. D/, p.k./pers.kods/, 4.maks. (lietas 71.lapa).

Tā kā lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka atbilstoši Kredīta līguma II daļas 7.2.punktā noteiktajam /pers. D/ būtu iesniedzis Bankai attiecīgu apdrošināšanas polisi, tiesa uzskata, ka no atbildētāja /pers. D/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. D/, no /pers.E/prasītāja labā piedzenami zaudējumi par apdrošināšanu Ls 23 apmērā.

Civilprocesa likuma 223.panta 4.punkts nosaka, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Tā kā prasītājs neuzturēja prasību daļā par parāda pamatsummas Ls 30 497,83, procentu Ls 2027,93 un līgumsoda Ls 1581,54 apmērā piedziņu, tad tiesvedība šajā daļā ir izbeidzama.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1759.panta pirmajā punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Minētā panta ceturtā daļa nosaka, ka likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas Ls 97 169,14, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 26.martā starp AS „DnB NORD Banka" kā Banku un /pers. D/ kā Klientu noslēgta Vienošanās par kredīta limita piešķiršanu (lietas 54.lapa).

No minētās Vienošanās 1.punkta izriet, ka, pamatojoties uz Klienta iesniegumu, banka piešķir kredītlīniju ar kredīta limitu 2500 LVL.

Vienošanās 2.punktā noteikts, ka kartes derīguma termiņa laikā Klients veic operācijas piešķirtā kredīta limita ietvaros.

Saskaņā ar Vienošanās 6.punktu šīs Vienošanās 1.punktā piešķirtā kredīta atmaksu, 4. un 5.punktā minēto procentu samaksu Klients nodrošina ar saviem naudas līdzekļiem, kuri glabājas Klienta kontā, un ar savu mantu.

Atbilstoši Vienošanās 9.punktam, izbeidzot kartes lietošanu, Klients nekavējoties atmaksā kredītu Bankai.

No prasības pieteikuma izriet, ka aizdevums atbildētājam piešķirts pilnā apmērā, ko apliecina lietas materiāliem pievienotā informācija par klienta konta apgrozījumiem no 27/03/2007/ līdz 25/01/2011 (lietas 55.-69.lapa).

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētāja no Vienošanās izrietošais parāds uz 2011.gada 26.janvāri ir Ls 3413,87, ko veido parāda pamatsumma.

Civillikuma 1838.panta pirmā daļa nosaka, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tā kā lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka atbildētājs /pers. D/ samaksājis parādu, kas izriet no 2007.gada 26.martā noslēgtās Vienošanās, tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats no atbildētāja prasītāja labā piedzīt parādu Ls 3413,87, kas sastāv no parāda pamatsummas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam apmierināms prasītāja lūgums atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja /pers. D/ likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas- Ls 3413,87.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 58.punkta 2.apakšpunktā noteikts, ka par prasības pieteikumiem, kas novērtējami naudas summā un kas saņemti tiesā līdz 2012.gada 31.decembrim, maksājama valsts nodeva no 1001 lata līdz 5000 latiem – 150 latu plus 2,5 procenti no prasības summas, kas pārsniedz 1000 latus.

Savukārt minēto noteikumu 58.punkta 4) apakšpunkts nosaka, ka par prasības pieteikumiem, kas novērtējami naudas summā un kas saņemti tiesā līdz 2012.gada 31.decembrim, maksājama valsts nodeva no 20 001 lata līdz 100 000 latiem 490 latu plus 1 procents no prasības summas, kas pārsniedz 20 000 latus.

Kā redzams no lietas materiāliem pievienotā 30.01.2012. AS „DNB banka" maksājuma dokumenta Nr.7242012, tad prasītājs samaksājis valsts nodevu Ls 1414,50 apmērā (lietas 9.lapa).

Tādejādi secināms, ka valsts nodeva nomaksāta no kopējās prasījuma summas Ls 141 500,69 (Ls 138 086,82 + Ls 3413,87).

Taču no tiesā celtās prasības izriet, ka prasība celta par prasījuma, kas izriet no Kredīta līguma, un prasījuma, kas izriet no Vienošanās.

Tiesa uzskata, ka, izvēloties prasību celt pēc diviem līgumiem, tos ietverot vienā prasības pieteikumā, prasītājam valsts nodeva bija jāmaksā nevis no kopējās prasības summas pēc abiem līgumiem, bet gan pēc katra līguma atsevišķi.

Tādejādi, ievērojot Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 58.punkta 4.apakšpunkta noteikumus, valsts nodeva par prasījumu pēc Kredīta līguma bija maksājama Ls 1404,26 (Ls 1290+ 0,3% no Ls 38 086,82= Ls 114,26), savukārt, ievērojot Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 58.punkta 2.apakšpunkta noteikumus, pēc Vienošanās valsts nodeva bija maksājama Ls 210,35 (Ls 150+ 2,5% no Ls 2413,87= Ls 60,35).

Tādejādi kopējā valsts nodeva, kas bija jānomaksā prasītājam, iesniedzot prasības pieteikumu sastādīja Ls 1614,61 (Ls 1404,26 = Ls 210,35).

Taču kā tika konstatēts, tad prasītājs samaksājis valsts nodevu Ls 1414,50 apmērā.

Tā kā tiesas sēdē prasītāja pārstāvis tiesas izdevumus lūdza piedzīt no atbildētāja /pers. D/, tad, ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikto, to, ka prasītājs valsts nodevu samaksājis no kopējās prasības summas, tiesa uzskata, ka no atbildētāja /pers. D/ prasītāja labā piedzenama valsts nodeva Ls 1312,18 (Ls 103 979,53+ Ls 3413,87= Ls 107 393,40; Ls 1290 + 0,3% no 7393,40= Ls 22,18) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5,50 par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu.

Tiesa uzskata, ka no atbildētāja /pers. D/ valsts labā piedzenama prasītāja nesamaksātā valsts nodeva Ls 200,11(Ls 1614,61- Ls 1414,50).

No lietas materiāliem – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu uzziņas redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā kopsummā sastāda Ls 16,70, tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītāja samaksātos (Ls 5,50 apmērā), Ls 11,20 apmērā valsts labā piedzenami no atbildētāja /pers. D/.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39.panta pirmās daļas 5. punktu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190.,193., 204.^{1}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. D/, /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. D/, piedzīt no galvinieces /pers.E/, /personas kods/, par labu AS „DNB banka" reģistrācijas Nr.40003024725, *parādu* Ls 103 956,53 (viens simts trīs tūkstoši deviņi simti piecdesmit seši lati un 53 santīmi), kas sastāv no aizdevuma pamatsummas Ls 97 169,14 (deviņdesmit septiņi tūkstoši viens simts sešdesmit deviņi lati un 14 santīmi), procentiem par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2010.gada 20.jūlija līdz 2011.gada 18.februārim Ls 5203,52 (pieci tūkstoši divi simti trīs lati un 52 santīmi), līgumsoda Ls 1583,87 (viens tūkstotis pieci simti astoņdesmit trīs lati un 87 santīmi), *zaudējumus* Ls 23 (divdesmit trīs lati), kopā piedzenot Ls 103 979,53 (viens simts trīs tūkstoši deviņi simti septiņdesmit deviņi lati un 53 santīmi), kas izriet no 2007.gada 5.janvārī noslēgtā Kredīta līguma Nr.156/7H16 ar 2007.gada 2.aprīļa grozījumiem Nr.1, 2008.gada 5.marta grozījumiem Nr.2, 2008.gada 12.novembra Grozījumiem Nr.3, 2009.gada 11.maija Grozījumiem Nr.4, 2009.gada 24.novembra Grozījumiem Nr.5

Izbeigt tiesvedību prasības daļā par pamatsummas Ls 30 497,83 (trīsdesmit tūkstoši četri simti deviņdesmit septiņi lati un 83 santīmi), procentu Ls 2027,93 (divi tūkstoši divdesmit septiņi lati un 93 santīmi) un līgumsoda Ls 1581,54 (viens tūkstotis pieci simti astoņdesmit viens lats un 54 santīmi) piedziņu.

Noteikt AS „DnB banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas Ls 97 169,14, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. D/, /personas kods/, par labu AS „DnB banka", reģistrācijas Nr.40003024725, parādu Ls 3413,87 (trīs tūkstoši četri simti trīspadsmit lati un 87 santīmi), kas izriet no 2007.gada 26.martā noslēgtās Vienošanās par kredīta limita piešķiršanu.

Noteikt AS „DnB banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no parāda Ls 3413,87, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. D/, /personas kods/, par labu AS „DnB banka", reģistrācijas Nr.40003024725, *tiesas izdevumus:* valsts nodevu Ls 1312,18 (viens tūkstotis trīs simti divpadsmit lati un 18 santīmi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50 (pieci lati un 50 santīmi).

Piedzīt no /pers. D/, /personas kods/, par labu valstij tiesas izdevumus: valsts nodevu Ls 200,11 (divi simti lati un 11 santīmi), nosakot tās samaksu šādā kontā: saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV55TREL1060190911200, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22; ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 11,20 (vienpadsmit lati un 20 santīmi), nosakot to samaksu šādā kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Siguldas tiesas kancelejā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā 10 dienu termiņā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Siguldas tiesā.

Tiesnese I.Riekstiņa