Lietas arhīva Nr. 1-0698-19/19
ECLI:LV:VRT:2019:1114.171069819.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Alūksnē 2019.gada 14.novembrī

Vidzemes rajona tiesas
tiesnese I.Puriņa,
ar tiesas sēdes sekretāri J.Āboliņu,
piedaloties personai, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības /pers. B/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, un

konstatēja

Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors Toms Šneiders 2019.gada 9.novembrī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC308756 par to, ka 2019.gada 9.novembrī plkst.02.00 /vietas nosaukums//pers. B/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, būdams alkoholisko dzērienu ietekmē, alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā 1,97±0,1576=1,8124 promiles. Pārbaude veikta ar alkometru AlcoQuont 6020 Nr.A405235. Ir pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkts.

Kvalificēts, ka /pers. B/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.[15]panta ceturtajā daļā.

Tiesas sēdē, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, /pers. B/ sākotnēji norādīja, ka nav vadījis transportlīdzekli alkohola reibumā, bet dzēris pēc avarēšanas /vietas nosaukums/ielas garāžās. Bet pēc uzaicinājuma norādīt personas, kas viņa teikto varētu apliecināt un būtu aicināmas uz tiesas sēdi kā liecinieki, pilnībā atzina savu vainu un paskaidroja, ka viņš protokolā norādītajā laikā un vietā vadījis transportlīdzekli alkohola reibumā, kā arī uzturēja spēkā jau iepriekš rakstiski sniegto paskaidrojumu. Izdarīto ļoti nožēlojot.

Iestādes – Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Par lietas izskatīšanas vietu un laiku iestādei ir paziņots.

Pie minētajiem apstākļiem tiesa uzskata, ka lietu var izskatīt bez Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, saskaņā ar pie administratīvās atbildības sauktās personas /pers. B/ sniegtajiem paskaidrojumiem un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu apstiprina arī lietā esošie materiāli:

- lietas 1.lapā esošais 2019.gada 9.novembra administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC308756, no kura redzams, ka /pers. B/ ar protokola saturu ir iepazinies, nekādus iebildumus par to nav izteicis, piekrīt tā saturam;
- lietas 3.-4.lapā esošais 2019.gada 9.novembra Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB373528 un izdrukas par alkohola koncentrāciju izelpas gaisā, no kurām redzams, ka /pers. B/ alkohola koncentrācija izelpā 09.11.2019. plkst.02.33 bija 2,00 promile, 09.11.2019. plkst.02.49 bija 1,97 promiles. Ievērojot iespējamo mēraparāta nolasījuma kļūdu, alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā /pers. B/ noteikta 1,8124 promiles. Veiktās pārbaudes rezultātiem /pers. B/ piekrīt;
- lietas 2.lapā esošais /pers. B/ rakstiskais paskaidrojums, kurā viņš atzīst, ka 2019.gada 8.novembrī ap plkst.23.00 kopā ar draugiem, kuru vārdus nevēlas nosaukt, /vietas nosaukums/ garāžās nolēmuši iedzert. Izdzēris apmēram 7-8 glāzītes līdz pusei rumu. Pēc tam nolēmis aizbraukt līdz degvielas uzpildes stacijai "/Nosaukums/". Kad 2019.gada 9.novembrī ap plkst.2.00 sēdies pie sev piederošā transportlīdzekļa "/TL marka/", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, stūres, neesot apzinājies, ka ir alkohola reibumā, un domājis, ka var vēl sēsties pie stūres un braukt. Iedarbinot automašīnu, draugi teikuši, lai tomēr nebrauc, jo zinājuši, ka ir iedzēris, bet viņus nav klausījis un tāpat nolēmis braukt līdz degvielas uzpildes stacijai. Līdz "/Nosaukums/" braukt gribējis viens pats un citu personu mašīnā nav bijis. Izbraucot no /Nosaukums/ garāžām un nobraucot no kalna, nolēmis, ka nebrauks uz degvielas uzpildes staciju, bet brauks taisni tālāk pa zemes ceļu, kas ved uz /Nosaukums/ ielas garāžām. Braucis pa šo zemes ceļu apmēram ar 70-80 km/h lielu ātrumu, kad pamanījis priekšā līkumu un sapratis, ka ar šādu ātrumu nespēs savaldīt sev piederošo transportlīdzekli un izbraukt ceļa līkumu, tāpēc strauji sācis bremzēt un pārslēdzis zemākā pārnesumā, lai ātrāk sabremzētos, bet nepaspējis sabremzēties tā, lai izbrauktu līkumu un uzbraucis ceļa malā esošajam uzkalniņam un apgāzies. Pēc apgāšanās ar kāju uzsitis vadītāja durvju stiklu un izlīdis no automašīnas, bet šoka stāvoklī īsti neapzinājies, kas noticis. Kad bija izlīdis no mašīnas, zvanījis ģimenes loceklim, lai atbrauc un palīdz apgāzt mašīnu atpakaļ uz riepām. Pēc tam, kad bija pazvanījis, devies /Nosaukums/ ielas virzienā pretī viņiem, bet tā viņi nav braukuši no tās puses, nācis atpakaļ. Atnākot atpakaļ, priekšā bijuši policijas darbinieki, kuri jautājuši viņam par notikušo. Negadījumā cietis nav un neatliekamā medicīniskā palīdzība nav bijusi nepieciešama. Izdarīto nožēlo, ka sēdies pie transportlīdzekļa stūres alkohola reibumā un vadījis to;
- lietas 14.lapā esošais /pers. E/ rakstiskais paskaidrojums, no kura redzams, ka 2019.gada 9. novembrī atradies savā dzīvesvietā /adrese/, kad ap plkst.2.00 viņam zvanījis /pers. B/, viņa audžudēls, lai viņš atbrauc uz /Nosaukums/ ielas garāžām. Par cik zinājis, ka automašīnai bijušas problēmas ar starteri un akumulatoru, domājis, ka būs nepieciešams automašīnu piestartēt ar vadiem. Pēc telefona sarunas neesot sapratis, ka /pers. B/ varētu būt dzēris, jo telefonsaruna bijusi īsa un konkrēta. Kad ieradies, policija jau bijusi ieradusies;
- lietas 15.lapā esošais /pers. F/ rakstiskais paskaidrojums, no kura redzams, ka 2019.gada 9.novmbrī ap plkst.2.14 atradies savā dzīvesvietā /adrese/, uz balkona, kur pīpējis, kas dzirdējis, ka kāds transportlīdzeklis lielā ātrumā brauc /vietas nosaukums/un turpina braukt pa /vietas nosaukums/ ielu. Tad izdzirdējis skaļu blīkšķi un nolēmis iet paskatīties, kas tur ir noticis. Aizejot uz /vietas nosaukums/ielu krustojumu, redzējis, ka grāvī atrodas uz jumta transportlīdzeklis "/TL marka/", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un turpat atrodas kāds viņam nepazīstams jaunietis, kurš bijis ģērbies zilās džinsu biksēs, pelēkā T-kreklā un lillā krāsas sporta apavos. Sarunas laikā ar minēto jaunieti no viņa izelpas bijusi jūtama specifiska alkoholam raksturīga smaka. Minētajam jaunietim vaicājis, kas vadījis šo transportlīdzekli un vai kāds nav cietis.

Jaunietis atbildējis, ka transportlīdzekli vadījis ir viņš pats un neviena cita persona transportlīdzeklī nav bijusi. Minētajam jaunietim bijis redzams, ka ir asiņainas lūpas. Tā kā palīdzība neesot bijusi vajadzīga, viņš par notikušo tika informējis policiju un pēc tam devies atpakaļ uz dzīvokli;

- lietas 16.lapā esošie policijas darbinieka /pers. G/ ziņojums, kurā norādīts, ka, patrulējot 2019.gada 9.novembrī Alūksnē kopā ar kārtībniecei /pers. H/, ap plkst.2.19 saņēmuši informāciju, ka /vietas nosaukums/ielā vadītājs alkohola reibumā avarējis. Aizbraucot uz minēto adresi, konstatējuši, ka transportlīdzeklis "/TL marka/", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ ir apgāzies un atrodas uz jumta. Notikuma vietā piebraucis vīrietis, kurš paskaidrojis, ka esot /pers. E/ un avarējusī automašīna pieder viņa audžudēlam /pers. B/, kurš viņam esot zvanījis un teicis, lai atbraucot uz /vietas nosaukums/ ielas garāžām, jo viņam esot nepieciešama palīdzība. Brīdī, kad ieradušies, automašīnas īpašnieka /pers. B/ uz vietas neesot bijis, bet /pers. E/ viņam piezvanījis, pēc kā no garāžu puses iznācis /pers. B/, kurš bijis manāmā alkohola reibumā. /pers. I/ apstiprinājis, ka ir vadījis avarējušo automašīnu un paskaidrojis, ka esot tikai nedaudz iedzēris un vēlējies aizbraukt no /vietas nosaukums/ garāžām tepat līdz degvielas uzpildes stacijai "/Nosaukums/". /pers. B/ veikta vadītāja pārbaude. /pers. B/ konstatēta alkohola koncentrācija 2,00 promiles, tāpēc sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC308756
- lietas 17.lapā esošais policijas darbinieces /pers. H/ ziņojums, kurš apstiprina policijas darbinieka /pers. G/ ziņojumā minēto.

No Ministru kabineta 2018.gada 27.novembra noteikumu Nr.719 "Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi" 2., 3.punkta izriet, ka alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā transportlīdzekļa vadītājam pārbauda Valsts policijas darbinieks vai – uz valsts robežas – Valsts robežsardzes darbinieks, izmantojot portatīvo ierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai. Mēraparāta uzrādītā alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir pielīdzināma alkohola koncentrācijai asinīs. Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudi veic ar viņa mutisku piekrišanu.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

Savukārt, par Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu – par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, - cita transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Tiesa uzskata, ka ar iepriekš minētajiem pierādījumiem apstiprinās fakts, ka /pers. B/ administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli un viņa asinīs konstatētā alkohola koncentrācija bija 1,8124 promiles (pēc kļūdas atskaitīšanas), t.i., pārsniedza 1,5 promiles, tādejādi viņš izdarīja Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.panta otro daļu, uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka /pers. B/ ir sodāms attiecīgajā pantā noteiktās soda sankcijas robežās.

/pers. B/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir vaļsirdīga izdarītā nožēlošana.

/pers. B/ rīcībā Latvijas APK 34.pantā paredzētie atbildību pastiprinošie apstākļi netika konstatēti.

Latvijas APK 149.[15]panta ceturtās daļas sankcijā alternatīva paredzēta attiecībā uz administratīvā aresta ilgumu un naudas soda apmēru.

Ņemot vērā to, ka /pers. B/ rīcībā ir viens atbildību mīkstinošs apstāklis un viņa darbībās nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, iepriekš gada laikā ir vienu reizi administratīvi sodīts (lietas 21.lapa), tiesa uzskata, ka administratīvais arests un naudas soda lielums /pers. B/ nosakāms Latvijas APK 149.[15]panta ceturtās daļas sankcijā paredzētajā minimālajā apmērā.

Tā kā /pers. B/ šajā lietā bija aizturēts administratīvā kārtā, tad atbilstoši Latvijas APK 318.pantam administratīvās aizturēšanas laiks no 2019.gada 9.novembra plkst.02.30 līdz 2019.gada 9.augusta plkst.04.15 /pers. B/ ieskaitāms administratīvā aresta terminā (09.11.2019. Administratīvās aizturēšanas protokols Nr.105 – lietas 8.lapa).

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu, personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto terminu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Latvijas APK 29.[2]pants noteic, ka aizliegumu noteiktu laiku iegūt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības piemēro transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem nav šo tiesību un kuri izdarījuši pārkāpumu, par ko paredzēta transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana. Aizliegums attiecas uz visām transportlīdzekļu kategorijām, izņemot velosipēdu, neatkarīgi no tā, ar kuras kategorijas transportlīdzekli pārkāpums izdarīts. Transportlīdzekļu vadīšanas tiesību iegūšanas aizlieguma termiņu nosaka atbilstoši konkrētā pārkāpuma sankcijā noteiktajam transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas termiņam.

Latvijas APK 29.[3]pantā noteikts, ka aizliegumu noteiktu laiku iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības piemēro atpūtas kuģu vadītājiem, kuriem nav šo tiesību un kuri izdarījuši pārkāpumu, par ko paredzēta atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšana. Aizliegums attiecas uz visiem atpūtas kuģu veidiem neatkarīgi no tā, ar kura veida atpūtas kuģi pārkāpums izdarīts. Atpūtas kuģu vadīšanas tiesību iegūšanas aizlieguma termiņu nosaka atbilstoši konkrētā pārkāpuma sankcijā noteiktajam atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšanas termiņam.

No lietas 1.lapā esošā administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PC308756 un lietas 19.lapā esošās izdrukas no CSDD Informatīvās Sistēmas izriet, ka /pers. B/ ir iegūtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības (apliecība – /numurs/) "B" kategorijai.

Līdz ar to /pers. B/ piemērojams liegums uz četriem gadiem iegūt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz visām kategorijām, izņemot velosipēdu, un visa veida atpūtas kuģu vadīšanas tiesības.

Saskaņā ar Latvijas APK 309.panta otro daļu, /pers. B/ uzliekams par pienākumu 10 (desmit) dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas nodot Ceļu satiksmes drošības direkcijai transportlīdzekļa vai Valsts policijai vadītāja apliecību /Numurs/, izdotu /pers. B/, sprieduma izpildei daļā par transporta līdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu atbilstoši Latvijas APK 308.panta pirmajai daļai un 309.panta pirmajai daļai.

Atbilstoši Latvijas APK 257.panta pirmās daļas noteikumiem, administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks tā īpašniekam vai īpašnieka pilnvarotai personai atdodams pēc piemērotā naudas soda izpildes.

Ņemot vērā, ka transportlīdzekļa "/TL marka/", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, īpašnieks ir /pers. B/ (CSDD izziņa – lietas 20.lapa), tad izņemtais transportlīdzeklis, kas ar 2019.gada 9.novembra lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā (lietas 10.lapa) nodots glabāšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrai, atdodams tā īpašniekam vai izņemtā transportlīdzekļa turētājam, vai īpašnieka pilnvarotai personai, tajā skaitā, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības uzrādītājam, glabājams Nodrošinājuma valsts aģentūrā līdz /pers. B/ piemērotā naudas soda izpildei.

Ministru kabineta 2018.gada 27.novembra noteikumu Nr.719 "Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi" 10.punktā noteikts, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā

gaisā ir vienāda ar Ceļu satiksmes likumā noteikto alkohola koncentrāciju asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, vai lielāka par to, pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Tiesnese atzīst, ka materiālam pievienotais 2019.gada 9.novembra paziņojums liecina, ka ar alkohola ietekmes pārbaudi saistītie izdevumi /pers. B/ ir 15,65 EUR. Līdz ar to ir pamats noteikt, ka minētie izdevumi jāsedz /pers. B/.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta ceturto daļu, 288.- 289.^{18}pantu tiesa

nosprieda

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu 1200 EUR (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā, transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu un visa veida atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšanu (vai aizliegumu tās iegūt) uz 4 (četriem) gadiem.

Izskaidrot, ka lēmums par administratīvo arestu izpildāms pēc tā stāšanās likumīgā spēkā un administratīvā aresta soda izciešanas termiņš skaitāms no aizturēšanas brīža. Administratīvā aresta termiņā /pers. B/ ieskaitīt administratīvās aizturēšanas laiku no 2019.gada 9.novembra plkst.02.30 līdz 2019.gada 9.novembrim plkst.04.15.

Lēmumu par administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Alūksnes iecirknim.

Naudas sodu 30 (trīsdesmit) dienu laikā pēc dienas, kad izsniegts nolēmuma noraksts, iemaksāt Valsts kasē, NMR 90000050138, kontā LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Uzlikt par pienākumu /pers. B/ 10 (desmit) dienu laikā pēc šī sprieduma paziņošanas dienas nederīgo transportlīdzekļa vadītāja apliecību /Numurs/ nodot Ceļu satiksmes drošības direkcijai vai Valsts policijai.

Izņemto transportlīdzekli "/TL marka/", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, glabāt Nodrošinājuma valsts aģentūrā līdz /pers. B/ piemērotā naudas soda izpildei.

Noteikt alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktās pārbaudes saistītos izdevumus 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* un 65 centu) apmērā, ko uzlikt /pers. B/ par pienākumu labprātīgi segt 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā. Ja /pers. B/ izdevumus nesegs spriedumā minētajā termiņā, tiesa nodos spriedumu tiesu izpildītājam piespiedu piedziņai. Izdevumi par alkohola koncentrācijas konstatēšanas veikto pārbaudi 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* un 65 centi) iemaksājami jebkurā bankas iestādē, maksājuma uzdevumā norādot: saņēmējs – Valsts policija, reģ. Nr.90000099040, bankas kods: TRELLV22, konts: LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis: /pers. B/, alkohola ietekmes pārbaude 15,65 EUR, 09.11.2019. administratīvā pārkāpuma protokols PC308756 un 14.11.2019. spriedums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.171069819.

Pēc naudas soda un alkohola koncentrācijas konstatēšanas pārbaudes izdevumu samaksas apliecinošie dokumenti iesniedzami/atsūtāmi Vidzemes rajona tiesai.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā – 2019.gada 14.novembra – var pārsūdzēt (noprotestēt) Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību (protestu) Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese I.Puriņa