Lietas Nr. 11095008614
Lietas arhīva Nr. KA04-1176-14/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2014.gada 25.novembrī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:
tiesnese referente Ž.Vēvere
tiesneses S.Gļazere, B.Būmeistere
izskatīja apelācijas kārtībā rakstveida procesā krimināllietu /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, sakarā ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora apelācijas protestu par Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 07.oktobra spriedumu, un

k o n s t a t ē j a :

ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. D/ atzīta par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un sods noteikts brīvības atņemšana uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteiktajam sodam daļēji pievienots sods, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 29.augusta sprieduma, un galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem 1 (vienu) mēnesi.

Soda izciešanas termiņš /pers. D/ skaitīts no 2014.gada 07.oktobra.

/pers. D/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīts /pers. D/ pavadītais laiks pēc aizturēšanas no 2014.gada 13.janvāra līdz 2014.gada 14.janvārim, un pavadītais laiks apcietinājumā no 2014.gada 12.septembra līdz 2014.gada 07.oktobrim.

Saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu, /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un proti:

2014. gada 13. janvārī ap plkst. 18:24 /pers. D/, nolūkā izdarīt slepenu svešas kustamas mantas nolaupīšanu, atrodoties tirdzniecības centrā „Rīga Plaza" Mūkusalas ielā 71, Rīgā SIA „Peek&Cloppenburg" veikala „Peek&Cloppenburg" tirdzniecības zālē, paņēma no stenda sieviešu virsjaku „Gerry Weber Edition" 142,22 *euro* vērtībā, iegāja uzlaikošanas kabīnē, kur virsjaku ielika līdzpaņemtajā maisā ar foliju, un izgāja no veikala caur kasēm, nesamaksājot par paņemto virsjaku, tādējādi to nolaupot.

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. D/ slepeni nolaupīja cietušajai SIA „Peek&Cloppenburg" piederošo kustamo mantu 142,22 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Šādos apstākļos /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Par pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas protestu iesniedza Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras prokurors R.Novaks, kurā norāda, ka, neapstrīdot lietas faktiskos apstākļus un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, uzskata, ka Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas spriedums nav likumīgs daļā par galīgā soda noteikšanu.

/pers. D/ noziedzīgu nodarījumu izdarījusi pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 29.augusta sprieduma, pirms pilnīgas soda izciešanas. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, ja notiesātais pēc sprieduma taisīšanas, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma. 2013.gada 29.augusta Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumā sods /pers. D/ noteikts brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem, ar mantas konfiskāciju, konfiscējot /pers. D/ izņemtos naudas līdzekļus Ls 313,12 (trīs simti trīspadsmit lati un 12 santīmi). Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, reālā brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā soda laikā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2013.gada 15.aprīļa līdz 2013.gada 17.aprīlim un apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 17.aprīļa līdz 2013.gada 6.augustam. Pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 2.augusta sprieduma piespriestais papildsods – mantas konfiskācija – ir izpildīts. Neizciestā soda daļā ir 2 (divi) gadi 8 (astoņi) mēneši un 7 (septiņas) dienas.

Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 7.oktobra spriedumu /pers. D/ atzīta par vainīgu un notiesāta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par ko atbildība paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, galīgais sods /pers. D/ noteikts, šajā spriedumā piespriesto sodu daļēji saskaitot ar sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 29.augusta sprieduma, un galīgais sods noteikts – brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem un 1 (vienu) mēnesi. Spriedums nav stājies spēkā.

Tādējādi /pers. D/ stāvoklis tiek nelikumīgi pasliktināts, jo saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, nosakot šajā spriedumā galīgo sodu /pers. D/, daļēji saskaitot ar sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 29.augusta sprieduma, nevarēja tikt noteikts – brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem un 1 (vienu) mēnesi, kas novedis pie Krimināllikuma 51.panta pārkāpuma.

Lūdz atcelt Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 7.oktobra spriedumu daļā par sodu, šajā daļā taisot jaunu spriedumu.

Ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas tiesneses Ž.Vēveres 2014.gada 4.novembra lēmumu apelācijas protests pieņemts izskatīšanai rakstveida procesā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtās daļas 3.punktu, kurš nosaka, ka lietu var iztiesāt rakstveida procesā, ja apelācijas sūdzībā vai protestā ir izteikts lūgums tikai par piespriestā soda mīkstināšanu un ja lieta pirmās instances tiesā izskatīta bez pierādījumu pārbaudes, un piespriestais sods nav saistīts ar brīvības atņemšanu ilgāku par pieciem gadiem.

Apsūdzētā/pers. D/Rīgas apgabaltiesai adresētā iesniegumā norādīja, ka aizstāvis apelācijas instances tiesā viņai nav nepieciešams.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 559.panta piektās daļas 2.punktu, noraidījums tiesas sastāvam nav pieteikts.

Pārbaudījusi lietas materiālus, apsvērusi apelācijas protesta motīvus, tiesu kolēģija uzskata, ka apelācijas protests ir apmierināms un pirmās instances tiesas spriedums ir atceļams daļā par galīgo sodu.

Pārējā daļā spriedums atstājams negrozīts.

Tiesu kolēģija konstatēja, ka krimināllieta pirmās instances tiesā ir izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Tiesu kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa likumīgi un pamatoti atzinusi /pers. D/ par vainīgu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un viņas darbības ir pareizi kvalificētas.

Minētajā daļā pirmās instances tiesas spriedums nav apstrīdēts, līdz ar ko tā pārvērtēšanai nav pamata.

Nosakot soda veidu un mēru /pers. D/, pirmās instances tiesa ir ievērojusi Krimināllikuma 46.panta noteikumus, ņēma vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgās personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa ir ņēmusi vērā, ka, saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Izanalizējot apsūdzētās personību, noskaidrots, ka viņa agrāk vairākkārt sodīta (49.-53.lpp.), pēdējo reizi 2013.gada 29.augustā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas, Krimināllikuma 253[1].panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem (stājies spēkā 10.09.2013.g.), sods nav izciests, sodāmība nav dzēsta. Apsūdzētā nav precējusies, apgādībā viens bērns, pirms apcietinājuma strādāja, dzīvoja /adrese A/, deklarētā dzīvesvietas adrese /adrese B/

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli atzina savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētās atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzina to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā augstāk minēto, to, ka apsūdzētā turpinājusi izdarīt likumpārkāpumus, nav labojusies, noziedzīgo nodarījumu izdarījusi ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 29.augusta spriedumu noteiktajā pārbaudes laikā, tādēļ tiesa atzina, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis ir sasniedzams, sodu nosakot brīvības atņemšanas veidā.

Apsūdzētā noziedzīgu nodarījumu izdarījusi pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 29.augusta sprieduma pirms pilnīgas soda izciešanas, tādēļ apsūdzētajai galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 29.augusta sprieduma. No Tiesu informatīvajā sistēmā pieejamās informācijas redzams, ka ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 29.augusta spriedumu piespriestais papildsods – mantas konfiskācija – ir izpildīts, tādēļ papildsods – mantas konfiskācija – pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 29.augusta sprieduma, nosakot galīgo sodu, netiek pievienots.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesu kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa ir pamatoti noteikusi /pers. D/ sodu brīvības atņemšanas veidā.

Tiesa pareizi izvērtējusi apsūdzētās izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētās personību.

Tiesu kolēģija atzīst, ka tiesas noteiktais sods apsūdzētajai /pers. D/ ir samērīgs izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un viņas personībai. Noteiktais sods atbilst arī Krimināllikuma 35.panta prasībām par soda mērķi.

Ievērojot to, ka spriedums šajā daļā nav apstrīdēts, tiesu kolēģija nesaskata pamata šajā daļā pārvērtēt tiesas spriedumu.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu ir konstatēts, ka /pers. D/ noziedzīgo nodarījumu ir izdarījusi neizciestā soda laikā pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 29.augusta spriedumu, ar kuru viņai noteikts brīvības atņemšanas sods uz 3 (trīs) gadiem, ar mantas konfiskāciju, konfiscējot /pers. D/ izņemtos naudas līdzekļus Ls313,12.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sods /pers. D/ noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem.

Dotais spriedums ir stājies likumīgā spēkā 2013.gada 10.septembrī.

Pie šādiem apstākļiem pirmās instances tiesa ir pamatoti atzinusi, ka /pers. D/ ir nosakāms galīgais sods pēc Krimināllikuma 51.panta, taču tiesa to nav pareizi piemērojusi.

Krimināllikuma 51.panta pirmajā daļā ir noteikts, ja notiesātais pēc sprieduma taisīšanas, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

No 2013.gada 29.augusta sprieduma redzams (67.lpp.), ka tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, reāla soda izciešanas gadījumā soda laikā ieskaitījusi aizturēšanā pavadīto laiku no 2013.gada 15.aprīļa līdz 2013.gada 17.aprīlim un apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 17.aprīļa līdz 2013.gada 6.augustam.

Tādējādi neizciestā soda daļa /pers. D/ sastāda 2 (divi) gadi 8 (astoņi) mēneši un 7 (septiņas) dienas.

Dotajā lietā tiesa, nosakot galīgo sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, ir piemērojusi daļēju sodu saskaitīšanas principu, pie šādiem apstākļiem tiesas noteiktais galīgais sods – brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem un 1 (vienu) mēnesi pasliktina apsūdzētās /pers. D/ stāvokli, jo tas pārsniedz likumīgi iespējamo soda apmēru, proti, daļēji saskaitot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 29.augusta sprieduma, ar piespriesto sodu, nevarēja tikt noteikta brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem un 1 (vienu) mēnesi.

Pie šādiem apstākļiem tiesu kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa ir pārkāpusi Krimināllikuma 51.panta noteikumus un pirmās instances tiesas spriedums šajā daļā ir atceļams un taisāms jauns spriedums.

Papildsods – mantas konfiskācija pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 29.augusta sprieduma ir izpildīts, tādēļ papildsods – mantas konfiskācija, nosakot galīgo sodu pēc jaunā sprieduma, nav nosakāms, ko apelācijas protestā ir atzinis pats prokurors.

Nosakot galīgo sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, tiesu kolēģija ņem vērā apsūdzētās izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētās personību, tai skaitā to, ka viņa agrāk sodīta, to, ka viņa savu attieksmi pret likumu ievērošanu nav mainījusi, tiesas dāvāto uzticību nav attaisnojusi, neilgi pēc iepriekšējā sprieduma izdarīja jaunu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesu kolēģija, nosakot galīgo sodu pēc Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas, piemēro daļēju sodu saskaitīšanas principu.

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās prim daļas 2.punktu, Rīgas apgabaltiesas krimināllietu tiesu kolēģija

n o s p r i e d a :

atcelt Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 07.oktobra spriedumu daļā par galīgo sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, noteiktajam sodam ar šo spriedumu daļēji pievienot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 29.augusta sprieduma, un galīgo sodu /pers. D/ noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 10 (desmit) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņu /pers. D/ skaitīt no 2014.gada 25.novembra un izciestā soda termiņā, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu no 2014.gada 13.janvāra līdz 2014.gada 14.janvārim un no 2014.gada 12.septembra līdz 2014.gada 25.novembrim.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākajā tiesā Kriminālprocesa likuma 574., 575.pantā paredzētajos gadījumos, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesā.

Sprieduma pieejamības diena tiesas kancelejā 2014.gada 25.novembris.

Tiesnese referente Ž.Vēvere

Tiesneses S.Gļazere

B.Būmeistere