Lietas Nr. A420626811
Lietas arhīva Nr. AA43-0904-14/18

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2014.gada 17.jūnijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente A.Šteinberga,

tiesneši M.Osmane un V.Poķis

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz /pers. B/ pieteikumu par Valsts zemes dienesta 2011.gada 20.septembra lēmuma Nr.2-15/D-2311 atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Valsts zemes dienestam reģistrēt suņa būdu, nojumi, koka karkasu malkas glabāšanai, žogu ar betona pamatiem, siltumnīcu, ābeli, krūmāju, dēļu žogu un nomas zemi 281 m^2 platībā, sakarā ar /pers. B/ apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 27.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja /pers B./vērsās Valsts zemes dienesta Latgales reģionālajā nodaļā ar 2011.gada 4.jūlija iesniegumu ar lūgumu reģistrēt Kadastra informācijas sistēmā: 1) suņa būdu bez betona pamatiem; 2) koka karkasu malkas glabāšanai bez betona pamatiem; 3) nojumi bez betona pamatiem; 4) žogu ar betona pamatiem; 5) siltumnīcu; 6) ābeles; 7) krūmājus; 8) žogu; 9) zemes platības 281 m^2 nomu no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu /numurs/.

Ar Valsts zemes dienesta Latgales reģionālās nodaļas 2011.gada 22.jūlija lēmumu Nr.14-03/1 atteikts apmierināt minētos lūgumus.

[2] Ar Valsts zemes dienesta (turpmāk – Dienests) ģenerāldirektores 2011.gada 20.septembra lēmumu Nr.2-15/D-2311 (turpmāk – Lēmums) tika atstāts negrozīts 2011.gada 22.jūlija lēmums Nr.14-03/1.

Lēmuma pamatojumā norādīti šādi argumenti.

[2.1] Pieteicēja lūdz Dienestu Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā (turpmāk – Kadastra informācijas sistēma) reģistrēt jaunus nekustamā īpašuma objektus.

Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma (turpmāk – Kadastra likums) 15.panta 1.punkta a) apakšpunktā noteikts, ka, lai Kadastra informācijas sistēmā reģistrētu jaunu nekustamā īpašuma objektu vai zemes vienības daļu, nepieciešama nekustamā īpašuma objekta vai zemes vienības daļas noteikšana.

Saskaņā ar Kadastra likuma 24.panta pirmo daļu nekustamā īpašuma objekta noteikšanu ierosina nekustamā īpašuma īpašnieks vai, ja tāda nav, — tiesiskais valdītājs vai kadastra subjekts. Savukārt, lai uzsāktu uzbūvētas, rekonstruētas vai renovētas būves, jaunbūves vai telpu grupas noteikšanas procesu, ierosinātājam Dienestā jāuzrāda vienu no likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās" 17.pantā noteiktajiem dokumentiem (oriģinālu vai tā atvasinājumu), kas apliecina būves (telpu grupas) tiesisku iegūšanu.

Ņemot vērā, ka pieteicēja nav iesniegusi dokumentus, kas apliecina būvju tiesisku iegūšanu, Dienests pamatoti atteica iesniegumā minēto objektu noteikšanu un reģistrāciju Kadastra informācijas sistēmā. Lai Dienests uzsāktu būves noteikšanas procesu atbilstoši Kadastra likuma 18.pantam, ir veicama būves kadastrālā uzmērīšana, kas ir nepieciešams nosacījums jaunu nekustamā īpašuma objektu reģistrācijai Kadastra informācijas sistēmā saskaņā ar Kadastra likuma 15.panta 1.punkta prasībām.

[2.2] Izvērtējot iesniegumā minēto lūgumu attiecībā par suņa būdas (bez betona pamatiem), koka karkasa malkas glabāšanai (bez betona pamatiem), nojumes (bez betona pamatiem) reģistrēšanu Kadastra informācijas sistēmā un spēkā esošos normatīvos aktus, secināms, būves saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 20.marta noteikumu Nr.182 „Noteikumi par nekustamā īpašuma objekta noteikšanu" (turpmāk – Noteikumi Nr.182) 246.punktu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1620 „Noteikumi par būvju klasifikāciju" (turpmāk – Noteikumi Nr.1620) iedala ēkās un inženierbūvēs. „Suņu būda" atbilstoši minētajiem

noteikumiem nav klasificējama kā ēka, kuru, atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 23.februāra noteikumiem Nr.193 „Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr.193) var noteikt kā kadastra objektu. Turklāt saskaņā ar Kadastra likuma 16.panta 2.punktu par nekustamā īpašuma objektu nevar noteikt iepriekš uzskaitītās izbūves. Ņemot vērā minēto, pieteicējas lūgums nav izpildāms.

[2.3] Izvērtējot iesniegumā izteikto lūgumu reģistrēt Kadastra informācijas sistēmā ābeli, krūmāju un dēļu žogu, secināms, ka saskaņā ar Kadastra likuma 16.panta 2.punkta e) apakšpunktu par nekustamā īpašuma objektu nevar noteikt žogu un veģetāciju, kas klāj zemes virsmu. Tādējādi ir pamatots Dienesta atteikums reģistrēt Kadastra informācijas sistēmā minētos objektus.

[2.4] Attiecībā uz lūgumu reģistrēt Kadastra informācijas sistēmā siltumnīcu ar betona pamatiem, secināms, ka saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās" 25.pantu jaunbūves (iesākta būvniecība līdz nodošanai ekspluatācijā) ierakstāmas zemesgrāmatā, pamatojoties uz būvinspekcijas (būvvaldes) izdotu izziņu, kurā norādīts būvniecības tiesiskais pamats un jaunbūves raksturojums.

Saskaņā ar Daugavpils pilsētas domes Pilsētplānošanas un būvniecības departamenta 2007.gada 11.jūlija vēstulē Nr.8.2-20/155 (turpmāk – Vēstule Nr.8.2-20/155) un 2012.gada 28.jūnija atzinumā Nr.8.3.-8/112 (turpmāk – Atzinums Nr.8.3.-8/112) norādīto pieteicēja siltumnīcu ir uzbūvējusi bez akceptēta būvprojekta un bez būvatļaujas. Ņemot vērā minēto un to, ka pieteicēja iesniegumam nav pievienojusi citus dokumentus, kas nepieciešami minētās būves noteikšanas uzsākšanai, tad Dienests pamatoti ir atteicis siltumnīcas ar betona pamatiem reģistrēšanu.

[2.5] „Žogs" atbilstoši Noteikumu Nr.182 246.punktam un Noteikumiem Nr.1620 ir klasificējams kā inženierbūve ar būves klasifikācijas kodu 24200503, kuru atbilstoši Noteikumiem Nr.193 var noteikt kā kadastra objektu.

Ņemot vērā, ka Lēmuma pieņemšanas dienā pieteicēja Dienestam nebija iesniegusi žoga (ar betona pamatiem) noteikšanai un reģistrācijai nepieciešamos dokumentus, kas apliecina inženierbūves tiesisku iegūšanu, Dienesta pamatoti atteica noteikt un reģistrēt Kadastra informācijas sistēmā žogu (ar betona pamatiem)..

[2.6] Atbilstoši Kadastra likuma 24.panta otrajai un trešajai daļai zemes vienības daļu Kadastra informācijas sistēmā reģistrē, pamatojoties uz ierosinātāja iesniegumu par zemes vienības daļas reģistrāciju un grafisko pielikumu - zemes robežu plāna kopiju, kurā attēlota plānotā zemes vienības dala. Ņemot vērā, ka Kadastra informācijas sistēmas datos zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu /numurs/ piederība nav norādīta, tā ir ieskaitīta rezerves zemes fondā, un to, ka pieteicēja Kadastra likuma 24.panta otrās daļas izpratnē nav kadastra subjekts, kuram ir tiesības ierosināt zemes vienības daļas reģistrāciju Kadastra informācijas sistēmā, Dienesta atteikums reģistrēt Kadastra informācijas sistēmā zemes vienības ar kadastra apzīmējumu /numurs/ daļu 0,0281 ha platībā ir tiesiski pamatots.

[3] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, kurā lūdza atcelt Lēmumu un uzlikt Dienestam par pienākumu reģistrēt Kadastra informācijas sistēmā suņa būdu, nojumi, koka karkasu malkas glabāšanai, žogu ar betona pamatiem, siltumnīcu, ābeli, krūmāju, dēļu žogu un nomas zemi 281 m^2 platībā.

[4] Tiesai iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā atbildētāja pusē pieaicinātā iestāde – Dienests norāda, ka pieteikumu neatzīst, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem.

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 27.februāra spriedumu izbeigtatiesvedība daļā par pieteicējas pieteikumu par žoga ar betona pamatiem reģistrēšanu Kadastra informācijas sistēmā un noraidīts pieteikumsdaļā par Lēmuma atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Dienestam reģistrēt suņa būdu, nojumi, koka karkasu malkas glabāšanai, siltumnīcu, ābeli, krūmāju, dēļu žogu un nomas zemi 281 m^2 platībā.

Spriedums motivēts šādi.

[5.1] Kadastra likuma 8.panta 2.punkts paredz, ka aktuālo kadastra informāciju izmanto īpašuma tiesību nostiprināšanai zemesgrāmatā.

Minētā likuma 1.panta 5.punkts noteic, ka kadastra informācija ir kadastra dati un Dienesta arhīva dokumentu ziņas, ko izmanto Nekustamā īpašuma valsts kadastrs. Savukārt minētā likuma 1.panta 3.punkts noteic, ka kadastra dati ir Kadastra informācijas sistēmā ierakstītās ziņas.

Kadastra likuma 15.panta 1.punkta a) apakšpunktā noteikts, ka, lai Kadastra informācijas sistēmā reģistrētu jaunu nekustamā īpašuma objektu vai zemes vienības daļu, nepieciešama nekustamā īpašuma objekta vai zemes vienības daļas noteikšana.

Saskaņā ar Kadastra likuma 24.panta pirmo daļu nekustamā īpašuma objekta noteikšanu ierosina nekustamā īpašuma īpašnieks vai, ja tāda nav, — tiesiskais valdītājs vai kadastra subjekts. Savukārt, lai uzsāktu uzbūvētas, rekonstruētas vai renovētas būves, jaunbūves vai telpu grupas noteikšanas procesu, ierosinātājam Dienestā jāuzrāda vienu no likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās" 17.pantā noteiktajiem dokumentiem (oriģinālu vai tā atvasinājumu), kas apliecina būves (telpu grupas) tiesisku iegūšanu.

Kadastra likuma 18.pantā noteikts, ka nekustamā īpašuma objekta un zemes vienības daļas noteikšana ietver šādas darbības: noteikšanas ierosināšana; kadastrālā uzmērīšana (zemes vienības daļai — tikai tad, ja ierosinātājs pieteikumā to norāda); kadastrālās vērtības aprēķināšana; nekustamā īpašuma objekta kadastra datu reģistrācija vai aktualizācija Kadastra informācijas

sistēmā.

No minētajām tiesību normām secināms, ka, lai Dienests varētu uzsākt būves noteikšanas procesu atbilstoši Kadastra likuma 18.pantam, ir veicama būves kadastrālā uzmērīšana, kas ir nepieciešams nosacījums jaunu nekustamā īpašuma objektu reģistrācijai Kadastra informācijas sistēmā saskaņā ar Kadastra likuma 15.panta 1.punkta prasībām.

[5.2] Pieteicēja izteikusi lūgumu reģistrēt Kadastra informācijas sistēmā suņa būdu (bez betona pamatiem), koka karkasu malkas glabāšanai (bez betona pamatiem), nojumi (bez betona pamatiem).

Atbilstoši Kadastra likuma 16.panta 2.punkta a) un d) apakšpunktam par nekustamā īpašuma objektu nevar noteikt būvi, kuru var pārvietot no vienas vietas uz citu vietu, to neizjaucot vai citādi ārēji nebojājot, un būves piebūves, izvirzījumus, inženiertehniskās iekārtas un citas izbūves.

Būvniecības likuma 1.panta 3.punkts nosaka, ka būve ir būvniecības procesā radies ar zemi saistīts veidojums, kam ir noteikta funkcija.

Noteikumi Nr.1620 nosaka būvju klasifikāciju pēc lietošanas veida, to pielikumā ietverot izsmeļošu būvju veidu izklāstu.

Suņa būda, koka karkass malkas glabāšanai un nojume minēto normatīvo aktu izpratnē nav uzskatāmas par būvi, jo neatbilst būves definīcijai. Pamatojoties uz Kadastra likuma 16.panta otro punktu, minētie objekti nav nosakāmi par nekustamā īpašuma objektu un tos nevar reģistrēt Kadastra likumā un Noteikumos Nr.193 noteiktajā kārtībā.

Līdz ar to tiesa secina, ka Dienestam nav tiesiska pamata izpildīt pieteicējas lūgumu reģistrēt Kadastra informācijas sistēmā suņa būdu (bez betona pamatiem), koka karkasu malkas glabāšanai (bez betona pamatiem), nojumi (bez betona pamatiem).

[5.3] Attiecībā uz ābeles, krūmāja, dēļu žoga reģistrēšanu Kadastra informācijas sistēmā tiesa norāda, ka saskaņā ar Kadastra likuma 16.panta c) apakšpunktā noteikts, ka par nekustamā īpašuma objektu nevar noteikt: žogu, mūri, dzelzceļa uzbērumu, gulšņus un sliedes, veģetāciju, kas klāj zemes virsmu, robežzīmi, kā arī citas ietaises, kas saistītas ar zemes vienību vai būvi.

Līdz ar to tiesa secina, ka ābeles un krūmājus, kas ir veģetācija Kadastra likuma 16.panta izpratnē, kā arī žogu (no dēļiem) nevar noteikt kā nekustāmā īpašuma objektu un līdz ar to reģistrēt Kadastra informācijas sistēmā.

[5.4] Pieteicēja arī bija izteikusi lūgumu par siltumnīcas reģistrēšanu Kadastra informācijas sistēmā. Tiesa konstatē, ka no lietā pievienotajiem dokumentiem – Vēstules Nr.8.2-20/155 un Atzinuma Nr.8.3.-8/112 secināms, ka pieteicēja un Daugavpils pilsētas dome 2008.gada 14.augustā ir noslēgušas līgumu Nr.S203 par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu /numurs/ daļas 281 m^2 platībā nomu sakņu dārza ierīkošanai bez apbūves tiesībām un ka uz nomas zemes bez akceptēta būvprojekta un būvatļaujas uzbūvētā siltumnīca ar betona pamatiem nav legalizējama kā patstāvīga būve.

Likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās" 25.pantā noteikts, ka jaunbūves (iesākta būvniecība līdz nodošanai ekspluatācijā) ierakstāmas zemesgrāmatā, pamatojoties uz būvinspekcijas (būvvaldes) izdotu izziņu, kurā norādīts būvniecības tiesiskais pamats un jaunbūves raksturojums. Atbilstoši Noteikumu 182 7.1.2.apakšpunktam pieteicējai, lai uzsāktu uzbūvētas, rekonstruētas vai renovētas būves, jaunbūves vai telpu grupas noteikšanas procesu, Dienestā jāuzrāda zemes nomas līgums, kas noslēgts uz laiku, ne mazāku par 10 gadiem, un kurā ir paredzētas tiesības celt uz iznomātās zemes būves kā patstāvīgus īpašuma objektus. Līdz ar to tiesa secina, ka, tā kā pieteicējas rīcībā nav zemes nomas līguma, kas noslēgts uz laiku, ne mazāku par 10 gadiem (sākotnējais zemes nomas līgums noslēgts 2008.gada 14.augustā un ir spēkā tagad, bet līgums noslēgts uz laiku mazāku par 10 gadiem), Dienestam nav pamata reģistrēt siltumnīcu Kadastra informācijas sistēmā.

[5.5] Attiecībā uz zemes platības 281 m^2 nomas no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu /numurs/ reģistrēšanu Kadastra informācijas sistēmā tiesa konstatē, ka Kadastra likuma 24.panta otra daļa nosaka, ka zemes vienības daļas noteikšanu ierosina kadastra subjekts; valsts institūcija un vietējā pašvaldība par zemi, kas tai piekrīt vai pieder saskaņā ar likumu „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās"; vietējā pašvaldība — attiecībā uz zemes reformas pabeigšanai paredzēto zemi. Kadastra likuma 1.panta 7.punktā noteikts, ka kadastra subjekts ir nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrēta kadastra objekta īpašnieks vai, ja tāda nav, — tiesiskais valdītājs.

Zemes vienība ar kadastra apzīmējumu /numurs/ ir ieskaitīta rezerves zemes fondā. Pieteicēja attiecībā uz minēto zemes vienību nav kadastra subjekts Kadastra likuma 1.panta 7. punkta izpratnē un saskaņā ar šā likuma 24.pantu pieteicējai nav tiesību ierosināt zemes vienības daļas noteikšanu un reģistrāciju Kadastra informācijas sistēmā. Līdz ar to tiesa secina, ka Dienests pamatoti atteica pieteicējai reģistrēt Kadastra informācijas sistēmā zemes
platību 281 m^2 nomas no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu /numurs/.

[5.6] Tiesa secina, ka Dienesta faktiskā rīcība, atsakoties reģistrēt suņa būdu, nojumi, koka karkasu malkas glabāšanai, žogu ar betona pamatiem, siltumnīcu, ābeli, krūmāju, dēļu žogu un nomas zemi 281 m^2 platībā Kadastra informācijas sistēmā ir tiesiska un nepastāv tiesisks pamats pienākuma uzlikšanai Dienestam veikt pieteicējas pieteikumā norādītās darbības.

[5.7] Attiecībā uz žoga ar betona pamatiem reģistrēšanu Kadastra informācijas sistēmā tiesa norāda, ka žogs atbilstoši Noteikumu Nr.1620 293.punktam ir klasificējams kā inženierbūve ar būves klasifikācijas kodu 24200503, kuru var noteikt kā kadastra objektu.

Noteikumu Nr.182 7.1.1.apakšpunkts noteic, ka, lai uzsāktu uzbūvētas, rekonstruētas vai renovētas būves, jaunbūves vai telpu grupas noteikšanas procesu, ierosinātājs Dienestā uzrāda vienu no likumā „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās" noteiktajiem dokumentiem, kas apliecina būves (telpu grupas) tiesisku iegūšanu.

Dienesta 2011.gada 22.jūlija lēmuma Nr. 14-03/1 pieņemšanas dienā pieteicēja nebija iesniegusi minētos dokumentus vai to atvasinājumus. Līdz ar to atbildētājam nebija pamata reģistrēt žogu Kadastra informācijas sistēmā.

Atbildētājs 2011.gada 3.augustā saņēma pieteicējas 2011.gada 3.augusta iesniegumu ar lūgumu ierosināt žoga ar betona pamatiem noteikšanu un reģistrāciju Kadastra informācijas sistēmā. Iesniegumam bija pievienoti likuma „Par nekustama īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās" 17.panta nosacījumiem atbilstoši būves tiesisku iegūšanu apliecinoši dokumenti. Pamatojoties uz šo iesniegumu, atbildētājs 2011.gada 16.augustā reģistrēja pasūtījumu apstrādes informācijas sistēmā pasūtījumu Nr.65093 un ar 2011.gada 16.augusta vēstuli Nr.2-13-L/D-2153 „Par žoga kadastrālo uzmērīšanu" nosūtīja pieteicējai priekšapmaksas rēķinu Nr.P-11-24798. Pēc priekšapmaksas rēķina apmaksas būvju kadastrālās uzmērīšanas speciāliste 2011.gada 2.septembrī ir apsekojusi objektu apvidū. Šobrīd inženierbūves ar kadastra apzīmējumiem /numurs/ un /numurs/ ir reģistrētas Kadastra informācijas sistēmā un inženierbūves kadastrālās uzmērīšanas lietas izsniegtas pieteicējai.

Pamatojoties uz minēto, tiesa secina, ka tiesiskais strīds starp pieteicēju un atbildētāju ir beidzies un tiesvedība minētajā daļā ir izbeidzama.

[6] Par Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 27.februāra spriedumu pieteicēja iesniedza apelācijas sūdzību, kurā norādīts, ka spriedumā konstatētais neatbilst faktiskajiem apstākļiem, kā rezultātā pieteicējai (viņas īpašumam) draud briesmas (tiek kaitēts).

Apelācijas sūdzībā pieteicēja norāda, ka atbildētājs sistemātiski kopš 1991.gada aizskar pieteicējas īpašuma tiesības, sagatavojot dokumentus, kas ir pieteicējai nelabvēlīgi. Pieteicējas ieskatā, ir nepieciešams visas attiecīgās lietas apvienot vienā tiesvedībā un atzīt, ka Dienesta rīcība un lēmumi visā šajā periodā ir bijuši prettiesiski.

Pieteicēja norāda, ka nomas līgums noslēgts jau kopš 1968.gada, pieteicēja ir apmaksājusi piestādītos rēķinus, līdz ar to pieteicēja ir kadastra subjekts.

Pieteicēja apgalvo, ka zemes gabals 281 m^2 platībā ir apbūvēts, bet 2008.gada 14.augusta līgums Nr.S203 ir noslēgts nepareizi, par ko liecina pieteicējas iesniegtie dokumenti.

Pieteicēja uzskata, ka dēļu žogs ar betona pamatiem ar kadastra apzīmējumu Nr./numurs/ pilnībā atrodas uz zemes vienības ar kadastra apzīmējumu /numurs/, pieteicēja prasa, lai valsts veic uzmērīšanu, labo savu kļūdu, izsniedz pareizi noformētus dokumentus.

Pieteicēja norāda, ka siena, stabi, suņa būda, koka karkass malkas glabāšanai, nojume, žogs, siltumnīca ir ar betona pamatiem, atrodas kopš 1970.gada.

Pieteicēja lūdz tiesu atjaunot procesuālo termiņu pieteikuma iesniegšanai par Daugavpils pilsētas izpildkomitejas 1992.gada 10.februārī apstiprināto „aktu par sarkanās līnijas noteikšanu natūrā un zemesgabala robežām", nozīmēt ekspertīzi, lai identificētu zemi 281 m^2 platībā (jo pieteicēja uzskata, ka attiecīgā platība viņai iemērīta zemes reformas laikā un viņa ir zemes gabala ar kadastra numuru /numurs A/subjekts), aicināt liecinieku /pers. I/.

[7] Dienests rakstveida paskaidrojumos norāda, ka apelācijas sūdzību neatzīst, pamatojoties uz jau iepriekš tiesā sniegtajiem paskaidrojumiem un Lēmumā minēto.

Papildus Dienests norāda, ka pieteicēja ne 2011.gada 4.jūlija iesniegumā, ne pieteikumā tiesai nav prasījusi veikt būves ar kadastra apzīmējumu /numurs/ kadastrālo uzmērīšanu par valsts līdzekļiem, tādējādi attiecīgais prasījums netika izskatīts Dienestā un pirmās instances tiesā, līdz ar to šis pieteicējas prasījums nav vērtējams, izskatot apelācijas sūdzību.

[8] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 304.panta pirmo daļu apelācijas instances tiesa lietu izskata rakstveida procesā.

Pieteicēja ir lūgusi lietas izskatīšanu apelācijas instances tiesā mutvārdu procesā, lai varētu tiesas sēdē sniegt savus paskaidrojumus.

Apgabaltiesas vērtējumā pieteicējas argumentācija neliecina par nepieciešamību lietu izskatīt mutvārdu procesā, jo arī rakstveida procesā procesa dalībniekiem tiek nodrošināta gan iespēja sniegt savus paskaidrojumus, gan izteikt viedokli par cita procesa dalībnieka sniegtajiem paskaidrojumiem

Apelācijas sūdzības papildinājumos pieteicēja izteikusi lūgumu nopratināt liecinieku /pers. I/. Minētais lūgums nav motivēts, proti pieteicēja nav atbilstoši Administratīvā procesa likuma 162.panta otrās daļas prasībām norādījusi, kādus lietā nozīmīgus apstākļus liecinieks var apstiprināt. Ievērojot strīdus būtību, apgabaltiesa nekonstatē, ka konkrētajā lietā pastāvētu strīds par apstākļiem, kurus vajadzētu noskaidrot ar liecinieku liecībām.

Motīvu daļa

[9] Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība nav pamatota.

[10] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu pēc būtības, pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, izvērtējusi apelācijas sūdzībā minētos argumentus, secina, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pietiekams,tādēļ Administratīvā apgabaltiesa pievienojas pirmās instances spriedumā izteiktajai motivācijai *(sk. šī sprieduma 5.1.-5.7.punktu)* un atkārtoti to nenorāda.

[11] Tā kā pieteicējas pieteikuma mērķis ir uzdot Dienestam reģistrēt Kadastra informācijas sistēmā kadastra objektus, tiesai ir jāpārbauda, vai izskatāmajā gadījumā pastāv priekšnoteikumi šādu darbību veikšanai. Savukārt atteikums (Lēmums) ir negatīvs administratīvs akts, kas neko nemaina personas tiesiskajā stāvoklī un tam nav turpinošas iedarbības, arī atceļot šādu atteikumu, personas tiesiskajā stāvoklī nekas nemainās. Līdz ar to tiesai nav atsevišķi jālemj Lēmuma atcelšanu.

[12] Pirmās instances tiesa ir pamatoti atzinusi, ka suņa būda (bez betona pamatiem), koka karkass malkas glabāšanai (bez betona pamatiem), nojume (bez betona pamatiem), ābeles, krūmāji, kā arī dēļu žogs nevar tikt noteikti kā nekustamā īpašuma objekti un nevar tikt reģistrēti Kadastra informācijas sistēmā.

Arī siltumnīca ar betona pamatiem, kas uzbūvēta bez akceptēta būvprojekta un būvatļaujas, un kas atrodas uz zemes, ko pieteicēja lieto, pamatojoties uz nomas līgumu, kurā nav paredzētas tiesības celt būves kā patstāvīgus īpašuma objektus, nav reģistrējama Kadastra informācijas sistēmā. Nevienā no pieteicējas apelācijas sūdzībā norādītajiem dokumentiem nav konstatēts, ka pieteicējai zeme ir bijusi iznomāta ar apbūves tiesībām. Minētie dokumenti apliecina, ka jau sākotnēji zemes gabals tika ierādīts pieteicējai īslaicīgā lietošanā sakņu dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām, bez tam attiecīgais zemes gabals atbilstoši teritorijas plānojumam atrodas dabas pamatnes teritorijā un nav apbūvējams.

[13] Pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka pieteicēja nav kadastra subjekts, kas tiesīgs ierosināt zemes vienības ar kadastra apzīmējumu /numurs/ iznomātās daļas 281 m^2 platībā reģistrēšanu Kadastra informācijas sistēmā.

Kadastra likuma 1.panta 12.punkta izpratnē zemes vienības daļa ir Kadastra informācijas sistēmā reģistrēta (tai skaitā nomas vajadzībām) noteikta zemes vienības teritorija, kas nav patstāvīgs nekustamā īpašuma objekts.

Kadastra likuma 24.panta otrā daļa noteic, ka zemes vienības daļas noteikšanu ierosina: 1) kadastra subjekts; 2) valsts institūcija vai vietējā pašvaldība par zemi, kas tai piekrīt vai pieder saskaņā ar likumu „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās"; 3) vietējā pašvaldība – attiecībā uz zemes reformas pabeigšanai paredzēto zemi.

Kadastra likuma 1.panta 7.punkta izpratnē kadastra subjekts ir Kadastra informācijas sistēmā reģistrēta kadastra objekta īpašnieks vai, ja tāda nav, — tiesiskais valdītājs.

Zemes vienība ar kadastra apzīmējumu /numurs/ ir ieskaitīta rezerves zemes fondā, tā nav piekritīga valstij Finanšu ministrijas personā, bet saskaņā ar likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās" 4.panta otro daļu atrodas pašvaldības rīcībā.

Pieteicēja neietilpst Kadastra likuma 24.panta otrajā daļā norādīto personu lokā, kas ir tiesīga ierosināt zemes vienības daļas noteikšanu.

Konstatētajos apstākļos tiesvedība lietā attiecīgajā daļā ir izbeidzama atbilstoši Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktam.

Minētā tiesību norma noteic, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu. Atbilstoši šā likuma 31.panta otrajai daļai pieteikumu, izņemot likumā noteiktos gadījumus, var iesniegt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas. Atbilstoši minētajam pieteikumu tiesā var iesniegt persona, kurai šādas subjektīvās publiskās tiesības izriet no objektīvajām tiesībām jeb tiesību normām.

Ņemot vērā, ka pieteicēja neatbilst nevienai no Kadastra likuma 24.panta otrajā daļā norādītajām personu grupām, kas tiesīgas ierosināt zemes vienības daļas noteikšanu, secināms, ka pieteicējai nav no tiesību normām izrietošu subjektīvo publisko tiesību iesniegt tiesā pieteikumu par zemes vienības daļas noteikšanu.

[14] Pieteicēja apelācijas sūdzībā norāda, ka dēļu žogs ar betona pamatiem, kadastra apzīmējums Nr./numurs B/, pilnībā atrodas uz zemes vienības Nr./numurs/, pieteicēja prasa, lai valsts veic uzmērīšanu, labo savu kļūdu, izsniedz pareizi noformētus dokumentus.

Apgabaltiesa norāda, ka pirmās instances tiesa tiesvedību šajā daļā pamatoti izbeidza, jo beidzies tiesiskais strīds starp administratīvā procesa dalībniekiem – ņemot vērā, ka pieteicēja vēlāk Dienestam iesniedza dokumentus, kas apliecina būves tiesisku iegūšanu, inženierbūve ar kadastra apzīmējumu /numurs/ tika reģistrēta Kadastra informācijas sistēmā un inženierbūves kadastrālās uzmērīšanas lietas izsniegtas pieteicējai.

Līdz ar to nav saprotams apelācijas sūdzības arguments, ka ir veicama uzmērīšana, lai noteiktu, kur atrodas dēļu žogs.

[15] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 302.panta otrajai daļai apelācijas instances tiesa izskata tikai tos prasījumus, kuri izskatīti pirmās instances tiesā. Līdz ar to apgabaltiesai nav pamata izlemt apelācijas sūdzībā ietverto lūgumu atjaunot procesuālo termiņu pieteikuma iesniegšanai par Daugavpils pilsētas izpildkomitejas 1992.gada 10.februārī apstiprināto „aktu par sarkanās līnijas noteikšanu natūrā un zemesgabala robežām".

Arī strīds par zemes gabalu ar kadastra numuru /numurs C/nav risināms šīs lietas ietvaros. Apgabaltiesa konstatē, ka attiecīgā strīda izskatīšana notikusi civillietas Nr.C03038209 ietvaros, kurā ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2012.gada 12.aprīļa spriedumu pieteicējas prasība par tiesībām uz minēto zemesgabala daļu noraidīta. Savukārt strīda izskatīšana administratīvā procesa kārtībā pieteicējai vairākkārt atteikta (sk., piemēram, Administratīvās rajona tiesas 2014.gada 20.janvāra lēmumu lietā Nr.AA43-2080-14, kas atstāts negrozīts ar Administratīvās apgabaltiesas 2014.gada 8.aprīļa lēmumu).

[16] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmajai daļai, ja tiesvedība lietā izbeigta, pamatojoties uz šā likuma 282.panta 7.punktu, tiesa piespriež no atbildētāja par labu pieteicējam viņa samaksāto valsts nodevu.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 12.februāra noteikumu Nr.85 „Kārtība, kādā administratīvajā lietā iemaksā, atmaksā un atlīdzina valsts nodevu un iemaksā un atmaksā drošības naudu" 13.punktu valsts nodevu atlīdzina mēneša laikā pēc tiesas vai tiesneša nolēmuma stāšanās spēkā Administratīvā procesa likuma 126.pantā minētajos gadījumos no tās iestādes budžeta līdzekļiem, kura attiecīgajā administratīvajā lietā bijusi pieaicināta atbildētāja pusē.

Tiesa konstatē, ka pieteicēja ir samaksājusi valsts nodevu 20 latu apmērā par pieteikuma iesniegšanu tiesā un valsts nodevu 40 latu apmērā par apelācijas sūdzības iesniegšanu.

Ņemot vērā, ka tiesvedība pieteikuma daļā ir izbeigta, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 7.punktu, no atbildētāja pusē pieaicinātās iestādes piespriežama pieteicējas samaksātā valsts nodeva 60 latu (85,37 *euro*) apmērā.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmo daļu, 282.panta 2.punktu un 283.panta otro daļu, 307., 309. un 316.pantu, 323.panta pirmās daļas pirmo punktu, Administratīvā apgabaltiesa

nolēma

Noraidīt /pers.B/pieteikumu daļā par suņa būdas, nojumes, koka karkasa malkas glabāšanai, siltumnīcas, ābeles, krūmāja, dēļu žoga reģistrēšanu Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā.

Izbeigt tiesvedību administratīvajā lietā daļā, kas ierosināta, pamatojoties uz /pers. B/ pieteikumu par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu /numurs/ daļas 281 m^2 platībā noteikšanu un reģistrēšanu Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā.

Spriedumu šajā daļā var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 27.februāra spriedumā ietverto lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība daļā par /pers. B/ pieteikumu par žoga ar betona pamatiem reģistrēšanu Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā.

Piespriest no Valsts zemes dienesta par labu /pers. B/ valsts nodevu 85,37 *euro* apmērā.

Spriedums šajā daļā nav pārsūdzams.

Tiesnese referente *(paraksts)* A.Šteinberga

Tiesneši *(paraksts)* M.Osmane

(paraksts) V.Poķis

Noraksts pareizs

Administratīvās apgabaltiesas tiesnese A.Šteinberga

2014.gada 17.jūnijā