Lietas Nr. C24178614
Lietas arhīva Nr. C-0829-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2015.gada 29.aprīlī

Ogres rajona tiesa
tiesnesis A.Naglis
ar tiesas sēdes sekretāri K.Ūdriti-Rāznu
piedaloties tiesas tulkam R. Jerlikovai,
izskatot atklātā tiesas sēdē 2015.gada 15.aprīlī civillietu dzīvokļu īpašnieku biedrības „Brīvības 114" maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „EXIM LV" par naudas piedziņu,

k o n s t a t ē j a

prasītājs dzīvokļu īpašnieku biedrība „Brīvības 114" (turpmāk- prasītāja) iesniedza Ogres rajona tiesā 2014.gada 15.oktobrī prasības pieteikumu maza apmērā prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „EXIM LV" (turpmāk- atbildētājs) par naudas piedziņu, pamatojot prasību ar Civillikuma 1071., 1779.pantu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 3.,5., 6., 7., 10.pantu un Dzīvokļa īpašuma likuma 7., 8., 9., 10., 13., 17.pantu.

Pieteikumā norādīts, ka atbildētājs ir īpašnieks dzīvoklim Nr.1 Brīvības ielā 114, Rīgā. Minēto dzīvojamo māju pārvalda un apsaimnieko kopš 2013.gada 1.janvāra prasītājs.

Atbildētājs nav norēķinājies par apsaimniekošanu un piegādātajiem komunālajiem pakalpojumiem par laiku no 2013.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 30.septembrim 961,03 EUR apmērā, no kuriem 656,56 EUR sastāda apsaimniekošanas maksa un 304,47 EUR – maksa par saņemtajiem pakalpojumiem. Parādu prasītājs kopā ar tiesas izdevumiem lūdz piedzīt no atbildētāja.

Prasītājs pieteikumā ir norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētājs iesniedzis paskaidrojumus, kuros prasību neatzīst un norāda, ka vēlas, lai notiktu uzklausīšanas tiesas sēdē (lietas 69.,70.lapa).

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību precizēja, norādot, ka no prasības iesniegšanas brīža tiesā līdz 2014.gada 31.decembrim parāds ir palielinājies līdz 1226,90 EUR, ko lūdz piedzīt prasītāja labā kopā ar nomaksātajiem tiesas izdevumiem.

Atbildētājs no 2014.gada vidus vispār nepamaksāja piestādītos rēķinus. Atbildētājs iebilda pret siltuma padevi dzīvoklī, bet pārbaudēs tika konstatēta normāla gaisa temperatūra.

Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē prasību neatzina un paskaidroja, ka kopš 2013.gada māju, kurā pieder dzīvoklis atbildētājam. sāka apsaimniekot prasītājs. prasītājs sūtīja rēķinus, bet atbildētāja pārstāvis ir lūdzis pārrēķināt rēķinus par siltumu. Prasītājs arī nav sniedzis atbildes par iekasētās naudas izlietojumu. Atbildētāja pārstāvja ieskatā nauda netiek izmantota nama apsaimniekošanai. Dzīvoklis ir pārdots citai personai, bet par parādu atbildētājs esot atbildīgs.

Noklausoties prasītāja un atbildētāja pārstāvju paskaidrojumus tiesas sēdē, novērtējot rakstveida pierādījumus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Tiesa konstatēja, ka pušu starpā nav strīda par to, ka atbildētājam piederēja īpašumā dzīvoklis Nr.1 ēkā liters Nr.1 Brīvības ielā 114, Rīgā. Minēto faktu apstiprina arī lietas materiālos esošais zemesgrāmatu nodalījuma noraksts (lietas 23.lapa).

Latvijas Republikas likuma „Dzīvokļa īpašuma likums" 10.panta 3.punkts nosaka dzīvokļa īpašnieka pienākumu norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 13.pants nosaka to, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Ar lietai pievienoto 2012.gada 28.novembra mājas Brīvības ielā 114, Rīgā kopīpašnieku kopsapulces protokola kopiju (lietas 42.-46.lapa) ir konstatēts fakts, ka dzīvojamās mājas pārvaldīšana nodota jaundibinātai biedrībai „Brīvības 114".

2013.gada 4.martā starp prasītāju un dzīvojamās mājas domājamo daļu īpašniekiem tika noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums (lietas 49.-53.lapa), kurā tika noteikti biedrības un dzīvokļu īpašnieku tiesības un pienākumi.

Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likums nosaka, ka lēmumi, kas attiecas uz dzīvojamās mājas obligāti veicamajām pārvaldīšanas darbībām, ir saistoši visiem dzīvokļu īpašniekiem, ja „par" balsojuši vairāk kā 51%. No lietas materiāliem secināms, ka par Līguma slēgšanu ar komunālo pakalpojumu sniedzējiem „par" ir nobalsojuši vairāk kā 51% mājas dzīvokļu īpašnieku. Tādejādi prasītājs ir pierādījis, ka visi lēmumi ir pieņemti likumīgi un tie ir saistoši visiem dzīvokļu īpašniekiem, tai skaitā arī atbildētājam.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Bez tam, Civillikuma 1838.pants nosaka, ka faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs pilnībā ir izpildījis savas saistības pret prasītāju, veicot maksājumus saskaņā ar piestādītajiem rēķiniem.

Ar tiesas sēdē iesniegto rēķinu (lietas 113.lapa) prasītājs ir pierādījis, ka parāds uz 2015.gada 1.februāri sastāda 1226,90 EUR.

Ar lietā iesniegtajām pretenziju kopijām (lietas 37., 39., 41.lapa) prasītājs ir pierādījis, ka atbildētājs nav nokārtojis savas saistības par apsaimniekošanas izdevumu un komunālo maksājumu samaksu, tāpēc ir uzkrājies parāds.

Atbildētāja pārstāvja apgalvojumi par to, ka sniegtie pakalpojumi par siltuma piegādi nav bijuši kvalitatīvi un tāpēc nav veikta samaksa pēc piestādītajiem rēķiniem, nav pierādīti ar līdzekļiem, kādus ir paredzējis Civilprocesa likums, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu atbildētājam ir jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Atbildētājs tiesai nav iesniedzis pamatotus un fiksētus pierādījumus par apgalvojumu, ka saņemtais

siltums dzīvoklī neatbilst normām, tāpēc tiesa šos apgalvojumus atzīst par nepamatotiem un neatbilstošiem lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem.

Tiesa aprēķināto parādu 1226,90 EUR kā nesamaksātu piedzen no atbildētāja par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu apmierinot prasību, no atbildētāja par labu prasītājam piespriež tā samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. No atbildētāja prasītājas labā piedzenama samaksātā valsts nodeva 176,38 EUR (lietas 9.lapa).

Tāpat no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tās samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR (lietas 10. lapa).

Tādējādi kopā no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesāšanās izdevumi 181,08 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 15., 97., 193., 195., 204.[1] un 250.[26] pantu, tiesa

n o s p r i e d

apmierināt prasību.

Piedzīt no SIA „ EXIM LV ”, reģistrācijas numurs 40103493981, par labu biedrībai „ Brīvības 114 ”, reģistrācijas numurs 40008202868, apsaimniekošanas maksas un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu 1226,90 EUR un tiesāšanās izdevumus 181,08 EUR, kopā piedzenot 1407,98 EUR (viens tūkstotis četri simti septiņi eiro 98 centi).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) A. Naglis